

**Stat', podzim 04 – recenze stati spolužáka, 8. ledna 2005**

cejnarová	30	
elznic	30	
fialová	30	
haluzová	20	1. Vycházíte z předpokladu, že „věk a vzdělání uchazečů vypovídá o motivaci, možnosti a schopnosti“, který je sporný. 2. Používáte nejasný termín „kvality uchazečů“. Asi jím označujete „motivaci, možnosti a schopnosti“ (viz bod 1), ale ty nebyly zjišťovány. Námítka, že chybí rozbor z hlediska věku a vzdělání asi není špatná, ale je problematicky zdůvodněná. Zdůvodněte ji méně sporným způsobem. 3. Je vhodné označovat „rozhovory“ termínem „metoda“???
hotová	30	
huzlíková	20	Některé Vaše komentáře jsou velmi obecné, nekonkrétní. Důsledkem je že neposkytují doporučení. Autor neví, co se od něj očekává. Např. by bylo dobré vyjasnit, proč a v čem text není z hlediska cíle kontinuální a proč a v čem odpověď na poznávací cíl není průkazná a „nevyplývá v závěru“. Říkáte, že „výsledky ... nepřináší přesnou interpretaci o představách kompetencí sociálního pracovníka“. O čí interpretaci má jít a čí představy mají být interpretovány? Upřesněte to a případně doplňte.
janská	30	
kosina		Nedodal.
mikulková	20	1. Vaše komentáře jsou velmi obecné, nekonkrétní. Důsledkem je že neposkytují doporučení. Autor neví, co se od něj očekává. 2. Nevšímáte si potíží s validitou a s pojetím interpretace vlivu koordinace na proces integrace azylantů. Upřesněte to a případně doplňte.
schenkova	30	
škramlíková	20	Vaše komentáře jsou zajímavé, ale: 1. Doporučujete zúžit obecné charakteristiky „programu Pět P“ a přiblížit fungování tohoto programu ve Zlíně. Zdá se to být moudré, ale neříkáte proč to obecné ve stávající podobě stati přebývá a to konkrétní chybí. 2. V závěru navrhuje vypracovat novou stat' založenou na komparaci s jiným programem podobného typu. To je dost radikální doporučení. V podstatě je to odmítnutí stávající podoby stati jako celku. Bylo by proto dobré zdůvodnit, proč a v čem je stávající řešení (bez komparace) neakceptovatelné. Upřesněte to a případně doplňte.
vašková	30	
zapletalová	30	
zelenková	20	Není to špatné, ale: 1. V závěru říkáte, že použité zdroje informací jsou relevantní z hlediska zjištění. To je banální konstatování – říkáte, že autorka zjistila to, co v použitých zdrojích informací bylo obsaženo. Nic jiného ani zjistit nemohla. Důležitější jsou dvě otázky: 1.1 Zda byly použité zdroje informací validní, tj. relevantní z hlediska otázek, na které měla být nalezena odpověď, tzn., zda použité zdroje obsahovaly informace o těch vlastnostech jednotky zkoumání, které chtěla autorka zjišťovat? 1.2 Z hlediska zdůvodnění poznatků je důležité, zda z informací, které byly obsaženy v použitých zdrojích, bylo skutečně možno vyvodit ty závěry, které autorka stati nakonec zformulovala. 2. V závěru recenze chybí ne/doporučení k publikaci a případné určení podmínek, které je přitom třeba respektovat.