

Stat', podzim 04 – význam II, 8. ledna 2005

cejnarová	30	Neříkáte, proč si myslíte, že Váš text nemá „hlubší význam pro vědu“. Snad by nebylo od věci, kdybyste si tento obecně konstatovaný názor zformulovala a zdůvodnila pro sebe konkrétněji. Pomohlo by vám to uvědomit si, zda chcete (té naší aplikované) vědě něco přinést (Vaše úvodní úvahy signalizují, že ano) a co je případně třeba dělat, aby Váš přínos byl „hlubší“. (Kvůli tomu se nemusíte nutně stát profesorem, i když proč ne.)
elznic ?	20	Váš text budí dojem, že si nelámete hlavu s tím, zda Vaše „zistenia“ obstojí z hlediska jejich metodického a argumentačního zdůvodnění. Fakt, že jste něco zjistil ještě sám o sobě není důvodem k aplikaci zjištění. Podmínkou aplikovatelnosti – nutnou, nikoli však dostačující – je, zda jsou zjištění relevantní a opodstatněná. V této souvislosti je vhodné rozlišovat „zjištění“ (primární informace) a „poznatky“ (relevantním způsobem interpretované primární informace).
Fialová		
haluzová	30	Jestli tomu dobře rozumím, zabýváte se myšlenkou, že předpokladem řešení problému či provedení žádoucí změny je dobré poznání toho, co chci změnit. Pro kvalitu takového poznání je – mimo jiné – velmi důležité umět rozpoznat, jaké závěry mohou z informací, které jsem získal, vyvodit a jaké ne.
Hotová	30	Vše, co píšete by se dalo dále v diskusi rozvést. Souhlasím s Vámi a nemám, co podstatného bych dodal. Některé Vaše postřehy jsem jinými slovy zformuloval v úvahách, které jsem věnoval dalším studentům tohoto kursu.
huzlíková	30	Škoda, že jste nenapsala, v čem Vám byly recenze konkrétně přínosem.
Janská	30	Mám radost z toho, že Vaše definice přínosu předmětu spojuje přínos z hlediska „učení s psát“ („pochopení očekávané a žádoucí struktury odborného textu“, „jasnost a kontinuita textu“, „zefektivnění přípravy ...“) s přínosem z hlediska způsobu poznávání („naučení se kladení si relevantních otázek“). Psaní je poznávání a naopak. Na určité věci člověk bez toho, že by své myšlenky napsal, nepřijde.
Kosina		
Mikulková ?	30	Mám dojem, že příliš oddělujete význam stati pro vědu a pro sociální práci? Osobně si myslím, že sociální práce je aplikovaná věda a že teoretická východiska naší praktické činnosti by měla vznikat podle stejných pravidel jako poznatky jiných věd.
Schenkova	30	Souhlasíte s názorem, že lepší formulace pro čtenáře zpravidla přinese lepší porozumění tomu, čem píšeme? Jinak řečeno, že psaní je jedním ze způsobu poznávání toho, co nás zajímá?
Škramlíková	30	Téměř nemám, co bych dodal. Snad jen, že s Vámi souhlasím v tom, že umět psát a relevantním způsobem bádát spolu do té míry souvisí, že to téměř nejde oddělit. Jedno vychází ze druhého a naopak. (Viz též to, co jsem napsal Zelenkové a Janské.)
vašková	30	1. Školy mají různé přístupy. Jde o to, jak Vás ta či ona škola naučí sledovat kritéria, která uznávají akademicky uznávané časopisy. 2. Dobré populární články by se měly řídit stejnými kritérii, jako akademické, musí ale totéž sdělovat zcela jiným způsobem. Třeba Matějček vždycky mluvil na veřejnosti sdělně, protože z akademického hlediska věděl, co chce říci. 3. Všichni lidé na katedře se při posuzování diplomek řídí rámcově stejnými kritérii a ta podstatná z nich jsou blízka těm, které jsem uplatnil v tomto kursu. Kritérii je ale skutečně hodně – chtělo by to konkrétnější diskusi.
zapletalová	30	Budu rád, když se Vám to podaří otisknout. Pokud se týče textu pro bezdomovce samotné, myslím, že dobré populární články by se měly řídit stejnými kritérii, jako akademické, musí ale totéž sdělovat zcela jiným způsobem. Třeba Matějček vždycky mluvil na veřejnosti sdělně, protože věděl, co chce říci – měl to z akademického hlediska ujasněno.
zelenková	30	Myšlím, že nejde jen o umění „napsat to“, ale také o to, aby poznatky, které prezentují byly korektní a zdůvodněné. Bádání a psaní spolu těsně souvisí a jedno se řídí pravidly druhého: Bádání, čili hledání pravdy, se neobejde bez sdělné formulace – když něco zjistím a neumím to sdělit, jako bych nic nevymyslel. Když umně sdělím polopravdu, není to příspěvek do diskuse, ale demagogie a manipulace.