

## Nevládní neziskové organizace 2010

Č.	učo	Student	Ukonč	Studium	Seminarka 1 (ma
1	<a href="#">386005</a>	Blehová, Simona	zk	FSS B-KS ZU [sem 1], EN [sem 3]	22
2	<a href="#">333019</a>	Čáslavská, Martina	zk	FF N-FI PO [sem 1, cyk 2]	25
3	<a href="#">397367</a>	Čemová, Lucia	zk	FSS N-PS PS [sem 1]	25
4	<a href="#">376097</a>	Grohmann, Dominik	zk	FSS B-HS FF:PH [sem 3, cyk 1], EN [sem 3]	25
5	<a href="#">385744</a>	Kavalír, Jan	zk	FSS B-HE EN [sem 3], MV [sem 3]	19
6	<a href="#">364770</a>	Krejčíková, Jana	zk	FSS N-SP SP (PM) [sem 5]	25
7	<a href="#">222927</a>	Lojda, Jiří	zk	FSS N-HE EN [sem 1]	24
8	<a href="#">361911</a>	Muchová, Kamila	zk	FSS B-HE EN [sem 5], SP [sem 5]	22
9	<a href="#">333303</a>	Petříková, Michaela	zk	FSS B-HE EN [sem 7], SP [sem 7]	25

10	<a href="#">397348</a>	Sedláková, Tatiana	zk	FSS N-PS PS [sem 1]	25
11	<a href="#">380422</a>	Špačková, Nikola	zk	FSS B-HE EN [sem 3], GS [sem 3]	15
12	<a href="#">321040</a>	Trubačiková, Iveta	zk	ESF B-EKM PEM kombin. [sem 5]	

<b><i>Hodnocení</i></b>
Test A
Test B
Zkouška
Aktivita na předr
<b><i>Hodnocení</i></b>
A
B
C
D
E
F

Koment. Seminárka 1	Seminarka 2 (max. 15 bodů)	Koment. Seminárka 2	aktivita	zkouška	CELKEM	ZNÁMKA		
Pečlivě zpracovaná práce ve všech bodech, jen úvod by si zasloužil "více slov", lepší metodické ukotvení. Zdravě kritická esej na závěr (i když s názorem ne plně souhlasím).	15	Pečlivě zpracováno, dobře promyšlené logické vazby projektu.			37			
Vzhledem k rozsah obsažná práce. Eсей: Podnikání o.s. jako doplňková činnost z a účelem naplňování poslání není/resp. neměl by být problém.	10	Chybí rozpad prací, vazba aktivit na časový harmonogram.			35			
Pečlivě zpracované ve všech bodech. Výborné vč. prezentace na semináři.	15	Jednoduchý projekt, ale doobře postavený do logické struktury. Líbí se mi, že myslíte i na medializaci.	10		50			
Ve všech bidech zpracováno dobře. Pozitivně hodnotím využití literatury. Některé jsou lehce závěry zavádějící.	12	Žádost není ideálně strukturovaná, ale v zásadě obsahuje vše podstatné. Chybí mi toruchu bližší charakteristika cílové skupiny. Pozitivně hodnotím detail promyšlení.	10		47			
V jednotlivých bodech někdy až příliš stručné, někdy nepřesné - např. zakládání shora dnes není zcela relevantní, základní org. Vznikají spontánně, u hospodaření je nesprávně interpretováno a směřovánohospodaření UVR a základních org. Obecně trpí velkou mírou obecnosti vlivem snaze na pěti stranách popsat a hodnotit tak rozsáhlou organizaci. Část esej je zajímavá a dobrá.			5		24			
Bezpochyby dokonalá práce. Velmi hodnotím osobní nasazení. Dobrý nápad je obklopit se ochotným spolupracovníky, tím nemyslím jen členy, ale přeba ta spolupráce s PR agenturou mi přijde velmi fajn, doporučuju outsorcovat co jde, mimo vlastní core bussiness. Jako riziko vidím velkou závislost na vašem nasazení.		Ano, já bych ten projek jak člen grantové komise doporučil k podpoře (bohužel nejsem). Jediné, co mě trochu chybělo, možná jsem přehlédl, jak přesně budou iPady používány (nějaký konkrétní příklad, abych si dovedl lépe představit).	8		33			
Pečlivě zpracoáno ve všech bodech. Dílčí pozn.:OPS má statut ze zákona, registrovaný na soudu.			5		29			
Pečlivě zpracovaná práce. V eseji chybí kritický názor	8	projekt by měl být doplněn, neměl by být, s tím se zlepšila kvalita služeb pořízením jednoho			30			
Dobrá práce s výbornou kriticky zpracovanou eseji, ze které je patrný vhlad a podloženost názoru.			5		30			

Pečlivě zpracované, dobře ukotvená metodika zpracování, pěkná esej, mohla by být kritičtější.		Dobrá logická provázanost projektu, pečlivě zpracováno.	5	30		
Chybí metodické ukotvení. Jednotlivé body zpracovány často v dosti obecné rovině, jako "Svaz získává finanční prostředky od zahraničních i tuzemských sponzorů", bez vyhodnocení informace.	6	Velký rozsah projektu je věnován argumentaci potřebnosti, nicméně pouze v obecné rovině - chybí specifikace cílové skupiny, ověření potřebnosti u cílové skupiny. Chybí		21		
				0		
				0		
				0		
				0		

Žádost o grant	Max. 15 bodů	Kritéria: celkové zpracování projektu (0 - 3 b), logický rámec - řešený, problém, cíl projektu, postup řešení, výstupy, výsledky, kontrola (0 - 8 b), rozpočet (0 - 4 b)
Analýza fungování vybrané NNO	Max. 25 bodů	Kritéria: Metodologie (0 - 7 b), Zpracování výzkumu dle jednotlivých bodů zadání (0 - 12 b), Závěr - vlastní názor na fungování (6 b)
	Max. 50 bodů	
<b>Práškách</b>	20 prémiových bodů	
100 – 92	bodů	
84 – 91	bodů	
76 – 83	bodů	
68 – 75	bodů	
60 – 67	bodů	
Méně jak 60	bodů	



