

Název studie**Autor:** Markéta Pajerová

Celkové hodnocení

Autorka si pro svou výzkumnou studii zvolila aktuální a populární téma současné doby. Práce byla systematicky rozčleněna podle daných pravidel pro tento typ práce. V teoretické části práce seznamuje autorka čtenáře s psychosomatikou, psychologii výživy, makrobiotickou stravou a vlivem stravovacích návyků na psychické, fyzické a sociální zdraví jedince. Pozitivně hodnotím poukázání na slabé stránky výzkumné studie, které autorka uvádí v rámci diskuse. Jedná se zejména o uvědomění si výrazného omezení zvoleného designu výzkumu, který neumožňuje kontrolovaně manipulovat s proměnnými, a úvahy o reprezentativnosti výzkumného vzorku. Autorka zde popisuje limity designu výzkumu včetně použité výzkumné metody. Kladně hodnotím také použití dvou výzkumných metod v podobě dvou rozdílných dotazníků, čímž se minimalizuje možnost chyby. Výsledky výzkumu jsou srozumitelné a přehledně podány a interpretovány.

Za zásadní nedostatek této práce považuji absenci hypotéz a nevhodnou formulaci výzkumných otázek. Autorka v rámci jednoho odstavce uvádí dva protichůdné předpoklady pro vymezení výzkumných otázek, není tedy zcela jasné, z jakého předpokladu výzkumné otázky vycházejí, což se zpětně odráží i na samotné formulaci výzkumných otázek. V teoretické části se objevují pasáže, které nejsou dostatečně podloženy odbornou literaturou. Již v první větě úvodu jsou zmiňované průřezové studie, experimentální projekty či konkrétní kazuistiky, které v zahraničí údajně prokázaly terapeutický efekt zdravé výživy v léčbě somatických onemocnění. Konkrétní odkaz alespoň na některé z nich však chybí. Dále je např. zmiňován přístup Engela k pojetí zdraví a nemoci opět bez odkazu, či nepodložený předpoklad, že mladá generace je více zatížena společenským tlakem atd. Takovýchto nepodložených předpokladů je v této práci hned několik. Dále mi ve výzkumu chybí, jakým způsobem autorka zjistila stravování většinové populace. Zda se jednalo o výsledky nějaké studie či se opět jedná o nepodloženou myšlenku.

Dalším nedostatkem je stylistická stránka práce. Nestejné zarovnání, absence či nadměrné množství mezer, nevhodné rozdělení slov, nedodržování řádků atd. Také rozdíly mezi českým a anglickým abstraktem nejsou vhodné. Autorka se také často opírá o texty učebnicového typu, což není u tohoto typu práce příliš vhodné.

Celkově tuto práci hodnotím spíše záporně. Kladem práce je její přehlednost a snadná čtivost pro čtenáře, kterou však narušují značné stylistické nedostatky. Teoretické ukotvení práce podává dostatečné informace o zkoumané problematice. Tyto informace však nejsou v některých pasážích dostatečně odborně podloženy. Statistická analýza je vzhledem k použití nevhodného designu zvolena celkem vhodně, je přehledná, dobře okomentovaná a interpretovaná. Zásadním nedostatkem je absence hypotéz, nevhodně formulované výzkumné otázky a nevhodný design výzkumné práce. Pozitivně však hodnotím kritické zamyšlení autorky nad svou prací, které vystihla zejména v diskusi nad svými úvahami o reprezentativnosti svého výzkumného vzorku a nad úvahami o rozdílu mezi svým a dle autorky ideálním designem výzkumné studie.

Silné stránky (za co chválit)

- Přehlednost dat
- Úvahy o reprezentativnosti vzorku
- Uvědomění si výrazného omezení zvoleného designu výzkumu
- Dobrá čtivost textu

Slabé stránky (náměty na zlepšení)

- Absence hypotéz a nevhodná formulace výzkumných otázek
 - Stylistická stránka práce
 - Některá tvrzení v práci nejsou dostatečně podložena literaturou, nereprezentativní literatura
 - Nevhodně zvolený design výzkumu a výzkumný vzorek
-

Otázky pro autora studie

1. Jak zjistila autorka stravování většinové populace, které použila ve své práci?
 2. Čím má autorka podložené tvrzení, že mladá generace je nejvíce ovlivněna společenským tlakem?
 3. Jak vypadal úvodní dotazník podaný respondentům?
-