

Název studie O optimismu vysokoškoláků

Autor posudku Aneta Buráková

Celkové hodnocení

Pozitivně hodnotím vybraný námět výzkumu – porovnání názorů amerických a českých studentů vzhledem k vybranému americkému výzkumu. Závěry studie poukazují na zásadní rozdíly mezi americkými studenty a studenty českými v základní otázce míry optimistických a pesimistických odhadů své budoucnosti.

Problém popsáný v teoretické části výzkumu se jeví srozumitelně do okamžiku přečtení hypotéz. V teorii je podložena jenom první hypotéza. To, jak autor došel myšlenkově k dalším hypotézám, již není v teorii rozvinuto. Výzkumná otázka není jasně formulovaná. V teoretické části je kladen důraz na srovnání amerických a českých studentů, ale příslušný americký výzkum již není dál rozveden. V části cíl výzkumu autor vysvětluje zaměření na „existenci systematické chyby v nahlížení na vlastní budoucnost ve směru jejího pozitivního zkreslení“. Jestli se jednalo v první řadě o srovnávací studii, popis výchozí studie je uveden pouze v diskuzi. Informace nejsou postačující k posouzení o správné replikaci výzkumu. Není vidět propojení výzkumných hypotéz na americký výzkum.

Je použito mnoho hypotéz, které v celku nepůsobí přehledně. Hypotézy 3 a 4 jsou složené z více hypotéz. V porovnání s americkou studií byla použita pouze první hypotéza, i když nebyla formulována jako předpoklad rozdílů mezi americkými a českými studenty. Hypotézy nejsou vázány na porovnání amerických a českých studentů. Jak bylo již uvedeno, není teoretický podklad k hypotézám 2-6.

Návratnost dotazníků, které autor použil ke sběru dat, nebyla vyhovující, protože nezajistila relevantní vzorek. Oslovení studentů přes emailovou zprávu asi nebylo natolik zajímavé, aby studenti věnovali dotazníku potřebný čas. Možné je i to, že více formový dotazník odradil studenty k vyplnění.

Vzorek byl vygenerován z počítačové databáze informačního systému v poměrném zastoupení obou pohlaví. Malá návratnost však nezaručila, že vzorek je relevantní a postačující. Co se týká vzorku, není ve studii uveden minimální počet respondentů postačující k zajištění relevance zjištěných výsledků.

Design výzkumu odpovídá uvedeným hypotézám a byl realizován v souladu s návrhem.

Metody analýzy nejsou dostatečně popsány. Je popsán způsob vyhodnocení – metoda srovnání průměrů odhadů, korelační analýza. Není jasné, o jaký druh korelačních koeficientů se jedná.

Potvrzení hypotéz není jednoznačně popsáno. Na jedné straně autor píše, že „výsledky nejsou jednoznačným potvrzením hypotéz“, na druhé straně zas píše, že „pouze hypotéza 6 nebyla výsledky výzkumu potvrzena“. U hypotéz 2-6 je v diskuzi hodnocen rozdíl mezi muži a ženami, ale v tabulce č.4 nejsou k dispozici data pro muže a ženy. Výsledky srovnání americké studie (tab.č.5), by bylo vhodnější uvést v části výsledky, než v diskuzi.

Z nejasného potvrzení nebo vyvrácení hypotéz i vzhledem k nereprezentativnímu vzorku (malá návratnost dotazníků) nelze vyvodit relevantní závěry, přínos studie. Až srovnání studie části výsledků s americkou studií

umožňuje autoru poukázat na přínos studie. Přínosem je poukázání na značné rozdíly v míře optimismu u českých a amerických studentů. Autor nevysvětluje všechny důležité rozdíly a vysvětlení nepodkládá fakty. Není naznačeno, kde je možné výsledky studie aplikovat. V úvodu není rozebrána více americká studie, proto v závěru není možné na to navázat. Jsou vysloveny nedostatky studie, hlavně co se týká malého souboru respondentů a zkreslení z důvodu samosběru respondentů. V závěru není naznačeno, kam by se měly ubírat další výzkumy.

Silné stránky (za co chválit)

- Námět výzkumu – srovnání odhadů budoucích událostí u studentů českých a amerických
- Design výzkumu – v souladu s navrženými hypotézami

Slabé stránky (náměty na zlepšení)

- Teoretický rámec amerického výzkumu
 - Návaznost hypotéz na výzkumnou otázku
 - Metoda sběru dat
 - Nejasný přínos výzkumu a aplikace výsledků
-

Otázky pro autora studie

1. Proč nejsou závěry americké studie popsány v teoretickém úvodu?
 2. Jaká je hlavní výzkumná otázka?
 3. Jaký je minimální počet respondentů pro zajištění relevance výsledků studie?
 4. Jaké korelační koeficienty byly použité k analýze?
 5. Jaký je podle vás přínos studie?
 6. Lze výsledky studie aplikovat v praxi?
 7. Kterým směrem by se měly ubírat další výzkumy k tématu?
-