

**Název studie**

Priming aktivující sociální stereotypy a výkon v mentálním testu

**Autor posudku**

Tereza Sichová

---

**Celkové hodnocení**

---

V předložené práci bych ráda kladně zhodnotila množství a kvalitu použitých zdrojů pro vypracování teoretické části. Líbí se mi, jak se autoři dostávají od obširnějšího popisu primingu k primingu v oblasti sociální psychologie a v závěru této části směřují ke studiím (mimo jiné poměrně novým), které se taktéž věnovaly primingu aktivujícímu určité stereotypy. Dále oceňuji snahu provést experiment v reálných podmínkách, ačkoli to sebou nese mnoho úskalí. Autoři jsou si ale evidentně vědomi, že nemohou zcela kontrolovat všechny proměnné (intervenující proměnné jako stres, strach napětí apod.), ale snaží se je mnoha způsoby eliminovat. Zaujala mne poznámka o motivování studentů při vyplňování priming testu.

Za velký nedostatek ale považuji zcela chybějící, jasně formulovanou výzkumnou otázku a hypotézy, které se podle mě z propracovaného úvodu samy nabízejí. Interpretace výsledků je potom poněkud vláčná, protože výzkumníci jasně nenapsali: hypotéza potvrzena/vyvrácena. Další problém vidím v použití t-testu pro dva nezávislé výběry. Výběry by mohly být považovány i za závislé, protože výsledek v jedné skupině, může ovlivnit výsledky ve druhé skupině, jelikož je pořadí výsledků tvořeno z celku obou skupin. Ve studii není uvedena síla testu, stupně volnosti, ani hladina, na které byla měřena statistická významnost.

Také se nabízí otázka/podnět, proč autoři nevytvořili tři skupiny - priming stereotypem univerzitní docent/profesor, priming stereotypem uklízečka a kontrolní skupina (bez primingu). Výsledek primingu by mohl být kontrolován ještě jednou skupinou.

Pokud bychom se pozastavili u validity, mohlo by ji ohrožovat to, jak experimentátoři stanovili na základě diskuse s focus group stereotyp nejvzdělanějšího profesora a nejméně vzdělané uklízečky. Ohrožení validity může také nastat u stylu výběru zkoumaného vzorku a stejně tak u ověření, že pokusné osoby neví, že jde o experiment. Uvítala bych také bližší charakteristiku focus group. Myslím si, že je třeba vědět, zda tuto skupinu tvořili také studenti

vysokých škol, nebo zástupci zcela jiné kategorie. V chápání stereotypu se mohou například různé generace odlišovat.

Dále autoři uvádí, že zkoumané osoby byli sedm minut vystaveni primingu. V původní studii, kterou se autoři inspirovali, jsou použity jiné časy, proto bych ráda znala odůvodnění, na základě čeho, byl určen právě tento čas.

Také bych se ráda více dočetla o způsobu výběru vzorku. Ocenila bych větší argumentaci pro právě zvolený postup. Další otazník visí nad přidělováním bonusových bodů, při umístění účastníka v celkovém pořadí.

Prezentace výsledků je poměrně přehledná. I když jsou mezi oběma skupinami malé nesignifikantní rozdíly, autoři se v diskusi snaží své výsledky podpořit několika teoretickými vysvětleními.

V závěru oceňuji zamyšlení nad praktickou aplikací použitých mechanismů a podněty pro další výzkum.

Celkově studie působí na první pohled uceleně a přehledně, některé pasáže jsou detailně popsány, ale po podrobnějším přečtení ve výzkumu spatřuji nedostatky - především ve zvolené statistické proceduře a absenci hypotéz, které jsou pro výzkum stěžejní.

---

#### **Silné stránky (za co chválit)**

- Teoretické ukotvení
- Zohlednění intervenujících proměnných
- Výzkum v reálných podmínkách
- Popis experimentální procedury
- Úvaha o praktické aplikaci

#### **Slabé stránky (náměty na zlepšení)**

- Chybějící výzkumná otázka
  - Chybějící hypotézy
  - T-test pro nezávislé výběry
  - Absence síly testu
- 

#### **Otázky pro autora studie**

1. Jak jste konstruovali otázky pro priming test? A proč na jeho vyplnění měli ZO právě 7 minut?
-

- 
2. Na základě jakých charakteristik byli vybráni lidé do focus group?
  3. Co může ohrožovat interní validitu tohoto výzkumu?
  4. Proč jste vybrali právě tento výzkumný vzorek?
  5. Má tato studie předpoklad pro užití korelační analýzy?
-