

Název studie O optimizmu vysokoškolákov

Autor posudku Lenka Tomaškovičová, 365858

Celkové hodnotenie

Autori si vybrali k svojej výskumnej štúdiu zaujímavú problematiku optimizmu u vysokoškolákov, aj keď sa nedozvieme, čo ich práve na tejto téme zaujalo. Koncept pozitívnych ilúzií je pekným úvodom do problematiky, no u teoretickej časti výskumu mi celkovo chýba hlbší a podrobnejší pohľad na vybranú tému. Nájdem tu časti, ktoré s ďalšou časťou práce nemajú mnoho spoločného (napr. konfrontácia optimistov s prekážkami alebo negatívny vzťah optimizmu k neuroticizmu, úzkosti, atd.). Na druhej strane sa dozvedáme len málo a okrajovo o výskumoch, ktoré už boli na tému, ktorej sa venuje samotný výskum, prevedené. Oceňujem ale prácu s anglickými textami a recenzovanými časopismi, ako sú uvedené v prehľade literatúry.

V cieľoch výskumu sa dozvedáme to, čo chcú autori práce skúmať, no nedozvedáme sa konkrétne znenie výskumnej otázky. Domnievam sa, že 6 hypotéz je pre potreby tejto práce zbytočne veľa, niektoré z nich sú navyše ťažko zrozumiteľné (konkrétne hypotéza č. 3 a 4). U väčšiny hypotéz taktiež nenachádzame žiadnu oporu v teoretickej časti výskumu, takže nie je jasné, z čoho autori pri ich vytváraní vychádzali. Je dobré, že sa autori rozhodli sledovať aj rozdiely v hodnotení medzi mužmi a ženami, aj keď, ako bude spomenuté ďalej, k analýze týchto výsledkov sa toho veľa nedozvieme.

Metóda zberu dát pomocou online dotazníku je adekvátne vzhľadom k cieľovej skupine respondentov, ktorými boli VŠ študenti, rovnako dobrou voľbou je náhodný výber z databázy IS. Nerozumiem ale nutnosti použiť 6 rôznych foriem dotazníku. Keby autori použili len jednu formu dotazníku, pri vynechaní niektorých hypotéz a tým aj zmenšení počtu otázok bolo možné poslať jednu variantu všetkým potenciálnym respondentom s tým, že by autori získali väčší výskumný súbor. Autori svoju voľbu nijako nezdôvodňujú. Sú tieto dotazníky štandardizované? Boli už niekedy použité? Nikde v práci sa nespomína, či sa jedná o upravené dotazníky americkej štúdie, ktorou sa autori inšpirovali, alebo sa jedná čisto o ich vlastnú prácu.

Na spôsobe spracovaní dát nenachádzam žiadne závažné nedostatky, postup analýzy je dostatočne podrobný. Výsledné tabuľky sú prehľadné a dôležité hodnoty adekvátne zvýraznené. Pri prehľade výsledkov u hypotéz 2 – 6 znovu narážame na problém, že nemajú žiadnu oporu v teoretickej časti práce (konkrétne napr. prvá veta odseku 2.3.2. – ako vieme, že tieto faktory sa skutočne môžu na optimistickom skreslení vnímania budúcnosti podieľať? Nie je to záver z výsledkov vlastného výskumu autorov a chýba tu citácia.).

V diskusnej časti postrádam hlbšiu a podrobnejšiu interpretáciu výsledkov a snahu o vysvetlenie príčin, ktoré k nim mohli viesť. Bolo by tiež na mieste zhodnotiť, nakoľko je možné vyvrátiť či potvrdiť každú zo 6 pôvodných hypotéz. Nedozvedáme sa ani to, čo by mohlo stať za rôznymi zistenými hodnotami u mužov a žien. Na záver chýba odporúčanie pre ďalší výskum. Plusom zostáva snaha o porovnanie s výsledkami amerického výskumu, aj keď to nebolo predmetom danej štúdie.

Celkovo sa podľa môjho názoru jedná o nie príliš vydarenú prácu. Autori mali dobrý nápad, ktorý žiaľ nedokázali presvedčivo obhájiť ani jeho výsledky interpretovať.

Silné stránky (za čo chváliť)

- zaujímavá téma výskumu
- metóda zberu dát a ich analýza
- prehľadné výsledky
- porovnanie s výskumom v USA

Slabé stránky (náměty na zlepšení)

- nedostatočná teoretická časť
 - príliš mnoho hypotéz, niektoré ťažko zrozumiteľné
 - slabá diskusia
 - nedostatočná interpretácia výsledkov
-

Otázky pro autora studie

1. Aké intervenujúce premenné mohli hrať v tomto výskume dôležitú úlohu?
 2. Čo mohlo ohroziť internú validitu výskumu?
 3. Akú úlohu mohlo hrať to, že všetci vybraní respondenti boli z jednej univerzity?
 4. Aké môžu byť príčiny rozdielov vo výsledkoch medzi mužmi a ženami?
 5. Aké výskumy by ste mohli v tejto oblasti do budúcnosti odporučiť?
-