

Název studie O optimismu vysokoškoláků

Autor posudku Jana Vraspírová

Celkové hodnocení

Posuzovaná práce se zabývá optimismem a jeho možným vlivem na zkreslení pohledu na realitu. Téma je zajímavé a patrně není ještě dostatečně prozkoumáno. Bohužel autoři neuvádějí více studií na toto téma, aby bylo možné udělat si o problematice lepší představu. Také zde postrádám teoretický rámec, do něž by studie byla zasazena. Autoři vycházejí z kvalitních zahraničních zdrojů, neuvádějí ale žádné monografie, které by se uvedeným tématem zabývaly. Úvod studie nesměřuje dostatečně k hypotézám, není zřejmé, z jakého důvodu budou testovány právě tyto hypotézy. Z toho důvodu nepovažuji za příliš šťastné uvedení výsledků práce Weinsteina, kterou tato studie replikuje, pouze v závěru práce.

Dotazníková metoda je vhodně zvolená pro tento typ výzkumu, rovněž oceňuji snahu o náhodný výběr respondentů. Byl osloven dostatečný počet studentů, ale nevýhodou je v tomto případě nízká návratnost dotazníků. Je pozitivní, že tento fakt autoři zmiňují v diskusi společně s dalšími limity výzkumu. Je možná na zvážení, zda by v tomto případě nebyla bývala přínosnější metoda nepravděpodobnostního výběru, obzvláště když sami autoři připouštějí, že i v tomto případě došlo k samovýběru respondentů.

Práce je vhodně strukturována a na první pohled se jeví přehledně. Při podrobnějším čtení je ale problematické se v textu orientovat z důvodu nepřesné terminologie a nedostatečně vysvětlených postupů. Při interpretaci výsledků je podrobněji popsána pouze první hypotéza, výsledkům ostatních hypotéz je věnován pouze jeden odstavec. Bylo by lépe zmínit výsledky u každé z uvedených hypotéz jednotlivě. Pokud autoři neměli v úmyslu se zabývat ostatními hypotézami podrobněji, nabízí se otázka, zda by nebylo vhodnější ponechat jen jednu hypotézu. Práce se čte poněkud komplikovaně, v některých místech by bylo vhodné použít obšírnější vysvětlení. Pozitivem stylistické části je absence gramatických chyb a v zásadě stylistická správnost.

Je obtížné posoudit správnost použitých postupů, protože nemáme dostatek informací o postupech a výsledcích testů. Autoři neuvádějí typ použitých korelací ani účinek testů.

V druhé formě dotazníku byly k odhadům procent pravděpodobnosti výskytu události použity intervaly, přestože podobný dotazník srovnávacích odhadů je založen na 13položkové škále. Tento postup není v textu zdůvodněn.

V závěru práce je zajímavé srovnání s replikovanou studií Weinsteina, některé údaje z této studie ale měly být zmíněny spíše v úvodu práce. V diskuzi je věnována dostatečná pozornost limitům výzkumu. Pozitivní je i to, že autoři zmiňují nejednoznačnost získaných výsledků. Nejsilnější stránkou diskuse je interpretace zjištěných rozdílů mezi českými a americkými studenty, je jen škoda, že diskuse touto interpretací končí. Autoři neuvádějí možné uplatnění výsledků studie v dalším výzkumu a neuvádějí získané poznatky do kontextu současných poznatků.

Celkově se jedná o práci na zajímavé téma, vzhledem k nedostatečnému popisu použitých statistických metod a neúplné prezentaci výsledků je ale obtížné s výsledky dále pracovat. Navrhují přepracování metodologické a úvodní části studie tak, aby výsledky byly srozumitelné a použitelné jako základ pro případný další výzkum.

Silné stránky (za co chválit)

- Náhodný výběr
- V diskuzi jsou uvedené limity studie
- Zahraniční zdroje
- Zajímavé téma

Slabé stránky (náměty na zlepšení)

- Nedostatek informací o použitých metodách
- Úvod práce nevede k hypotézám
- Nepřesná terminologie
- Nedostatečně vysvětlené postupy

Otázky pro autora studie

1. Uveďte, prosím, jak Vaše hypotézy vyplývají z úvodní části textu?
 2. Vysvětlete, prosím, z jakého důvodu je ve druhé formě dotazníku použitý interval a jaká omezení vzhledem k použitým procedurám z toho mohou případně plynout?
 3. Jaký typ korelace byl použitý a Jaké je síla účinku použitých testů?
 4. Navrhněte, prosím, jak by bylo možné získané výsledky dále použít?
-