

Hodnocení: 1 bod – 2 body dolů za pozdní odevzdání; ztotožňujete jazykové zmocňování se skutečnosti (ve vědeckých textech) s abstrahováním – ale to není tak jasné: pohyb od věci ke slovu není docela to samé jako pohyb od konkrétního k abstraktnímu (navíc nám takhle uniká, že v Latourově textu jde především o otázky jazyka, ne nějakých myšlenkových operací či kategorií, jako je např. abstrakce)

Latour, Bruno. 1995. „The "Pédofil" of Boa Vista: A photo-philosophical montage“.
Common Knowledge 4(1): 144-187

Matěj Plesník 333412

Alternativní název: Labyrint světa a ráj laboratoře

Autor popisuje vědeckou výpravu, jíž se sám zúčastnil a která hledala odpověď na otázku, zdali se na jistém místě v Brazílii rozšiřuje prales na úkor savany či obráceně. Na příkladu této výpravy pak autor rozebírá ontologické problémy týkající se procesu vytvoření vědeckých údajů z pozorování reality, tedy vytvoření abstraktních, transparentních poznatků, které prostřednictvím postupných kroků vznikají z původní „džungle“ v doslovném i přeneseném slova smyslu.

Na základě tohoto svého pozorování pak autor odmítá teorie usilující o vysvětlení vědeckého poznání v rámci interakce mezi abstraktní myslí a konkrétními „věcmi o sobě“, neboť ve skutečnosti proces abstrakce probíhá v postupných navazujících fázích, a tudíž není možno stanovit bod, v němž se konkrétní stává abstraktním, věc symbolem. Autor také zdůrazňuje, že vědecké vysvětlení reality nespočívá jen v její abstrakci, ale také v amplifikaci (zesílení), tedy v procesu odhalení souvislostí, které by bez abstrahování od? reality nebylo možné poznat – abstrakce tedy není pouhým zjednodušením, ale zároveň i vysvětlením.