

Hodnocení: 2 body – nějak jste se nechala unést tou prezentací, ale to ani při dobré vůli nelze vzít jako HLAVNÍ argument, jako to, co chtějí autoři říct; trochu skoro pochybuji, jestli jste si našla čas na pozorné prostudování toho textu

Eva Tročilová

SOC400 Věda, technologie a politika

doc. PaedDr. Zdeněk Konopásek, Dr.

#### Příprava č.4

COLLINS, H. M. / PINCH, T. J. 1998. “Edible Knowledge: The Chemical Transfer of Memory.” In *The Golem: What Everyone Should Know about Science*, eds. H.M. Collins and T.J. Pinch. Cambridge: Cambridge University Press.

#### ALTERNATIVNÍ NÁZEV:

Význam prezentace vědeckého textu

#### SHRNUTÍ POINTY TEXTU:

Collins a Pinch ve svém textu diskutují výzkum týkající se možnosti chemického přenosu paměti u červů (a později také u myši a krysy), který se mezi 50. a 70. lety minulého století stal vědecky kontroverzní. Ptají se, jaké jsou příčiny negativního ohlasu na výsledky výzkumů, zejména pak negativní ohlas na výzkum McConella, který byl díky nevhodné prezentaci své práce považován na poli vědy za jakéhosi podivína. Odpověď na tuto otázku nachází ve způsobu prezentace vědecké práce, kterou považují za stejně důležitou jako samotný obsah vědecké práce. Pouhé číslo a váha experimentální replikace dle jejich názoru obvykle nestačí k přesvědčení vědecké komunity o tom, aby věřili některým nekonvenčním a podivným objevům. Veřejnost je připravena ocenit nejen funkčnost a užitečnost toho, co vědec objeví nebo vyzkoumá, ale také celkový obraz práce, který je veřejnosti prezentován. Dobře prezentovaný negativní výsledek výzkumu vlivných vědců má tak na poli vědy mnohdy větší význam, než pozitivní a prokazatelný výsledek vědců, kteří se neteší takovému uznání a jejichž výzkum není považován za příliš seriózní a důvěryhodný.