

Hodnocení: 2 body – závěry o tom, jak veřejnost (prostě) rozumí rizikům spojeným s léčivý a jak se nedá snadno manipulovat léčivý nemohu v textu najít; všímáte si (správně), jak experti nebyli ve svých míněních jednotní, ale zcela pomíjíte, že ještě výraznější a zajímavější rozdíly byly i mezi „laiky“; řada jazykových nedbalostí a chyb

Písemná příprava č. 5

Jiří Bureš (333064), SOC 400

Abraham John, Shepard Julie. 1997. „Democracy, technocracy, and the secret state of medicines control: Expert and nonexpert perspectives.“ *Science, Technology, & Human Values*, 22 (2): 139-67.

Alternativní název: „Pokusní králíci“ a „vědecký pokrok“: Dvojitý pohled na privilegované vědění

Kvalitativní studie o názorech odborníků, kteří rozhodují o udělení licencí novým lékům, a pohled neoborníků na tento kontrolní orgán a důsledky jeho činnosti. Mezi odborníky, kteří jsou nebo byli součástí komisí rozhodujících o vhodnosti léčiv, se vyskytují dva názory o vztahu komise a veřejnosti – za první, rozhodnutí malou skupinou a bez veřejného dohledu je oprávněné, neboť jde o vědecké problémy, a pokud by veřejnost měla stejné informace, rozhodla by se stejně (scientismus) a vedle toho neoborníci nejsou schopni zhodnotit rizika (technokratismus); za druhé, někteří se domnívají, že větší otevřenost by zajistila lepší informovanost občanů a zlepšila fungování komise.

Pohled neoborníků (zdraví, nemocní, zdravotní ošetřovatelé) byl vůči fungování komise kritický. Laici spíše odborníkům nedůvěřují a někdy zdůrazňují „fatalistické“ stanoviska o vlivu peněz z farmaceutického průmyslu, či se domnívají, že veřejnost je „pokusným králíkem“ („součástí experimentu“ jak se odborníci vyjádřili - odborník sleduje vědecký pokrok, zatímco neoborník osobní rizika). Abraham s Shepardová se domnívají, že veřejnost rozumí rizikům, které jsou s aplikací nových léčiv spojené, a nejde tak snadno manipulovat masovými médii, a proto navrhuje určité zapojení neoborníků, byť zkušených v dané oblasti, do komisí hodnotících léčiva.