

Hodnocení: 3 body

Doseděl Tomáš, 365877

Abraham, John, Julie, Sheppard. 1997. „Democracy, technocracy, and the secret state of medicines control: Expert and nonexpert perspectives.“ *Science, Technology, & Human Values* 22 (2): 139-67.

Spor o kompetence mezi laiky a odborníky

Autoři zkoumali názor odborníků (členů regulační komise) a laiků (studentů bez medicíny, zdravotních sester a pacientů užívajících pravidelně léky) na proces schvalování nových léků před uvedením na britský trh. Odborníci odmítali zapojit do schvalovacího procesu laickou veřejnost, ta naopak chtěla získat větší vliv. Autoři předpokládali, že odborníci se při rozhodování řídí výhradně vědeckými fakty a u laiků platí, že čím více jsou o lécích a jejich účincích informováni, tím více budou důvěřovat odborníkům. Všechny tyto předpoklady se ukázaly jako mylné. Odborníci se při schvalování nových léků částečně řídí potřebami farmaceutického průmyslu. Laici zase důvěřují medicíně tím více, čím méně o ní vědí (největší důvěru vyjadřovali studenti bez zdravotních problémů a tudíž zkušeností s léky). Nebo lépe – „čím méně s ní mají zkušenosti“, respondenti si totiž často stěžovali, že farmaceutické firmy používají pacienty jako pokusná morčata pro testování nehotových léků. Rozdíl mezi názory odborníků a laiků tak nespočívá v nedostatku informací u druhých jmenovaných, ale spíše v nedostatku důvěry v nezaujatost těch prvních.