

Hodnocení: 4 body (ještě) – návrhu alternativního názvu by bylo dobré věnovat pečlivější pozornost

Iveta Plavinová

ABRAHAM, John / SHEPPARD, Julie (1997): Democracy, technocracy, and the secret state of medicines control: Expert and nonexpert perspectives. *Science, Technology, & Human Values*, 22 (2): 139-67.

a) Rozhodování o rizicích v technokracii a demokracii

b) Empirická studie, jejímž předmětem je hodnocení důvěryhodnosti systému regulace léčiv ve Velké Británii, dotazuje zástupce expertní skupiny angažované ve veřejnosti nepřístupném rozhodovacím procesu a zástupce vně rozhodování s různými znalostmi i zkušenostmi v této oblasti.

Podle očekávání se většina z řad odborníků ve svém hodnocení klonila k zavedenému technokratickému modelu. Někteří z nich však efektivitu i spolehlivost při zastupování zájmů obyvatelstva a zpochybňují a upozorňují na méně viditelné funkce tohoto uspořádání: Technokracie v jejich pojetí místy vystupuje nikoli jako vláda opírající se o expertní posudky, ale spíše v podobě snadného delegování odpovědnosti na experty ze strany politiků v případě potřeby. Členové odborné komise si také v různé míře uvědomují přítomnost mimo-vědeckých kritérií uplatňovaných při rozhodování. Podle některých hlasů vědecké poznatky samy o sobě nemohou být podkladem jednání, byť domněle očištěného od stranicví a ideologie. Každé rozhodování předpokládá určující hodnoty a výklad faktů, a je proto vždy mimo rámec vědy.

Skupiny „ laiků “ byly nedůvěřivé z důvodu utajení činnosti expertní komise. Nepotvrdila se závislost informovanosti občanů a jejich důvěry v systém. Tito dotazovaní se celkově přikláněli k demokratizaci rozhodovacího procesu.