

Hodnocení: 4 body - pěkné, jednoduše formulované, jasné

Vágner David - 64094

Příprava 6

ABRAHAM, John / SHEPPARD, Julie (1997): Democracy, technocracy, and the secret state of medicines control: Expert and nonexpert perspectives. *Science, Technology, & Human Values*, 22 (2): 139-167

Alternativní název: Konfrontace expertních a laických pohledů na proces schvalování léčiv

Abraham a Sheppard se v tomto textu věnují procesu schvalování a regulace léčiv ve Velké Británii. Kvalitativní šetření bylo založeno na rozhovorech s experty z oboru - členy komisí pro kontrolu léčiv a ne-experty. Skupina ne-expertů se skládala ze tří kategorií lidí. První tvořila skupina zdravých studentů, druhá představovala pracovníky z oboru zdravotnictví, třetí skupina zastupovala pacienty dlouhodobě užívající léky. Taková skladba ne-expertů předpokládala různé stupně vědomostí o procesech schvalování a kontroly léku.

Z šetření vyplynulo, že většina expertů považovala stávající, jimi kontrolovaný systém za adekvátní a přikláněla se tak k technokratickému pojetí tohoto procesu. Tím se tak ve své většině stavěla proti přístupu demokratickému, tedy přístupu se silnější angažovaností veřejnosti. Za hlavní argument uváděli nedostatečnou erudici laické, skrze média nekvalitně informované veřejnosti. Skupinu ne-expertů spojovala nedůvěra vůči takovému postupu schvalování a kontroly i roli farmaceutických firem v tomto procesu. Nejsilnější nedůvěra vůči systému byla zaznamenána u pacientů, tedy u skupiny ne-expertů disponující nejvíce informacemi o tématu. Zdraví studenti, jakožto skupina s nejmenším objemem informací pak vykazovala nejsilnější důvěru v tyto instituce a systém posuzování.

Tento závěr tak zpochybňuje předpoklad, že informovanější veřejnost bude vyjadřovat větší důvěru v expertní rozhodování.