

Hodnocení: 4 body – jo, šlo by (měl bych jen drobné připomínky)

Eva Kotašková, 332998

KONOPÁSEK, Z. / STÖCKELOVÁ, T. / ZAMYKALOVÁ, L. (2008): Making pure science and pure politics: On the expertise of bypass and the bypass of expertise. *Science, Technology, & Human Values*, 33 (4): 529-553

Alternativní název: Důsledky dvojité purifikace: příklad sporu o dálniční obchvat Plzně

V článku jsou popisovány důsledky purifikace praktik na příkladě sporu o umístění dálničního obchvatu Plzně. Obchvat Plzně měl dvě varianty (KUO a SUK). Zastánci jednotlivých variant přitom používali jako zdroje expertizu i politiky a právě způsob, jakým je používali, pomáhá pochopit výsledek kontroverze. Boj mezi oběma variantami byl z pohledu expertů velmi vyrovnaný, řešení dlouho nepřicházelo, a bylo tedy zapotřebí rozřešit případ jinak než expertně. Řešení nakonec bylo „politické“ a praktické (byla zvolena rychlejší varianta SUK). Vítězství této varianty paradoxně napomohli i zastánci KUO. Prezentovali sami sebe jako esenciálně ne-politické (i když to tak zcela nebylo) a pak bylo těžké otevřeně a kontinuálně zpochybňovat politický proces v jeho praktických detailech. Sami sebe tedy „vystrčili ze hry“ a nemohli se účinně angažovat ve finálním, politickém řešení. Na druhou stranu zastánci SUK, kteří nakonec prosazovali „čistě politické“ řešení (i když samozřejmě také používali výsledky expertních výzkumů) byli flexibilnější a blíže reálnému (či realistickému) provedení obchvatu, a nakonec tak zvítězili. Důležitá je právě nejednoznačnost a hybridita obou táborů, byť se každý z nich snažil o purifikaci (expertízy na straně jedné a politiky na straně druhé). Podle Latoura jde totiž hybridizace a purifikace ruku v ruce, nikoliv proti sobě. Na obecnější rovině se pak může zdát, že taková dvojitá purifikace oslabuje expertizu i politiku v jejich síle a legitimitě.