

Hodnocení: 2 body – dost podstatné nepřesnosti a nedorozumění a zjednodušení

Konopásek, Z. a Stöckelová, T. a Zamykalová, L. 2008. Making pure science and pure politics: On the expertise of bypass and the bypass of expertise. *Science, Technology, & Human Values*, 33 (4): 529-553.

Matěj Plesník 333412

Alternativní název: O problematickém vztahu mezi vědeckou teorií a politickou praxí.

V tomto článku se autoři zabývají kontroverzí ohledně vybudování dálničního obchvatu Plzně. Zodpovědní političtí představitelé se rozhodovali mezi dvěma variantami, přičemž nakonec zvolili tu, která byla podpořena vědeckým posudkem a zároveň se shodovala s jejich politickými zájmy. O několik let později byl učiněn nový, kvalitnější posudek, který však naopak podpořil druhou variantu – ten byl ale ignorován, a i přes odpor ekologických aktivistů a místních obyvatel plzeňští politici nakonec prosadili svou. Jádrem sporu tkvělo v tom, že se obě strany sporu spoléhaly na nezávislé experty, jejichž závěry ale nebyly jednoznačné. Magistrát se tak rozhodl vyřešit záležitost čistě politicky, což aktivisty, kteří se zaštiťovali „čistou“ vědou, vyloučilo ze hry. Podle autorů aktivisté prohráli zejména proto, že podcenili vývoj celého procesu v průběhu rozhodování – pozdější, pro ně příznivý posudek totiž přišel v době, kdy stavba konkurenční varianty byla již důkladně připravena, a změna plánů by tak způsobila velké komplikace a odložení stavby o několik let. Pokud by tedy nespolehali jen na „neutrální“ vědu a od počátku se více politicky angažovali, byla by jejich šance na úspěch větší.