

Hodnocení: 4 body – ještě (ten začátek není přesný)

Adam Staveník

256321

KONOPÁSEK, Z. / STÖCKELOVÁ, T. / ZAMYKALOVÁ, L. (2008): Making pure science and pure politics: On the expertise of bypass and the bypass of expertise. *Science, Technology, & Human Values*, 33 (4): 529-553

Autoři píšou o sporu kolem stavby plzeňského dálničního objezdu. Ukazují, že důraz na holá fakta a spoléhání se pouze na expertní vědění oslabilo pozici jedné z protistran. Spor byl vyřešen politickým rozhodnutím a zvítězila opačná alternativa než ta, za kterou stáli experti. Výsledek tohoto sporu je některými vnímán jako selhání expertů. Paradoxně se zpřesňováním a kumulací expertního vědění došlo ke ztrátě vlivu tohoto vědění. Expertu upřednostňovaná alternativa byla stále vylepšována a zpřesňována, čím dál více se blížila ideálu. Naopak druhá, později vítězná a developerem prosazovaná varianta se stávala neustále reálnější; byly k ní připravovány projekty, vyjednávány právní náležitosti, a dokonce byly započaty i stavební práce. Všechny tyto kroky bylo třeba vyjednat a mnoho připomínek expertů tak bylo nakonec v projektu zohledněno. Tato varianta se stávala hmatatelnější také díky novostavbám a dálničním mostům, které bylo těžké zvrátit zpět oproti slovům a výpočtům na papíře, na kterých stála expertu podporovaná varianta. Developerská varianta se stávala lepší, ale především reálnější, zatímco druhá varianta stále existovala pouze na papíře. Nahromaděné vědění expertů nakonec nepřišlo vniveč, utvářelo podobu objezdu bez ohledu na to, kterou variantu původně podporovalo.

Alternativní název:

Politické řešení jako selhání expertního vědění?

Případová studie sporu o plzeňský objezd