

Jana Vránová 415038,

Miroslava Menšíková 415081

K regresní analýze jsme si zvolili data od Andyho Fielda (2009), konkrétně soubor s názvem *childaggression.sav*. Výzkumník zkoumal šest proměnných (agresi, čas strávený sledováním tv, styl výchovy apod.). Výzkumný vzorek tvořil 666 osob ( $N=666$ ). Jako závislou proměnnou jsme si zvolily agresivitu dětí a jako nezávislé proměnné jsme si zvolily styl výchovy rodičů ( $t(665)=3,37, p<0,05$ ), čas strávený sledováním tv ( $t(665)=1,24, p>0,05$ ) a hraní počítačových her ( $t(665)=3,77, p<0,05$ ). Naše výzkumná otázka tedy zní, že se agresivita dětí dá predikovat z rodičovského stylu, času stráveného sledováním tv nebo hraní počítačových her.

Z regresní analýzy jsme zjistili, že korelace mezi agresivitou a časem stráveným sledováním televize je nízká ( $r=0,16, p<0,05$ ), dále jsme zjistili, že korelace mezi agresivitou a hraním počítačových her je také nízká ( $r=0,19, p<0,05$ ) a nakonec korelace mezi agresivitou a stylem rodičovské výchovy je o něco vyšší, ale stále nízká ( $r=0,21, p<0,05$ ). I přesto, že nám nejvyšší korelace agresivity vyšla s proměnnou styl rodičovské výchovy ( $r=0,21, p<0,05$ ), tento vztah není signifikantní a tak z něho tedy nemůžeme vyvozovat žádné závěry.

Z tabulky jsme vyčetli, že  $R=0,26$  a  $R^2=0,067$ , tři nezávislé proměnné tedy vysvětlily pouze 7% rozptylu z agresivity. Naše výzkumná otázka se tedy potvrdila pouze ze 7%, což je velmi nízká hodnota a tak si dovoluujeme tvrdit, že se agresivita nedá spolehlivě předpovědět ani jednou z námi vybraných proměnných.

Chválím, už to začíná připomínat zprávu o výzkumu agresivity dětí a ne jen úkol do statistiky ;) Ale strašně moc věcí tu chybí: popis proměnných, vyjádření se k předpokladům lineární regrese a hlavně souvislost nezávisle proměnných se závislou, mrkněte do Fielda či Morganové, klíčové slovo je „koeficient“.  
Přepracovat prosím.

**Komentář [VK1]:** Proměnné se nezkoumají. Zkoumají se jevy. Proměnnou se to stávají až v procesu zpracování dat. Důležité je ale to, co je v závorce, tedy jaké jevy byly zkoumány.

**Komentář [VK2]:** Uznávám úsporný styl, ale tady zrovna nevím, co tím myslíte.

**Komentář [VK3]:** Toto není výzkumná otázka.

**Komentář [VK4]:** Toto jste nezjistili z regresní analýzy, ale z korelační analýzy. To, že SPSS vyplivne po regresním příkazu výsledky několika analýz, neznamená, že to jsou všechno regrese. Tady je to prostě korelační analýza.

**Komentář [VK5]:** Toto se nemusí opakovat.

**Komentář [VK6]:** Zakázaná formulace :) Představte si, že některé statistické programy neprodukují tabulky :)

**Komentář [VK7]:** Toto je velmi smutné tvrzení. A v mnoha ohledech špatné: podpora nebo vyvrácení se vztahuje k hypotézám. Na výzkumnou otázku formuluje odpověď, obvykle celou větou.