

**Název studie**      Osobnost mediků  
**Autor posudku**    Martina Kühpastová

---

### **Celkové hodnocení**

Oceňuji výběr tématu výzkumu, otázka chování doktora k pacientovi je důležitá pro každého člověka. Zdůvodnění jsou pro mě pochopitelná. Celkem dobře jsou vystihnuté vlastnosti, které jsou u lékaře žádoucí, kladně hodnotím odkaz na studii věnovanou právě těmto žádoucím vlastnostem.

V úvodu však nevidím odkaz na žádnou studii, která by se tématu osobnosti mediků věnovala. Pokud žádná taková studie není, mělo by to být v úvodu zmíněno a pouze podpořeno argumenty, proč se touto oblastí zabírat. Teoretický úvod celkově postrádá shrnutí dosavadních odpovědí na výzkumnou otázku a neopírá se o odborné zdroje (pouze o jeden americký výzkum, zaměřený na to, jak si pacienti představují ideálního lékaře).

U cíle výzkumu je psáno, že autoři „sledovali některé rysy, které mohou mít prediktivní hodnotu pro pozdější uplatnění v lékařské praxi“. Není zde uvedeno, na základě čeho autoři usuzují, že mohou mít prediktivní hodnotu. Celý odstavec také nepovažuji za cíl výzkumu, ale úvod k souboru a použitým metodám, skutečný cíl výzkumu není příliš zřejmý.

Výběr souboru mediků a provedení výzkumu hodnotím pozitivně, studenty jistě motivovalo vlastní vyhodnocení dotazníků, kde se mohli dozvědět své finální skóre. Není zde však zmíněno, jakým způsobem studenti testy vyhodnocovali – není jasné, zda tím nemohli svůj výsledek ovlivnit. Vzorek je můžeme považovat za reprezentativní, jelikož se jedná o celou populaci výzkumu. Na druhé straně referenční skupina je oproti vzorku mediků velice malá (desetinásobně) a nedozvídáme se, jakým způsobem byla v projektu vybrána.

Ve studii také není zdůvodněn výběr Eysenckova osobnostního dotazníku, je pouze vysvětleno, jaké škály daný dotazník obsahuje. Není tedy jasné, zda je tyto proměnné nutno zkoumat, popřípadě proč je zkoumat – v teoretickém úvodu nepadla zmínka o neuroticismu, lži ani otázky extroverze/introverze a stability/lability.

Za velký nedostatek považuji, že není definována výzkumná otázka, v této sekci jsou zmíněny pouze hypotézy. V textu není podloženo, na základě čeho se autoři domnívají, že by hodnoty mediků měly odpovídat hodnotám neselektované populace. Z teoretického úvodu vyplývá spíše opak, a to, že by medicové měli být více laskaví, chápaví, přímí, atd. než zbylá populace. Ocenila bych také přímější hypotézu – které vlastnosti od mediků přímo autoři čekají; hypotézy nejsou přímé. Zároveň jsou hypotézy zbytečně konkrétní a vztahují se pouze na sledované mediky.

Autoři uvádějí, že byly rozdíly testovány t-testem, ale neuvádí stupeň volnosti. V interpretaci výsledků jsou použity různé hladiny statistické významnosti (viz tabulka 2), což mě přivádí k otázce, proč tomu tak je. Síla testu ve studii také není uvedena.

Výsledky vyplývají z obecnosti hypotéz – je zde velmi mnoho proměnných. V diskusi pak není jednoznačně

---

---

vyjádřeno, zda se zmíněné hypotézy potvrdily či byly vyvráceny. Diskuse tak působí spíše jako filosofická úvaha nad osobnostními charakteristikami mediků a rozdíly mezi muži a ženami. Je zde malá snaha objasnit rozdíly. Na druhé straně oceňuji návrh pro další studie.

V textu je dvakrát citován Horváth, Frantík a Kožená z roku 1983, v literatuře je však uvedená práce pouze z let 1953 a 1992. Práci se zdroji bych celkově uvítala bohatší.

---

---

**Silné stránky (za co chválit)**

- Výběr tématu
- Stoprocentní návratnost testu
- Podrobné tabulky s výsledky

**Slabé stránky (náměty na zlepšení)**

- Chabý teoretický základ
  - Odborná orientace k tématu
  - Chybí výzkumná otázka
  - Příliš úzce zaměřené a obecné hypotézy
- 

---

**Otázky pro autora studie**

1. Co považujete za psychosociální stabilitu jedince?
  2. Jakým způsobem medicí vyhodnocovali své testy?
  3. Na základě čeho se domníváte, že by měli medicí vykazovat výsledky shodné s populací?
  4. Daly by se hypotézy rozšířit obecně na medicí?
  5. Proč je použita různá hladina statistické významnosti u různých proměnných? Například u frustrace je hladina čtyřprocentní, u interpersonální senzitivity jednoprocenní.
-