

## PRVNÍ REFLEXE GLOBÁLNÍ EKOLOGICKÉ KRIZE

### 1. RACHEL CARSON: MLČÍCÍ JARO

V předloženém úryvku (str. 52-55) Carson kritizuje nezodpovědné nakládání s uměle vytvořenými chemikáliemi, konkrétně zmiňuje stroncium 90 a dále se soustředí na chemické postřiky obsahující DDT. Tvrdí, že DDT se rozprašuje v zemědělství v množství, na které se příroda nedokáže v tak krátkém čase adaptovat. Dále ale zmiňuje, že hmyz, proti němuž jsou tyto přípravky určeny, se dokáže přizpůsobit velmi rychle, což pak vede k nutnosti vyvíjet ještě jedovatější sloučeniny. Tento přístup považuje za primitivní a nabádá k použití metod kontroly populací, které respektují „dynamiku života“ a jsou založeny na poznání vazeb celého společenstva.

#### A. JAKÉ ALTERNATIVY CHEMICKÝCH PESTICIDŮ NAVRHUJE CARSON JAKO ŘEŠENÍ?

V tomto úryvku Carson žádné konkrétní alternativy nenavrhuje. Zmiňuje se pouze obecně o „*biologických* řešeních, založených na poznání živých organismů [...] a celých společenstev“ (54). Dále zmiňuje, že tato řešení společně vyvíjejí specialisté různých oborů.

#### B. CO O TĚCHTO PŘÍSTUPECH VÍME DNES?

Není mi jasné, jestli otázka směřuje k alternativám, nebo k postřikům jako takovým. Pokud jde obecně o pesticidy, tak byla především zkoumána jejich karcinogenita a způsoby, kterými si hmyz vyvíjí rezistenci vůči DDT. O DDT víme minimálně to, že je to endokrinní disruptor a vysoce pravděpodobně způsobuje některé druhy rakovin.

#### C. JAK SE OD DOB VYDÁNÍ KNIHY PROMĚNILO NAKLÁDÁNÍ S CHEMIKÁLIEMI?

Pokud jde DDT, tak to bylo postupně zakázáno během 70. a 80. let ve většině vyspělých států<sup>1</sup>. V roce 2004 pak vešla v platnost Stockholmská úmluva, která zakázala použití některých perzistentních organických látek včetně DDT<sup>2</sup>. Tuto úmluvu přijala většina vyspělých států, nikoli však USA, Izrael, Malajsie, Itálie a Irák (data z roku 2013). DDT je stále povoleno používat v omezené míře proti malárii.

---

<sup>1</sup> <https://en.wikipedia.org/wiki/DDT>

<sup>2</sup> [https://en.wikipedia.org/wiki/Stockholm\\_Convention\\_on\\_Persistent\\_Organic\\_Pollutants](https://en.wikipedia.org/wiki/Stockholm_Convention_on_Persistent_Organic_Pollutants)

## 2. LYNN WHITE JR.: HISTORICKÉ KOŘENY NAŠÍ EKOLOGICKÉ KRIZE

White prezentuje tezi, že kořeny ekologické krize lze hledat v západním pojetí křesťanské víry už od středověku, konkrétně zmiňuje její pojetí „neopakovatelného a lineárního času“ (771), antropocentričnost, dualitu člověka a přírody a důraz na jednání<sup>3</sup>. Dále tvrdí, že západní věda navazuje svými hodnotami na tyto křesťanské hodnoty a že současná ekologická krize byla podpořena „manželstvím vědy a techniky“ (766), které proběhlo v polovině 19. století. Jako možné východisko z krize vidí „znovu promyslit a procítit svou podstatu a úděl“ (775) a odkazuje přitom na učení o pokoře a „demokracii všeho Božího tvorstva“ (774) dle názorů svatého Františka z Assisi. Řešení ekologické krize pomocí více vědy a techniky nepovažuje za vhodné.

### A. SOUHLASÍTE S WHITEOVOU TEZÍ, ŽE NÁBOŽENSTVÍ (OBECNĚ) ZÁSADNÍM ZPŮSOBEM OVLIVŇOVALO KULTURNÍ VÝVOJ NAŠÍ CIVILIZACE?

V tom pojetí, jak to White prezentuje, s tím nesouhlasím. Jeho výklad myslím zjednodušuje realitu. Už ten první příklad s vynalezením nového typu pluhu v 7. století ukazuje, že technologická inovace se mohla odehrát v době, kdy křesťanství ještě nebylo v dané oblasti rozšířeno. Člověk tedy může mít tendenci přírodu vykořisťovat i bez křesťanství. Například proto, že si chce vypěstovat potraviny, aby měl co jíst.

A i kdyby křesťanství určovalo kulturu středověku, tak extrapolace do dob průmyslové revoluce mi nepřijde jako samozřejmost. White píše, že spojení vědy a techniky bylo rozhodující pro náš pozdější vývoj, ale z textu mi není jasné, proč by křesťanství mělo mít vliv na to, že k tomuto „spojení“ vůbec došlo.

### B. JAKÉ JSOU PODLE VÁS PROBLEMATICKÉ BODY JEHO KRITIKY KŘESŤANSTVÍ A KTERÉ JEHO MYŠLENKY BYSTE NAOPAK PODPOŘILI?

White míchá pojem křesťanství jako nástroj k ospravedlnění vedení praktické politiky (příklad s guvernérem Kalifornie na straně 773) s křesťanstvím jakožto individuálním systémem hodnot. Když někdo něco označí za „křesťanské“, tak to může být jen jeho subjektivní interpretace toho, co pod tím chápe.

### C. ZA WHITEOVOU ARGUMENTACÍ PROSVÍTÁ KONTRAST DVOU ZE ZÁKLADNÍCH POSTOJŮ ENVIRONMENTÁLNÍ ETIKY. KTERÉ TO JSOU?

Otázka, zda environmentální problémy lze řešit technologickou cestou, nebo zda je třeba jít hlouběji a změnit základní hodnoty, které ovlivňují lidské činy.

---

<sup>3</sup> „Řecká svatý rozjímá, západní svatý jedná“ (772).