

# VÝZKUM V POLITOLOGII I.

POL 181, 8.10.2015



# SOCIÁLNĚVĚDNÝ VÝZKUM (RESEARCH): DEFINICE

**Výzkum:** 1. aktivní, soustavný a systematický proces bádání s cílem zjišťování, interpretace a prověřování fakt, událostí, chování či teorií a/ („základní výzkum“) nebo 2. praktická aplikace 1. („aplikovaný výzkum“).

Slova výzkum se používá i v souvislosti s určitým objemem informací o určitém předmětu.

# POLITOLOGIE- APLIKOVANÝ NEBO ZÁKLADNÍ VÝZKUM?

- V politologii převažuje základní výzkum, případně kombinace základního a aplikovaného výzkumu. Tím se politologie odlišuje od některých jiných sociálněvědních disciplín (např. sociální politiky).
- Čistě aplikovaný výzkum souvisí s rozvojem **politického poradenství**, které probíhá obvykle mimo akademickou sféru, a **výzkumem *policy*** (veřejná politika).

# ZÁKLADNÍ A APLIKOVANÝ VÝZKUM: ROZDÍLY V MOTIVACI VĚDCE

<b>Základní výzkum</b>	<b>Aplikovaný výzkum</b>
Poskytuje emoční uspokojení, je posuzován vědeckou komunitou	Je součástí pracovních povinností, posuzován jeho iniciátory a sponzory, tj. i mimo vědeckou komunitu
Svoboda volby výzkumných témat	Volba výzkumných témat podřízena požadavkům zadavatele
Podřízení paradigmatu vědy, striktní postupy	Striktně vědecký postup je méně zaručen
Primární snaha o koherenci výzkumu a korektnost výzkumného plánu	Základním cílem snaha o aplikaci výsledků na oblast, která zajímá zadavatele.
Základní motivací snaha o rozvoj teorie	Základní motivací zisk nebo využití (aplikace)
Měřítkem úspěchu publikace a citovanost	Úspěch měřen spokojeností zadavatele.

# CÍLE VÝZKUMU (BLAIKIE 2001:72)

- Na základě znalosti pramenů a stanovení výzkumných otázek je možné definovat cíle (*goals, objectives*) výzkumu, které se liší pro základní a aplikovaný výzkum

Základní výzkum	Aplikovaný výzkum
<b>PROZKOUMAT</b> - získat hrubý popis a jistý stupeň porozumění o studovaném fenoménu	<b>ZMĚNIT</b> - intervenovat do sociální situace prostřednictvím manipulace s některými jejími aspekty
<b>POPSAT</b> - detailní znalost o zkoumaném problému (populaci) se zaměřením se na pravidelnosti	<b>EVALUOVAT</b> - posouzení výsledků a účinnosti provedené intervence
<b>VYSVĚTLIT</b> - identifikovat faktory a mechanismy, produkující pravidelnosti	<b>HODNOCENÍ SOCIÁLNÍCH DOPADŮ</b> - analýza širšího kontextu změny
<b>POROZUMĚT</b> - identifikovat důvody pro určitý proces, obvykle na základě výpovědí (jednání) těch, kdo se ho účastní	
<b>PŘEDPOVĚDĚT</b> - na základě porozumění a vysvětlení se prognózuje vývoj za určitých	

# (PRAKTICKÝ) VÝZKUMNÝ DESIGN SOCIÁLNĚVĚDNÍHO VÝZKUMU

- Sociálněvědný výzkum lze rozfázovat, přičemž v každé fázi musí výzkumník učinit řadu rozhodnutí, vyplývajících z nutnosti **1.transformovat informace** a **2. redukovat zkoumanou realitu.**
- Blaikie rozlišuje tři základní fáze: **1. plánovací 2. provedení výzkumu 3. zpráva o provedeném výzkumu**

# 1. FÁZE (PLÁNOVACÍ)

- Formálními výsledky této fáze jsou **návrh výzkumu** (*research proposal*) a **plán výzkumu** (*research design*).
- Mezi oběma dokumenty existují podobnosti i rozdíly. Návrh výzkumu je určen pro veřejnou prezentaci, získání byrokratického souhlasu s projektem či grantovou podporu výzkumu. Plán výzkumu je specifičtější, podává **explicitní** informaci o rozhodnutích, vyplývajících z nutnosti redukce a transformace informací, snaží se je vysvětlit a obhájit jejich konzistenci způsobem, který umožňuje zpětné přezkoušení.
- Fáze výzkumu se často navzájem prolínají.

# NÁVRH VÝZKUMU (OBSAH)

Titul

Formulace tématu (problému)

Cíle výzkumu a jejich význam

- rozvoj teoretické nebo metodologické oblasti

- získání sumy nových informací

- rozvoj výzkumných metod a technik

- získání znalosti o/porozumění problému

- návod pro praxi (např. konkrétní politika)

Pozadí (diskuse o dosavadních výsledcích výzkumu v dané oblasti)

Výzkumný plán a metody

Finanční náročnost (odůvodnění), Harmonogram, Etické otázky, Očekávaný přínos, Etické otázky, Problémy a omezení, Způsob prezentace výsledků



# PLÁN VÝZKUMU (OBSAH)

- Název
- Popis problému
- Motivace a cíle
- Výzkumné otázky a cíle
- Přehled literatury k tématu (s jejím krátkým zhodnocením či srovnáním)
- Volba výzkumných strategií
- Výběr relevantních konceptů, teorií, modelů
- Operacionalizace
- Rozhodnutí o typu získávání a typu dat
- Výběr vzorku a „terénu“ pro sběr dat
- Sběr dat
- Transformace a redukce dat, jejich analýza
- Závěrečná zpráva, problémy a limity výzkumu

# NEBOLI (BLAIKIE 2001:42)

- Co bude zkoumáno?
- Proč to bude zkoumáno?
- Jak to bude zkoumáno?
- Jaká výzkumná strategie bude využita?
- Kde jsou k dispozici data?
- Jak budou sebrána a analyzována?
- Jaký bude harmonogram výzkumu?
- Tento krok zároveň znamená rozhodnutí o **míře a způsobu redukce informací** v rámci výzkumu.

# VÝZKUM (VÝZVY)

<b>Fáze výzkumu</b>	<b>Klíčová výzva</b>
Výzkumný problém	Relevance
Koncepty a teorie	Přesná specifikace
Měření	Validita a reliabilita
Konstrukce vzorku	Validita
Interpretace	Validní a nejlepší vysvětlení
Teoretické závěry	Vědecký pokrok

# VÝZKUMNÉ TÉMA

- Výzkumné téma obvykle souvisí s **politickým** (tj. s politickou realitou) nebo **politologickým** problémem (tj. způsobem, jakým politologie přistupuje k politické realitě).
- Na výběr výzkumného tématu má vliv osobní, akademická a sociální **motivace** vědce, **stav dosavadního výzkumu**, **omezení** (publikum, politický faktor, finanční otázky)
- Motivy pro výzkum se zásadně liší podle toho, zda jde o **základní** nebo **aplikovaný** výzkum

# HLEDÁNÍ VÝZKUMNÉHO TÉMATU PODLE VON ALEMANNNA

- Který problém je v politice/politologii často diskutován?
- Který problém je málo zohledňován?
- Která samozřejmost musí být jednou zpochybněna?
- Která nepravděpodobnost si zaslouží být zkoumána?
- Jak to bylo doopravdy?
- Proč se toho dosáhlo?
- Kdo něco činí, kdy, proč a s jakými výsledky?
- Co lze dělat?
- Co se stane, když?
- Co jsem četl, slyšel, myslel, co mě zaujalo, znepokojilo, mobilizovalo?

# TEORETICKÁ A SOCIÁLNÍ RELEVANCE VÝZKUMNÉ OTÁZKY

- Důležité kritérium pro posouzení hodnoty výzkumu
- Nemusí být nutně kompromisem
- **Teoretická relevance:** výsledek výzkumu pomáhá lépe porozumět fenoménu, který je teoreticky nebo empiricky studován
- **Sociální relevance:** výsledek výzkumu má 1.sociální dopad, neboť 2.je možné určit, že některé (sociální) výsledky jsou lepší než jiné.

# TEORETICKÁ RELEVANCE (ZPŮSOBY)

- Empirické testování dosud netestovaných hypotéz
- Identifikace logických inkonzistencí v doposud platné teorii
- Identifikace empirických případů, které není stávající teorie schopná vysvětlit
- Návrh teoretických konceptů
- Formulace alternativního vysvětlení (vlastního nebo syntéza stávajících přístupů)
- Aplikace teorie do nové oblasti (např. geografické)
- Syntéza různých teorií

# SOCIÁLNÍ RELEVANCE (KRITÉRIA)

- Koho se výzkumná otázka potenciálně týká a jak?
- Jaké jsou zabudovány ve výzkumu hodnotící mechanismy (jak na jeho základě může řešitel, zadavatel, subjekt, hodnotit, co je lepší a co horší)?
- Jakou praktickou aplikaci výzkum nabízí?



# BANALITA VS. ZKOUMATELNOST

	Banální	Zajímavé
Dobře zkoumatelné	Nejčastější, potřeba se vyhnout	IDEÁL (neexistuje?)
Špatně zkoumatelné	: -)	Nejčastější, proto je teorie výzkumné praxe

# CÍLE VÝZKUMU A VÝZKUMNÉ OTÁZKY

- Výzkumné otázky představují první redukci zkoumaného tématu. Měly by (Mason 1996):

„být jasně formulované, intelektuálně plnohodnotné a zkoumatelné, neboť spojují přání vědce **-co zkoumat-** se **způsobem zkoumání.**“

# KLÍČOVÁ RADA

- Stavte „co“ před „jak“
- Téma, teorie, celý výzkum se nesmí podřizovat metodám

# HIERARCHIE VÝZKUMNÝCH OTÁZEK

- Váš výzkum můžete (měli byste 😊) uchopit na pěti úrovních:

1. Výzkumná oblast
2. Výzkumné téma
3. Obecná výzkumná otázka
4. Specifická výzkumná otázka
5. Otázky při sběru dat

**HIERARCHIE! Postupujeme mnohem častěji shora dolů**

# VÝZKUMNÉ OBLASTI A TÉMATA

- **Oblast výzkumu:** to co nás zajímá (neproblematické)
- **Témata výzkumu:** složitější (musíte se něčeho vzdát, zároveň limituje literaturu, kterou je potřeba posoudit).

# PŘÍKLADY

Oblasti:

- Česká politika, Demokratizace, Antikomunismus, Emoce v politice

Témata:

Opoziční smlouva, Institucionalizace demokratických pravidel, Rozšíření antikomunistických postojů v populaci, Emoce a politická participace.

# OBECNÉ A SPECIFICKÉ OTÁZKY

- Dále omezují téma. Obecná otázka je obvykle příliš „obecná“, je nutné ji dále specifikovat ve specifických otázkách (nejčastěji několika).

# PŘÍKLAD:

- Výzkumné téma: Emoce a politická participace
- **Obecná otázka:** Liší se nějak jednotlivé emoce v tom, jak ovlivňují ochotu politicky participovat?
- **Specifická otázka:** Ovlivňují vztek a sklíčenost ochotu politicky participovat stejně nebo různě?

NEBO

- **Obecná otázka:** Jaké emoce vyvolává politická participace?
- **Specifická otázka:** Vnímají emociálně politickou participaci různé věkové skupiny stejně nebo různě?



# SPECIFIČNOST OTÁZKY A ÚROVEŇ SBĚRU DAT

- Dostatečně specifickou otázku máme v případě, pokud jsme již schopni jednoznačně určit, jaká **data** potřebujeme k jejímu zodpovězení

neboli

**zaměřte se na pozorovatelné** (klad'te si otázky jako „Jaké jsou pozorovatelné důsledky této teorie?“ , ale také „Mají tato data význam pro mou teorii?“)

# EMPIRICKÉ KRITÉRIUM PRO OTÁZKY

- Problém s některými **normativními** otázkami (na vstupu): „Jaká má být dobrá internetová kampaň?“, „Má ČR provést volební reformu?“

(je nutné přeformulovat, aby bylo jasné, jaká data potřebujeme)

# „MACHIAVELLISTICKÁ“ PRAVIDLA PRO VÝZKUMNÉ OTÁZKY (SHIVELY)

1. měly by připouštět možnost, že budou učiněny **co nejširší závěry**  
(příklad: prezidentství- politická biografie vs. srovnání prvního a druhého období např. V otázce využívání pravomocí a otázka, jaké faktory ovlivňují rozdíly mezi nimi)
2. striktně dodržovat kritéria teoretické relevance (zaměřovat se na teoretické anomálie, nově aplikovat geograficky).
3. pište o nich co nejpoutavěji- dobrá otázka musí zaujmout nejen vás

KRITICKÝ PŘEHLED  
LITERATURY  
(*LITERATURE REVIEW*)



# KRITICKÝ PŘEHLED LITERATURY

- Následuje obvykle po formulaci výzkumných otázek
- Naznačuje dosavadní odpovědi na výzkumnou otázku
- Tvoří součást práce, ale musí být napsaný tak, aby mohl existovat i jako samostatný text

# CÍL

- **Ukažte, že váš výzkum spočívá na ramenou obrů**

# ÚKOLY KRITICKÉHO ZHODNOCENÍ LITERATURY

- Jaké názory / přístupy se vyslovují k výzkumné otázce? Existují nějakí klasici, kteří významně ovlivnili odpověď na ni?
- Jak by každý proud odpověděl na naši otázku?
- Jaké mají tyto odpovědi silné a slabé stránky?
- Které proudy jsou pro nás nejvhodnější k využití v práci a proč? (pokud nějakou píšeme).

# PŘÍSTUPY K VÝZKUMNÉ OTÁZCE

- Někdy jsou etablované, jindy je musíte sami kriticky interpretovat
- Někdy je toho málo na „přístup“ (nové fenomény- př. nové formy mobilizace a jejich efekty), pak si pomáháte tím, co je nejbližší (př. staré formy mobilizace a jejich efekty)
- Základní otázka: v čem se shodují a v čem liší?



# PŘÍKLAD KRITICKÉ INTERPRETACE PŘÍSTUPŮ K VÝZKUMNÉ OTÁZCE: STRMISKA-CHYTILEK 2012

- Otázka: lze uplatňovat stejné konceptuální rámce pro výzkum politických stran ve vyspělých i rozvíjejících se zemích?
- 2 základní odpovědi:
- Sartori- v žádném případě ne
- Mainwaring- ano, všechny stranické systémy tvoří kontinuum „institucionalizovanosti“

# JAK PŘÍSTUPY ODPOVÍDAJÍ NA NAŠI OTÁZKU?

- Pokud vůbec, tak v 99% 1.špatně studujeme nebo 2. máme špatně formulovanou otázku
- Pokud nějak, pak je potřeba vysvětlit, v čem se shodují a v čem odlišují (nejlepší situace).
- Pokud všichni odpovídají stejně, je slušná šance, že otázka je banální

# JAKÉ MOHOU BÝT PROBLÉMY DOSAVADNÍCH ODPOVĚDÍ?

- Zastaralost věcná
- Zastaralost konceptuální
- Ethnocentrismus, Kontext (nesmíme zanedbat)

# JAK DOBRÉ ODPOVĚDI NABÍZÍ JEDNOTLIVÉ PŘÍSTUPY?

- Těžká část- dívejte se na problém očima těch přístupů, ne svýma!
- Posuzujte empirickou využitelnost a logickou konzistenci

# KTERÝ PŘÍSTUP SI VYBEREME?

- Výjimečně posuzujeme v celé práci problém z více perspektiv
- Obvykleme vybereme jeden, jasně vysvětlíme kritéria (menší prozkoumanost, sociální relevance)

# JAK PSÁT KRITICKÉ ZHODNOCENÍ

- Výstižné názvy kapitol
- „Jak probíhají volební reformy: tři přístupy“ = správně
- „Průběh volebních reforem“ = špatně (implikuje popis, není jasné, že jde o konfliktní věc)

# JAK PSÁT KRITICKÉ ZHODNOCENÍ

- Držte se úkolů 1-4, nejde o to, řadit za sebe argumenty z toho, co si přečtete, je nutné je strukturovat, konstantně mezi nimi posuzovat= **syntéza**
- Argumenty přístupů prezentujete nezaujatě
- Váš zkoumaný případ/případy prozatím příliš do argumentace věcně nezapojujte