

Název studie: Priming a stereotypy

Autor posudku: Hana Mičulková

Celkové hodnocení

Na začátek bych chtěla vyzdvihnout to, že autor studie se důkladně věnoval teoretickému zakotvení primingu a stereotypů. V práci je popsána celá řada výzkumů, které se zabývaly tímto tématem. Díky velkému množství uvedených výzkumů v dané oblasti teoreticky úvod působí trochu kostrbatě, protože ničemu se autoři nevěnovali pozorněji. Také nizozemská studie, kterou se snažil autor napodobit v reálných podmínkách, je v teorii popsána stručně pouze v jednom odstavci. Uvítala bych, kdybych se o ni mohla dozvědět více, když byla vybrána jako vzor celého experimentu. Dále oceňuji, že se autoři snažili eliminovat co nejvíce proměnných, které by mohly výsledek výzkumu ovlivnit.

Za jeden z největších nedostatků výzkumu považuji, že autor neuvedl výzkumné otázky a hypotézy, se kterými pracoval. Díky tomu čtenář neví, k čemu přesně studie směřuje a co vlastně chce zkoumat. Také nelze určit, zda autor pracoval se svou vlastní hypotézou nebo přebranou ze zmiňovaného nizozemského výzkumu. Nepřítomnost hypotéz dále způsobuje nedostatky v interpretaci výsledků, protože autor výsledky výzkumu nemá vůči čemu vztáhnout. Nejasnost ve výzkumu shledávám také u výběru zkoumané skupiny. Autor vůbec neobjasnil, proč si vybral zrovna skupinu studentů 1. ročníku jednoho určitého předmětu a v čem je tato skupina vhodná právě pro tento výzkum.

Za další závažný nedostatek výzkumu lze považovat etickou stránku výzkumu. Kdy jedinou věc, za kterou můžu autora studie pochválit je to, že týden po experimentu seznámil všechny studenty s tím, že šlo o experiment. Ovšem zcela mi tam chybí samostatné rozhodnutí studentů, zda se chtějí či nechťejí účastnit experimentu. Dále mi nepřijde správné, že studenti nakonec dostali z testu všichni stejný počet bodů, protože mnozí z nich se můžou cítit ukřivdění, že oni přece si ty body zasloužili ale jiní ne. Navíc bylo studentům řečeno, že při špatném výsledku testu oproti ostatním studentům si můžou ke zkoušce odnést minusové body. V některých studentech to mohlo podnítit strach a stres při psaní testu.

Nejasnost ve výzkumu také shledávám v předložených otázkách studentům, na které měli odpovědět. Ve výzkumné zprávě je napsáno v 6 bodech, na co se studentů ptali, ale není jasné, jak přesně byly tyto otázky formulovány. Zda si otázky autor studie vymyslel sám nebo použil již nějaké osvědčené z minulých studií. A jestli tyto otázky byly vymyšlené autorem, zda se zajímal o jejich validitu a reliabilitu.

Dalším neúplným místem ve výzkumné práci jsou statistické údaje. V práci zcela chybí základní deskriptivní statistiky. Autor pouze uvedl, že výsledky byly testovány pomocí t-testu pro nezávislé výběry. Ovšem už neuvádí, na jaké hladině významnosti testoval a jaká byla směrodatná odchylka. Ve výzkumné zprávě se nachází se statistickými údaji pouze jedna tabulka, u které nejsou vysvětleny použité zkratky v ní. V tabulce jsou také uvedeny skupiny podle pohlaví, o kterých se pak autor dále zmiňuje ve značně genderových stereotypech. Chybí také objasnění, proč výsledky interpretuje ve skupinách rozdělených podle pohlaví. Vypíchnutí skupiny se zjištěným signifikantním rozdílem taktéž není odůvodněné, když nepočítám podložení genderovými stereotypy, u kterých navíc ani není uveden zdroj, že by byla prokázána jejich skutečnost.

I v diskuzi se najdou různé drobné nedostatky jako třeba neopakovat stejné informace, které již byly uvedeny v teoretickém úvodu. Přes všechny nedostatky výzkumné studie, je na ní vidět, že si dal autor záležet a snažil se odvést dobrou práci.

Silné stránky (za co chválit)

- Silné teoretické zakotvení
- Snaha o eliminaci co nejvíce nežádoucích proměnných
- Jasně a srozumitelně popsána metoda výzkumu
- Diskuze pouze s drobnými nedostatky

Slabé stránky (náměty na zlepšení)

- Chybějící výzkumné otázky a hypotézy
- Nedostatečné uchopení etických zásad výzkumu
- Nejasnost v otázkách, na které studenti odpovídali
- Neúplné statistické údaje a metody
- Neobjasněný výběr vzorku

Otázky pro autora studie

1. Jak zní výzkumné otázky a hypotézy?
 2. Z jakého důvodu autor vybral právě tento výzkumný vzorek?
 3. Na jaké znění otázek studenti odpovídali při popisu „univerzitního profesora“ a „uklízečky“?
 4. Proč na vyplnění testu měli studenti právě 7 minut? Byl to dostatečný časový limit?
 5. Uvažoval autor o tom, že by studenti měli možnost odmítnout zúčastnit se výzkumu?
-

-
6. Jaké jsou deskriptivní statistiky?
 7. Na jaké hladině významnosti byl prováděn t-test?
 8. Proč je vzorek rozdělen na muže a ženy k zjištění statistik?
-