

Vysvětlení RCV a jejich analýza

Mgr. Ondřej Mocek

EVS 172

Jak hlasovat, když jste MEP

- Aklamační hlasování
- Elektronické hlasování
- Jmenovité hlasování
- <https://www.youtube.com/watch?v=IcCQSsC90gg>

RCV – roll call votes

- 15 – 33 % celkového objemu hlasování
- Důležitější hlasování (Hix) x méně důležité otázky (Gabel a Carruba)
- Jediné co jde zkoumat?

Zakotvení

- Článek 167 (RoP 2014) : Jmenovité hlasování
- I. Kromě případů stanovených v čl. 106 odst. 5, čl. 107 odst. 5 a článku 166 se hlasuje jmenovitě, požádá-li o to písemně nejméně čtyřicet poslanců nebo politická skupina večer přede dnem hlasování, pokud předseda nestanoví jinou lhůtu.

Motivace

- RCV jako strategický nástroj
- Signalizace postoje vůči jiným aktérům
- Nástroj odkrytí pozic ostatních aktérů
- Demonstrace jednoty
- Zastrášení
- a další

rok, měsíc	1956, březen	1956-66	1968, leden	1972, prosinec	1973, březen	1974, leden	1976, červenec	1976, prosinec	1977, květen	1978, listopad	1979, duben	1979, listopad	1981, prosinec	1983, únor
	Volné období – omezeno jen okruhem navrhovatelů													
podmínky pro RCV	na návrh 9 poslanců a v případech vyžadujících kvalifikovano u většinu	na návrh 10 poslanců a v případech vyžadujících kvalifikovanou většinu ⁵	<u>pokud není průkazné sednutí/stoupnutí;</u> na návrh 10 poslanců a v <i>případech vyžadujících kvalifikovanou většinu⁵</i>				pokud není průkazné sednutí/stoupnutí; na návrh 10 poslanců				pokud není průkazné sednutí/stoupnutí; na návrh 21 poslanců nebo <u>politické skupiny</u>			

1984, červen	1987, červen	1989, červenec	1991, únor	1992, únor	1993, říjen	1994, červen	1995, únor	1998, únor	1996, listopad	1998, únor
První omezení										
<p><i>pokud není průkazné sednutí/ stoupnutí; na návrh <u>23</u> poslanců nebo politické skupiny - <u>psanou formou</u></i></p>				<p>na návrh 23 poslanců nebo politické skupiny - psanou formou</p>	<p>na návrh <u>26</u> poslanců nebo politické skupiny - psanou formou</p>	<p>na návrh <u>29</u> poslanců nebo politické skupiny - psanou formou</p>				

1999, červen	2002, červenec	2005, září	2007, leden	2009, červenec	2009, prosinec	2010, červenec	2013, leden
Další zpřísnění ohlašovací povinnosti				Zavedení automaticky u legislativních aktů			
na návrh politické skupiny nebo 32 poslanců - psanou formou večer před hlasováním, pokud předseda nestanoví jiný termín	na návrh politické skupiny nebo 37 poslanců - psanou formou večer před hlasováním, pokud předseda nestanoví jiný termín	na návrh politické skupiny nebo 40 poslanců - psanou formou večer před hlasováním, pokud předseda nestanoví jiný termín	na návrh politické skupiny nebo 40 poslanců - psanou formou večer před hlasováním, pokud předseda nestanoví jiný termín, <u>hlasování proběhne elektronicky; při hlasování o návrhu legislativního aktu, ať už jde o jediné nebo konečné hlasování, Parlament uplatní jmenovité hlasování za použití elektronického hlasovacího zařízení</u>				

Kvantitativní analýza

- Dvě základní kategorie proměnných
 - Nominální
 - Ordinální
 - (Škálové)

voteWatch.eu I

- Hm?

voteWatch.eu II

- **Political line of a European political group**
- We have defined the political line of either a European political group or a national party delegation as the position adopted by the plurality of MEPs within that Group or Delegation. Example: if 40 MEPs from the ALDE group voted "FOR", 25 MEPs voted "AGAINST" and other 27 MEPs voted 'ABSTENTION', the political line of ALDE to this vote was "FOR". In cases where an equal number of MEPs vote "FOR" and "AGAINST" in a European political group, the conclusion is that "there is no political line" and the statistics for the MEPs in the European political groups and the national party delegations are shown accordingly.

voteWatch.eu III

- **'Loyal'/'rebel'**
- An MEP is considered 'loyal' to his/her European political group or national party delegation if his/her voting option is identical to the political line of the political group or party delegation, respectively. Example: if P.Moscovici votes "FOR" and the political line of S&D to that vote is also "FOR", then he is loyal to his political group. On the contrary, if he had voted "AGAINST" or "ABSTENTION", he is considered as 'rebel'. The use of the terms 'loyal' and 'rebel' does not imply a value judgment as to whether MEPs were 'right' or 'wrong' to vote they way they did; the terminology is merely designed to help you understand how MEPs behave.
- Members who attended less than 100 votes (for instance because they left the Parliament shortly after being elected) are not included in the loyal/rebel scores.

voteWatch.eu IV

- **Cohesion of a European political group**
- 'Cohesion' refers to how united a European political group is in voting situations. This feature can be defined in various ways, but we have here calculated cohesion of the European political groups in two steps: at each vote, we establish an 'Agreement Index' for each European political group according to the Hix-Noury-Roland formula:
$$A_i = (\max(Y, N, A) - (0.5((Y + N + A) - \max(Y, N, A)))) / (Y + N + A)$$
where Y = number of votes "FOR", N = number of votes "AGAINST", and A = number of "ABSTENTIONS". Then, the cohesion rate of a European political group is determined by the arithmetical average of the scores of the Agreement Index. We provide results regarding both the overall cohesion rates and by various policy areas. In the latter case the cohesion rate is being calculated only in relation to the votes cast in that specific policy area.

RCV a jejich použití

- Kdy, kde, jak a proč?
- Gabel a Carrubba – jen 15 %
- Theim – 25 %
- Hix – třetina
- Westlake – neexistuje přesné vyjádření, jen odhad

Poměr RCV

TABLE 2 *Responsible Committee by All Votes and RCVs (Final Votes and Amendments)*

Committee	All non-RCVs	All RCVs	All votes
Agriculture and Rural Development	147	65	212
<i>Row percentage</i>	69	31	–
<i>Column percentage</i>	6	6	5
Budgetary Control	53	42	95
<i>Row percentage</i>	56	44	–
<i>Column percentage</i>	2	4	2
Budgets	361	74	435
<i>Row percentage</i>	83	17	–
<i>Column percentage</i>	12	7	11
Citizens' Freedoms and Rights, Justice and Home Affairs	359	174	533
<i>Row percentage</i>	67	33	–
<i>Column percentage</i>	12	16	13
Parliament's delegation to the Conciliation Committee	10	1	11
<i>Row percentage</i>	91	9	–
<i>Column percentage</i>	<1	<1	<1

Conference of Presidents	8	0	8
<i>Row percentage</i>	100	0	–
<i>Column percentage</i>	<1	0	<1
Constitutional Affairs	13	358	371
<i>Row percentage</i>	3	97	–
<i>Column percentage</i>	<1	33	9
Culture, Youth, Education, the Media and Sport	87	0	87
<i>Row percentage</i>	100	0	–
<i>Column percentage</i>	3	0	2
Development and Cooperation	61	1	62
<i>Row percentage</i>	98	2	–
<i>Column percentage</i>	2	<1	2
Economic and Monetary Affairs	78	161	239
<i>Row percentage</i>	33	67	–
<i>Column percentage</i>	3	15	6
Employment and Social Affairs	88	16	104
<i>Row percentage</i>	85	15	–
<i>Column percentage</i>	3	1	3
Environment, Public Health and Consumer Policy	761	6	767
<i>Row percentage</i>	99	1	–
<i>Column percentage</i>	26	<1	19
Fisheries	118	30	148
<i>Row percentage</i>	80	20	–
<i>Column percentage</i>	4	3	4
Foreign Affairs, Human Rights, Common Security and Defence Policy	161	30	191
<i>Row percentage</i>	84	16	–
<i>Column percentage</i>	5	3	5

Industry, External Trade, Research and Energy	295	63	358
<i>Row percentage</i>	82	18	–
<i>Column percentage</i>	10	6	9
Legal Affairs and the Internal Market	148	38	186
<i>Row percentage</i>	80	20	–
<i>Column percentage</i>	5	4	5
Regional Policy, Transport and Tourism	150	26	176
<i>Row percentage</i>	85	15	–
<i>Column percentage</i>	5	2	4
Women's Rights and Equal Opportunities	50	0	50
<i>Row percentage</i>	100	0	–
<i>Column percentage</i>	2	0	1
Total	2,948	1,085	4,033

Notes: Row percentage is calculated as the percentage in that category from that committee. Column percentage is calculated as the percentage from that committee (not) roll-call voted. $\chi^2 = 1,147.5$ ($p < 0.001$).

TABLE 3 *Percentage and Number of Votes and RCVs by Type of Motion*

Type of motion	All non-RCVs	All RCVs	All votes
Legislation	2,232	173	2,405
<i>Row percentage</i>	<i>0.93</i>	<i>0.07</i>	–
<i>Column percentage</i>	<i>0.66</i>	<i>0.13</i>	<i>0.52</i>
Resolutions	1,139	1,124	2,263
<i>Row percentage</i>	<i>0.50</i>	<i>0.50</i>	–
<i>Column percentage</i>	<i>0.34</i>	<i>0.87</i>	<i>0.48</i>
Total	3,371	1,297	4,668

Notes: Row percentage is calculated as the percentage in that category that are of that type of proposal. Column percentage is calculated as the percentage of that type of proposal (not roll-called). $\chi^2 = 756.3$ ($p < 0.001$).

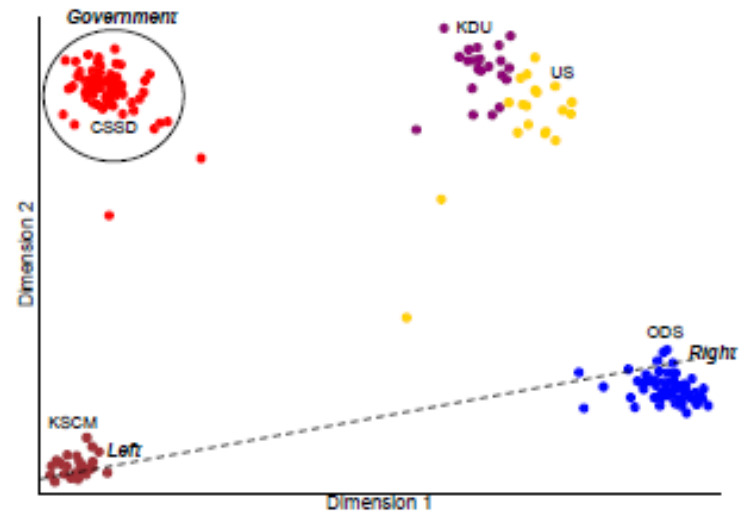
TABLE 4 *Percentage and Number of Votes and RCVs by Type of Legislative Vote*

Type of motion	All non-RCVs	All RCVs	All votes
Consultation	985	103	1,088
<i>Row percentage</i>	91	9	—
<i>Column percentage</i>	34	58	36
Assent	15	1	16
<i>Row percentage</i>	94	6	—
<i>Column percentage</i>	1	1	1
Codecision I	606	65	671
<i>Row percentage</i>	90	10	—
<i>Column percentage</i>	21	37	22
Codecision II	616	3	619
<i>Row percentage</i>	99	1	—
<i>Column percentage</i>	21	2	20
Codecision III	10	1	11
<i>Row percentage</i>	91	9	—
<i>Column percentage</i>	< 1	1	< 1
Codecision II, III, and Assent	641	5	646
<i>Row percentage</i>	99	1	—
<i>Column percentage</i>	22	3	21
Total	2,873	178	3,051

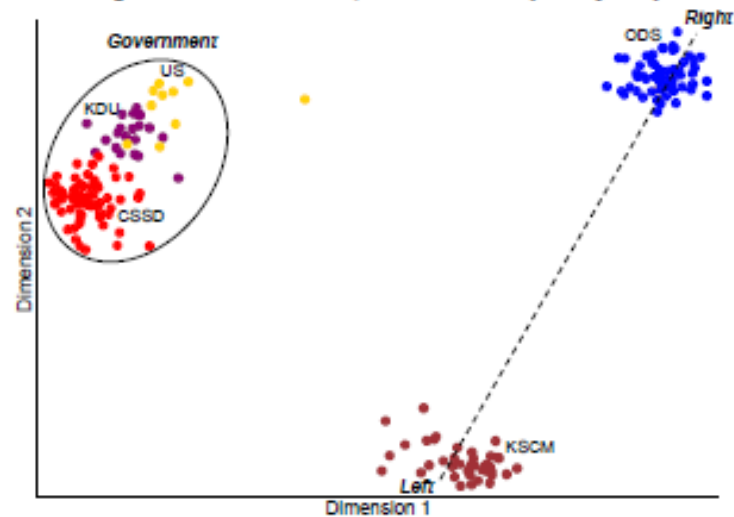
Notes: Row percentage is calculated as the percentage in that category that are of that type of proposal. Column percentage is calculated as the percentage of that type of proposal (not roll-called. $\chi^2 = 88.57$ ($p < 0.001$)).

Hlasovací oblak

Czech Republic, 1998-2002 (Parliamentary/Minority Government)



Czech Republic, 2002-2006 (Parliamentary/Majority Government)



Hix, Noury
(2011):
Government-
Opposition or
Left-Right?
The
Institutional
Determinants
of Voting in
Legislatures

Hlasovací oblak II

FIGURE 1B MEP Ideal Points in the Second European Parliament (1984–1989)

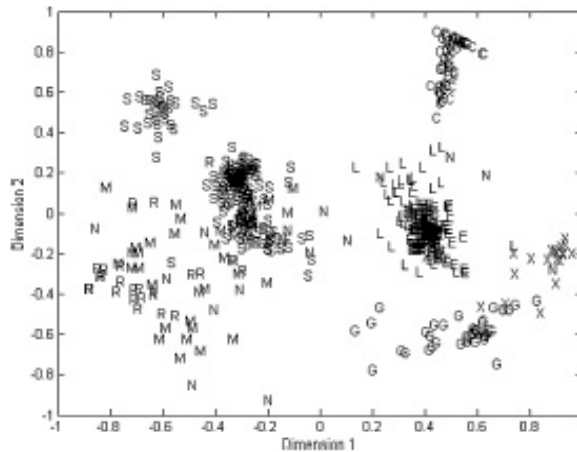


FIGURE 1D MEP Ideal Points in the Fourth European Parliament (1994–1999)

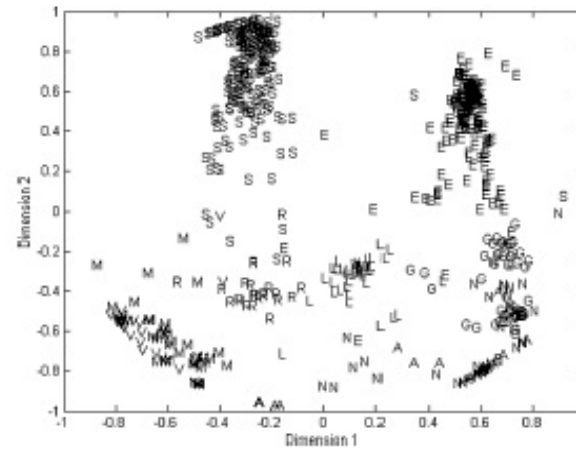


FIGURE 1C MEP Ideal Points in the Third European Parliament (1989–1994)

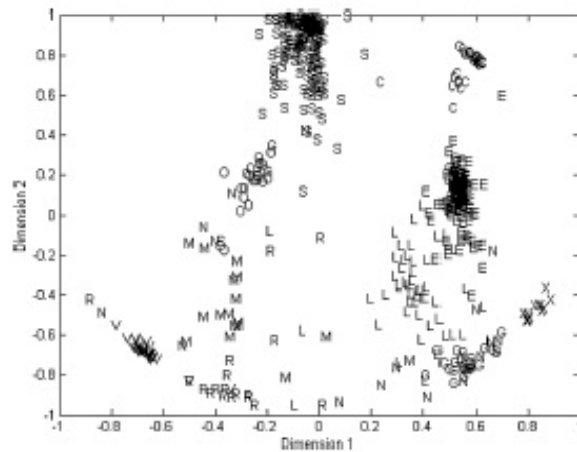
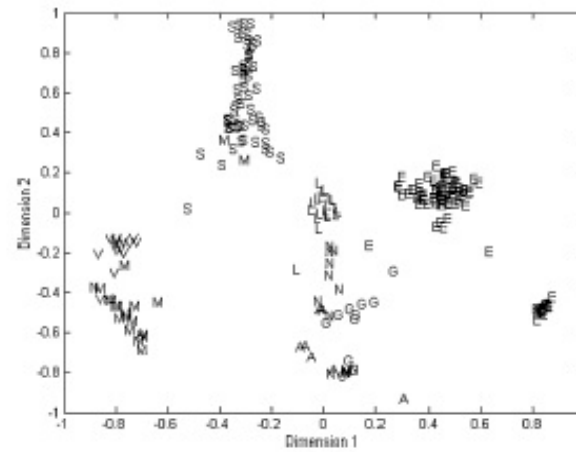


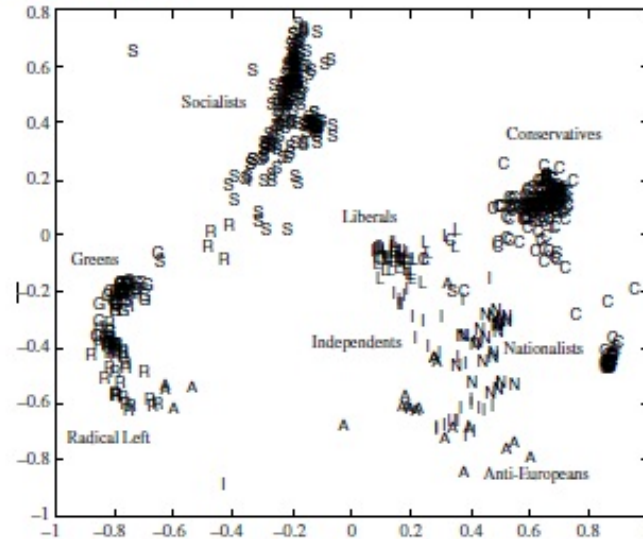
FIGURE 1E MEP Ideal Points in the Fifth European Parliament (1999–2001)



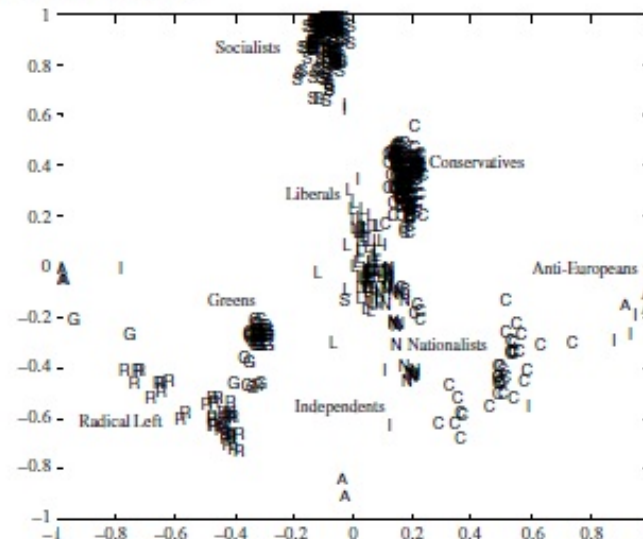
Hix a kol.
(2006):
Dimensions
of Politics in
the
European
Parliament

Hlasovací oblak III

a. Fifth European Parliament



b. Sixth European Parliament



Hix, Noury
(2009): After
Enlargement:
Voting
Patterns in
the Sixth
European
Parliament

Stranická koheze

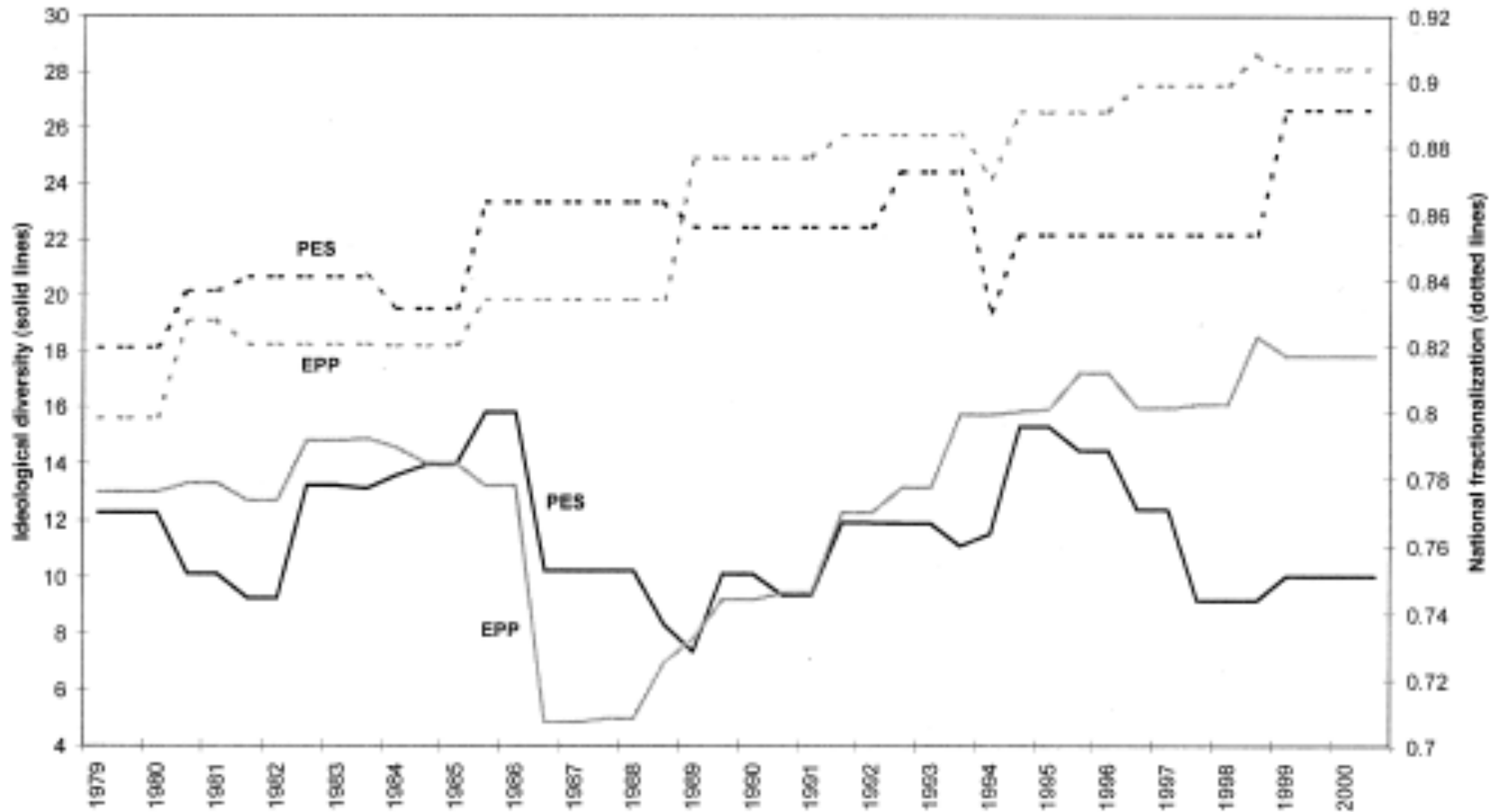


Fig. 1. Internal ideological diversity and national fragmentation of the two main party groups

Výpočet koheze I

- Stuart A. Rice
 - Je jedno jestli skupina pro návrh ze 70 nebo 30 % → koheze je 40
 - Proč?
 - Vzorec?
 - $|\text{Ano} - \text{Ne}| = \text{stupeň koheze}$

Výpočet koheze II

Index of Cohesion = Index of Agreement

$$IA = \frac{\text{highest modality} - \text{sum of the other two modalities}}{\text{total number of votes}} \times 100$$

Attina

$$AI_t = \frac{\max\{Y_t, N_t, A_t\} - \frac{1}{2}[(Y_t + N_t + A_t) - \max\{Y_t, N_t, A_t\}]}{(Y_t + N_t + A_t)}$$

Hix

Looyalita

- Na základě RCV také může být spočítána looyalita daného poslance, skupiny, k jiné skupině či celému EP
- Jinými slovy – na kolik se jejich hlasování shoduje

Výpočet dominantního směru skupiny

- Arbitrálně zvolená úroveň
 - Definuji si, co považuji za dominantní počet hlasů z celku (kdy mohu tedy konstatovat, že tento názor je názor skupiny jako celku)
 - Definuji si podmínky vyloučení z výzkumu
 - Srovnáním s referenční skupinou posléze dojdou k závěru zda hlasují stejně či nikoliv