

Soudy

Hubert Smekal

hsmekal@fss.muni.cz

EVS441 Judicializace

6. října 2016

People v. Collins

- Supr C of CA – kritika prokurátora
 - Nepodložené pravděpodobnosti
 - Nepodložená nezávislost
 - Pravděpodobnost ukazuje akorát pravděpodobnost výskytu páru s šesti charakteristikami, ale neříká nic o vině
 - *Fallacy of the transposed conditional*
- Soudní model

$$\frac{1-(1-Pr)^N - NPr(1-Pr)^{N-1}}{1-(1-Pr)^N}$$

People v. Collins

$$P_g = Q_m(O)$$

$$\text{where: } Q_k(j) = \sum_{i=j}^n \frac{\binom{i}{j} \binom{n-j}{f_k n-j}}{\binom{n}{f_k n}} Q_{k-1}(i)$$

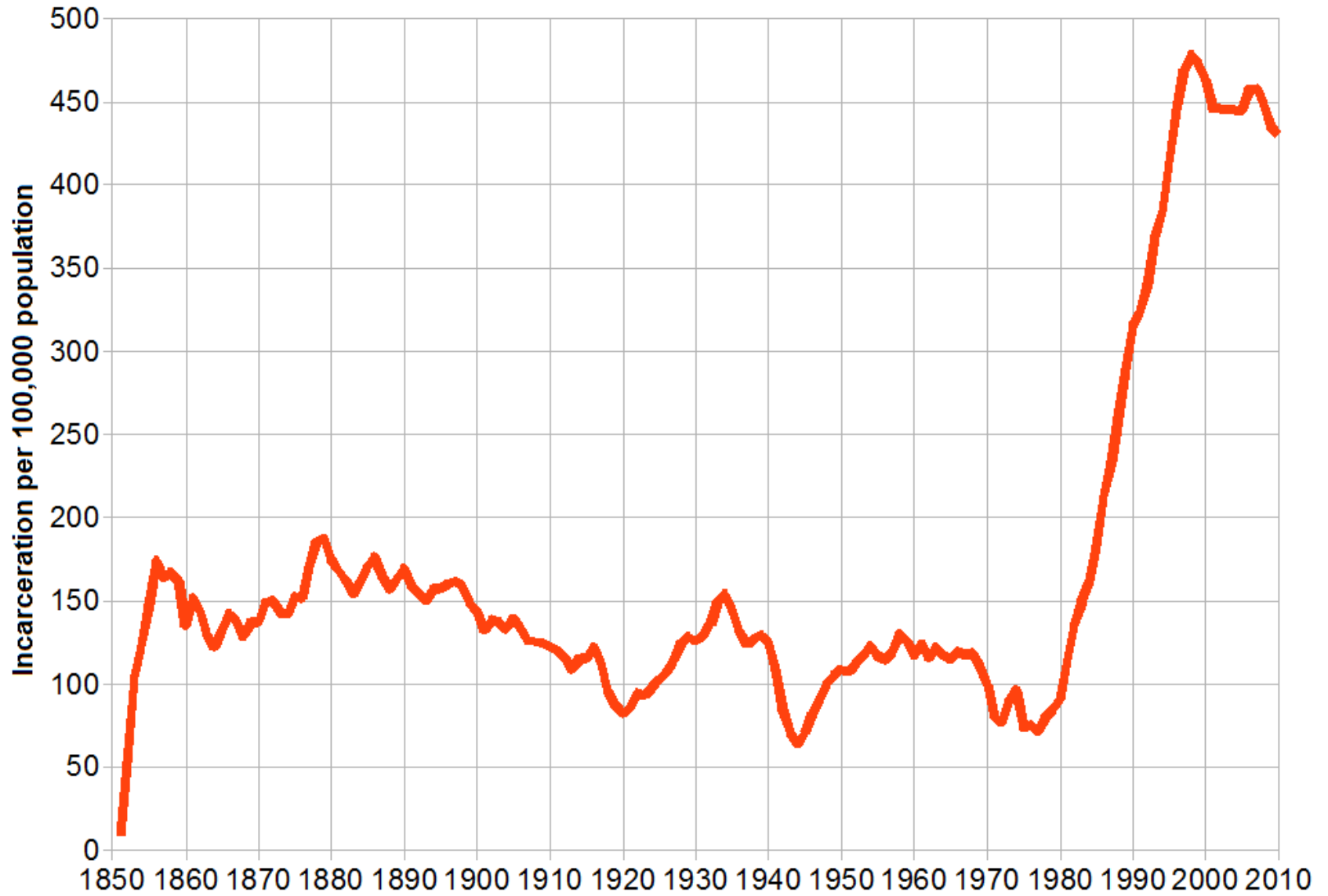
$$Q_1(j) = \begin{cases} 1 & \text{for } j = f_1 n \\ 0 & \text{otherwise} \end{cases}$$

$$P(A|B) = \frac{P(B|A)P(A)}{P(B)}$$



SAINI, Angela (2011). A formula for justice. Guardian, 2 Oct 2011,
<http://www.guardian.co.uk/law/2011/oct/02/formula-justice-bayes-theorem-miscarriage>

California Prison Population 1851-2010





SVSP-5
July 29, 2008
D-Yard, Building 1 (ASU Yard Cages)

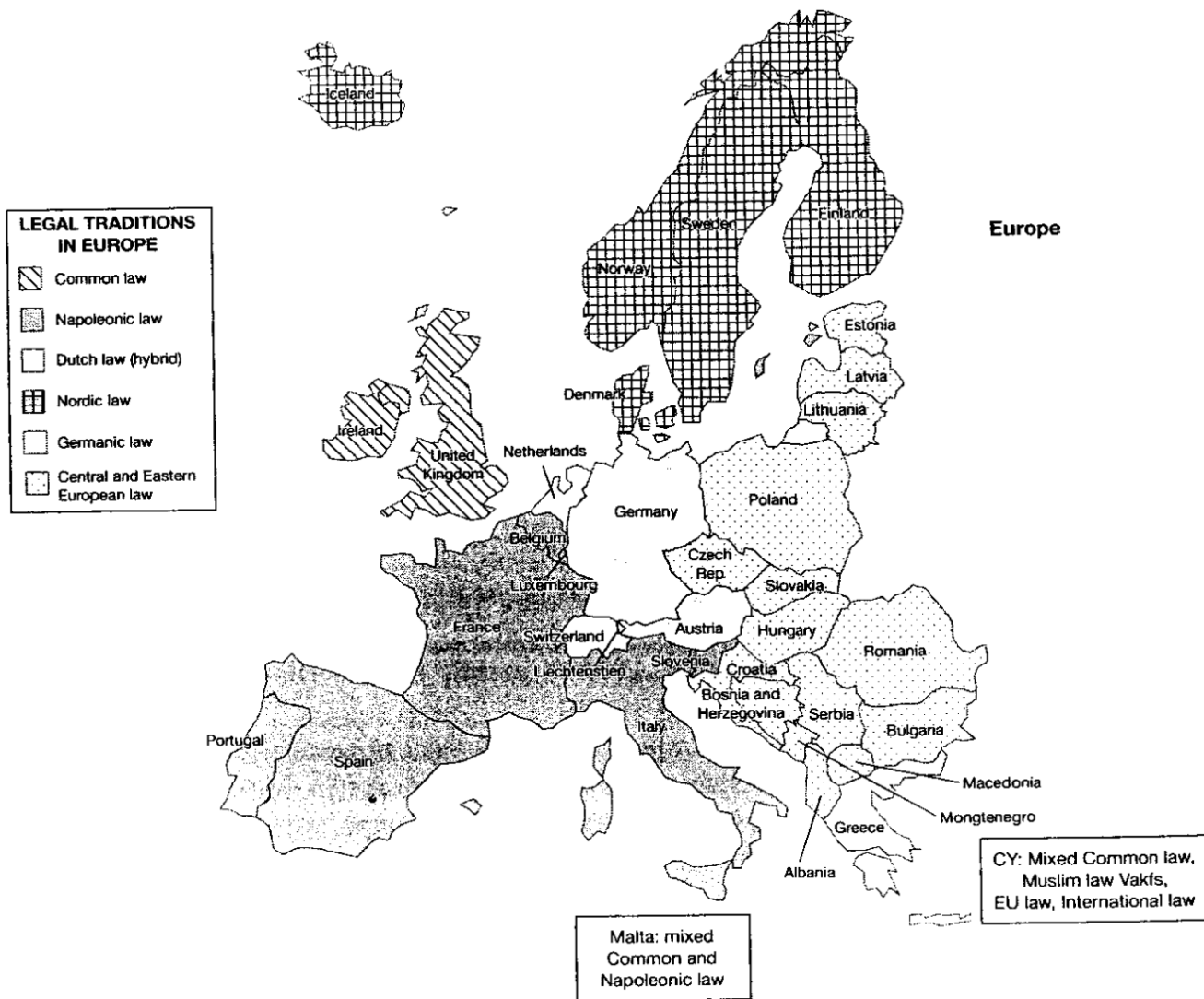


MCSP-14B
August 1, 2008
C-yard, Building 12 (ASU) picture of group cages



http://www.cdcr.ca.gov/News/images/overcrowding/CIM1_081006v1.jpg
August 7, 2006

Soudy v Evropě



Ústavní soudnictví

- Koncentrované
- Rozptýlené

- Předběžné
- Následné

- Abstraktní
- Konkrétní

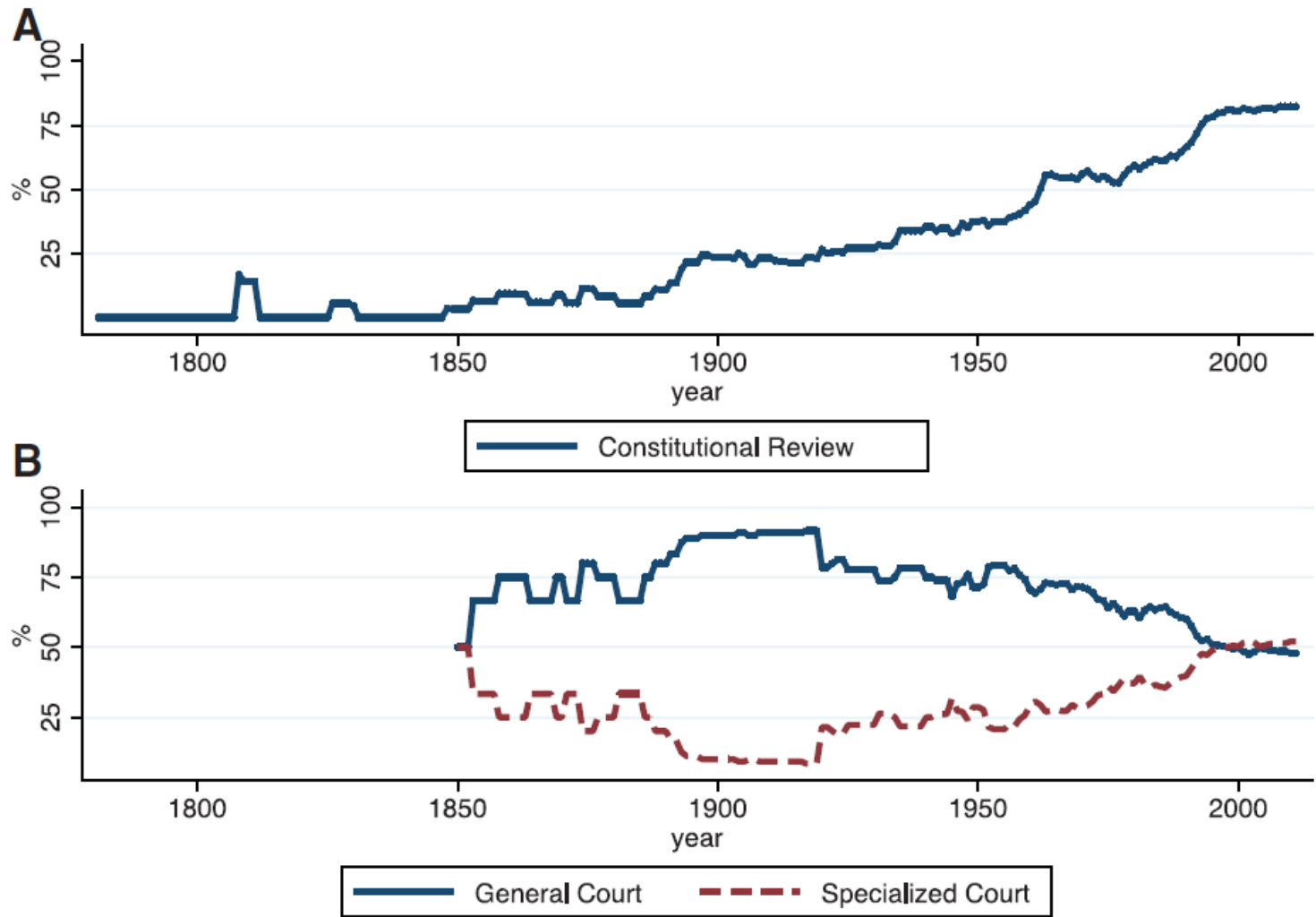


Figure 1. (A and B) The Spread of Constitutional Review. Note: Because there are so few cases of judicial review adoption prior to 1850, Panel B only starts in 1850, so that we do not show strong fluctuations that do not represent actual trends.

Výzkum soudů

- Judicial Politics
- Právo a společnost
- Srovnávací a mezinárodní právo a soudy

Výzkum soudů – přínos sociálních věd

- Co ovlivňuje postavení soudů v politickém systému?
- Co ovlivňuje rozhodování soudu?
- Co ovlivňuje soudce při rozhodování?

Proč nezávislý soudní přezkum?

[Ginsburg – Versteeg 2013, JLEO](#)

Teorie

- Ideational
- Coordination and Commitment
- Electoral Market
- Diffusion

Proč nezávislý soudní přezkum?

- [Ginsburg](#): zvýšená politická nejistota vede k přijetí soudního přezkumu za účelem ochrany ústavního vyjednávání (insurance thesis)
- [Ramseyer](#): nezávislý soud bude podporován politiky, pokud riziko, že prohrají v příštích volbách (party competition thesis) Čím fragmentovanější politika, tím odvážnější soud ([Ramseyer – Rasmusen](#))
- [Landes - Posner](#): „credible commitments“
- [Hirschl](#): rozmach soudní moci je výsledkem ochrany zájmů strategických aktérů (theory of hegemonic preservation)

59. The leader of the Italian Communist party articulated this objection during the debate over the creation of a constitutional court in the Constituent Assembly in 1947: “All of this is inspired by fear: the fear that tomorrow there might be a majority that is the free and direct expression of those working classes that want to remake profoundly the political, economic, and social structure of the country; and against this eventuality they want to have guarantees and to place impediments: from this we get the heaviness and slowness of the legislative procedure . . . from this we get that bizarre creature the Constitutional Court.” Michael Mandel, *Legal Politics Italian Style*, in Tate & Vallinder, *supra* note 4, at 265.

Udržení nezávislého soudního přezkumu?

$$B_i - C_i \geq 0$$

$$B_i - C_i < 0 \text{ a } D_i \geq C_i - B_i$$

$$B_i - C_i < 0 \text{ a } D_i < C_i - B_i$$

Kde:

B_i = přínosy nezávislého soudu pro aktéra

C_i = náklady nezávislého soudu pro aktéra

D_i = náklady útoku na nezávislost soudu pro aktéra

Delegování: P – A teorie

- **Principal – Trustee**
 - Trustees: vybráni díky své reputaci
 - Delegována moc činit rozhodnutí
 - Rozhodnutí činěna ku prospěchu poživately
- Taktiky vlád vůči soudům?

Chování soudců

- Co soudcové dělají a proč?
- R. Posner http://www.law.uchicago.edu/files/files/15.RAP_Judges.pdf
- „Single minded seekers of legal policy“ – ALE polemika: do jaké míry mají soudcové volnost ve svém chování + do jaké míry se mohou jejich preference naplnit

Gibson: „Judge’s decisions are a function of what they prefer to do, tempered by what they think they ought to do, but constrained by what they perceive is feasible to do.“

- Strategický přístup ([Epstein – Knight](#))
- Behaviorální přístup ([Gillman](#))

Judicializace politiky - pojem

Judicializace
Soudcokracie

- 1) Růst moci soudů
- 2) Rozmach soudního stylu

Judicializace politiky - důvody

- Slábnoucí důvěra v technokratické vlády, snaha o omezení státu
- Oddanost demokracii a LP
- Zvýšení ekonomické předvídatelnosti
- Politický zájem izolovat některé otázky od tlaku veřejnosti
- Výmluva politiků na soudy
- Judicializace politiky x politicizace práva

Politické páky na soudce

- Provedení rozsudků
- Legitimita – snaha o kompromis
- Kritika: **soudcokracie** (Bork)

Counter-Majoritarian Difficulty

- A. Bickel: *The Least Dangerous Branch* (1962)
- L. B. Solum: [Legal Theory Lexicon](#)
 - Ústavní limity pro většinové rozhodování
 - Ochrana menšin (J. H. Ely – *Democracy and Distrust*)
 - Svoboda je víc než demokracie (trumfy)
 - Soudy demokratické – kontrolují zbylé složky moci
- R. A. Dahl: [Decision making in a democracy](#)
 - Soudy nejdou proti vládám