

Sociální identita

POL363 14. 12. 2016

Proč identita?



Sociální identita

- Skupinové identity jsou základem politiky
- Stranická identita
- Ideologická identita
- Národní identita
- Etnická identita
- ?

Skupinové identity

- Základem sociální koheze
- Sdílený pohled na svět
- Konformita normám
- Odpor vůči hrozbám
- Politická participace, engagement

Skupinové identity

- Identita se odvíjí od ČLENSTVÍ
- SKUPINOVÁ IDENTIFIKACE, subjektivní členství
- SOCIÁLNÍ IDENTITA je společnou formou skupinové identifikace, inkorporace členství do sebepojetí vlastního self
- POLITICKÁ IDENTITA má politickou relevanci

Sociální identita

- Relační koncept
 - Definujícím kritériem je podobnost s ostatním
 - Odlišnost od ostatních
- Je sdílená
- Význam každé sociální identity je produktem kolektivní historie i současnosti
- Spojuje jednotlivce se sociálním světem

Teoretické přístupy

- Huddy 2013:
 - Přístup realistického zájmu
 - Sociálně konstruktivistický přístup
 - Evoluční přístup
 - Symbolický přístup
 - Sebekatekorizační přístup

Nejvýznamnější teorie

- Social identity approach:
 - Teorie sociální identity / Social Identity Theory
 - Sebekategorizační teorie / Self-Categorizing Theory
- Vychází ze stejné logiky
- Navazují na sebe

Zájem o sociální identitu

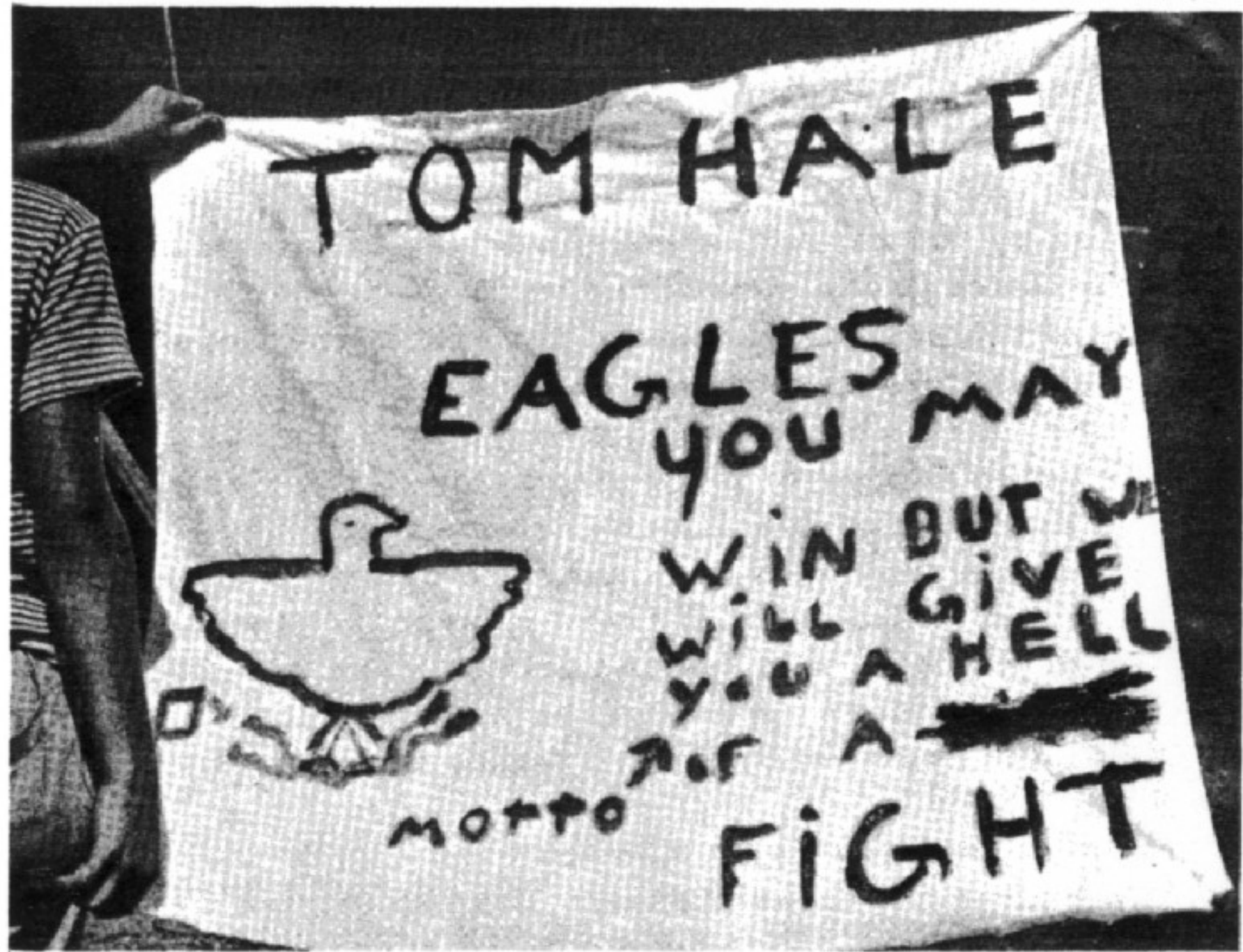
- Výzkum procesů mezi skupinami
- Zkušenost WW II
- Psychologické procesy závisí na sociálním kontextu

Sherifovy studie

- Chlapecký tábor
- Uměle vytvořené skupiny
- Soutěž, společný cíl, sopečná identita
- Demonstroval, jak lze jednoduše indukovat nepřátelství mezi skupinami

RATTLERS AND EAGLES: INTERGROUP RELATIONS

(STAGE 2)



One of the Eagle banners during the tournament.

Sociální identita

- Co je ale potřeba, aby se vztahy mezi lidmi takto vyhrotily?
- Soutěž?
- Motivace pro další výzkum: 60. léta
- Sociální hnutí: rasa, třída, gender, etnicita, sexuální orientace
- Sociální změna
- Otázka identity

Tajfel a kol.

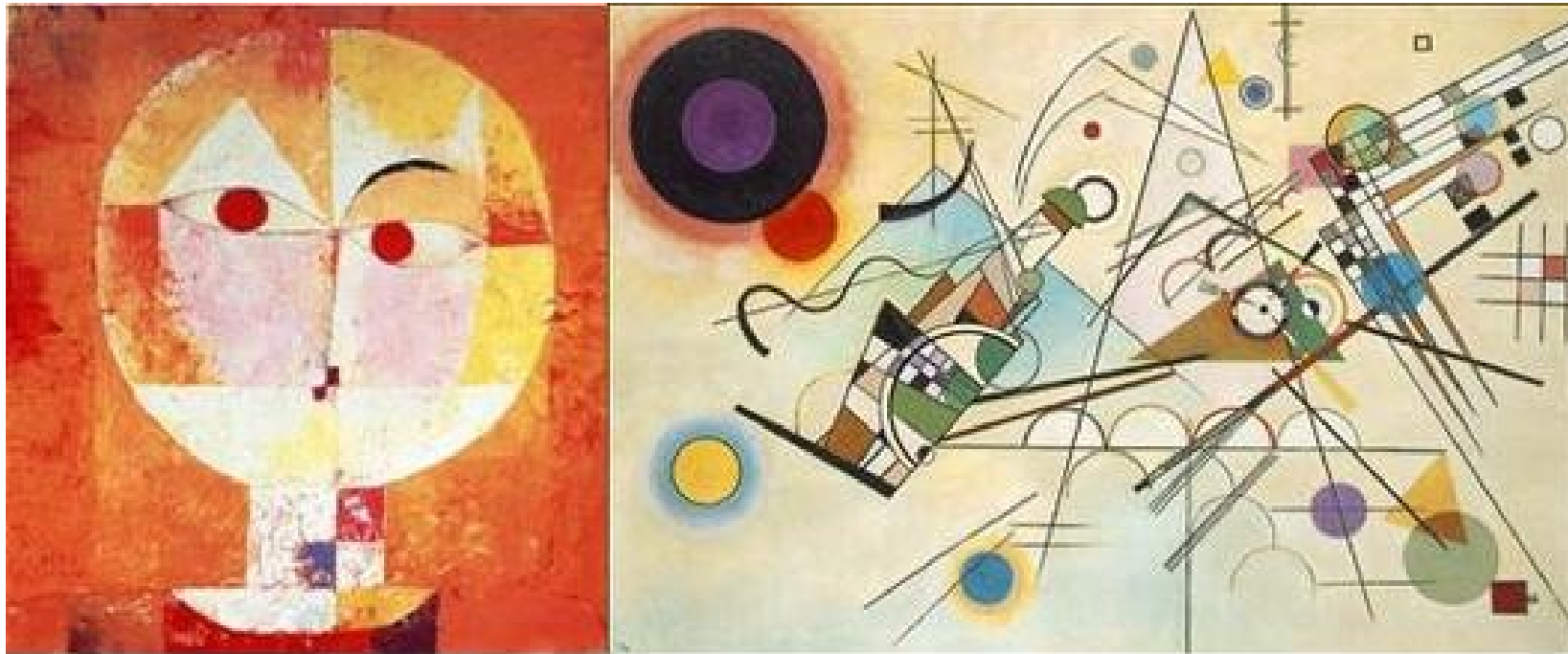
- Největší přínos
- SIT
- Vztah mezi člověkem a sociální změnou
- Kolektivní akce jako prostředek, kterým “bezmocní” mohou usilovat o změnu svého statusu

Teorie sociální identity

- Je soutěž nutná pro vyvolání nepřítelství mezi skupinami?
- Bias proti nečlenským skupinám existuje i bez ní
- Kritika toho, že základem kolektivní akce je objektivní členství ve skupině
- Identita = vlastní sebechápání v sociálním světě
- Emerson 1960: Národ je soubor lidí, kteří se cítí být národem

Teorie sociální identity

- Minimal group studies:



Klee

Kandinsky

Minimal group paradigm

- vysoký stupeň in-group biasu
- rozdělení lidí do skupin samo o sobě stačí k vygenerování antagonismu
- dekontextualizovaný pohled
- potřeba najít vysvětlení

Social identity theory

- Self definujeme pomocí skupin, do kterých patříme
- Chování skupin je podmíněno sociální identitou
- Člověk je individuum a zároveň sociální bytost
- Sociální identity mají hodnotový a emotivní význam
- Pojí se s pocitem sebevědomí, zvyšuje se, když se skupině daří
- Identity jsou komparativní, snažíme se, aby ta naše byla lepší
- Pozitivní skupinová distinkce

Social Identity Theory

- Snaha o pozitivní distinkci skupiny
- Co když náležíme do spíše negativně hodnocené skupiny
- ženy (sexismus), rasové menšiny (rasismus), senioři (ageismus), dělníci (třídní nerovnost) atd.
- Kdy lidé kolektivně jednají za cílem změnit sociální svět?
- Identita jako proměnná v procesu sociální změny

Tajfel a Turner 1979

- Psychologie a Strategie skupin s nižším statusem
- Důležitá je propustnost hranic skupiny
- Propustné skupiny vedou ke snaze o sociální mobilitu, dostat se do skupiny s vyšším statusem
- Nepropustné skupiny vedou k SOCIÁLNÍ KREATIVITĚ
 - srovnání se skupinami s ještě nižším statusem
 - hodnocení na jiné dimenzi
 - redefinice významu sociálního členství jako takového

Sociální kreativita nebo kolektivní akce?

- Podmínky kolektivní akce:
 - Pokud jsou meziskupinové vztahy nelegitimní či nestabilní
 - Kontrafaktuální uvažování, živí naději na změnu

Teorie sebekategorizace

- Má řešit nedostatky SIT
- Rozšiřuje výzkum sociální identity z čistě meziskupinových vztahů na skupinové chování obecně
- Vysvětluje, jak dochází k neustálému přesouvání mezi identitami
- Self je VŽDY definováno sociálními vztahy (ve vztahu k druhým)
- Na různých úrovních abstrakce
- Kognitivní chápání identity

Sebekategorizace

- Depersonalizace
- Nevnímáme lidi skrze jejich charakteristiky, ale skrze skupinové charakteristiky
- Vnímáme členy jedné skupiny podobně zaměnitelně)
- Vnímáme jednotlivce pomocí charakteristiky přisuzovaným skupinám
- I sebe chápeme pomocí skupinových stereotypů
- Snažíme se jim přizpůsobit
- Měníme chování podle charakteristik skupin, které jsou palčivé v různých moment (identita a s ní spojené chování je situační)

Sebekategorizace

- Social reality testing
 - Pochopení sebe i světa se odvíjí od konsensu
 - Podmíněno schválením ostatních, se kterými sdílíme pohled na svět
 - Transformace názoru v sociální fakt vyžaduje konsensus skupiny

Sebekategorizace

- Palčivost kategorie a její prototyp
- Palčivost: komparativní vhodnost a normativní vhodnost
- Perceiver readiness, připravenost
 - kategorie bude použita, pokud má člověk nějakou dispozici k tomu ji použít (např. minulá zkušenost, znalost, cíle, postoje atd.)
- Neexistuje stabilní, univerzální identita
- Identitární kategorie variují v závislosti na kontextu
- Změní-li se “druhý”, změní se i naše “self”

Social Identity Approach

- SIT a SCT lze aplikovat i na politické identity
- Například politické identity jako stranictví nebo ideologie, náboženské identity, etnické identity
- Příklad: Leonie Huddy (1998) a feministická identita
 - význam skupinové prototypu k přijetí ideologické identity
 - Význam podobnosti s prototypem k přijetí identity

Huddy a Virtanen 1995

- Pozitivní diskřimace v SIT
- Kubánci mají vyšší status než ostatní Latinoameričané v USA
- Kubánci mají také silnější sociální identitu distinktivní od ostatních Latinoameričanů

Table 5
Status Ratings for Latino and Anglo Target Groups by Rater Ethnicity

Target group	Rater ethnicity				
	Cuban (n = 53)	Mexican (n = 21)	Puerto Rican (n = 43)	All Latino (n = 117)	Anglo (n = 50)
Cuban	6.89 _b	4.86 _a	4.44 _a	5.63	3.56
Mexican	3.55 _a	4.33 _a	3.53 _a	3.68	3.73
Puerto Rican	3.92 _a	4.57 _a	4.47 _a	4.24	3.45
Own subgroup	6.89 _b	4.33 _a	4.47 _a	5.54	
Other subgroups	3.74 _a	4.71 _b	3.99 _{ab}	4.01	3.58
Anglos	6.36 _a	7.18 _a	7.05 _a	6.76	6.75

Note. Entries are means. Means in the same row that do not share a common subscript differ significantly across subgroups of Latino raters at the .05 level. Status was rated on a scale ranging from *lowest* (1) to *highest* (10) social standing.

Paradox volby

- Proč lidé volí?
- Je to racionální?
- $U_{\text{vote}} = p(B) - C + D$
- V případě že užitek není individuální ale skupinový to dává smysl
- Prostor pro sociální identitu
- Uhlaner 198: členství v odborech zvyšuje volební účast

Fowler a Kam 2007

- Sociální identifikace zvyšuje politickou participaci
- Experimentální studie (diktátor)
- Altruismus i sociální identifikace predikují vyšší politickou participaci
- Vliv vztahu k druhým
- Sociální identifikace a sebeobětování

Huddy a Khatib 2007

- Otázka národní identity jako typu sociální identity
- Národní identita zvyšuje politickou participaci
- Otázka operacionalizace (jak ji měřit?)
- Národní identita není ideologicky podmíněná
- Národní identita se posiluje v čase u imigrantů
- Národní identita je něco jiného než nacionalismus (je jeho základem)

TABLE 5 National Attachments and Political Involvement

	Student Studies			1996 GSS	
	Attention to Politics (2002)	Attention to Politics (2004)	Middle East Knowledge (2002)	Vote (2002)	Vote
National Identity	.463** (.195)	.381** (.127)	1.265** (.516)	1.676* (.809)	3.248** (1.07)
National Pride	–	–	–	–	–.077 (.635)
Symbolic Patriotism	–.019 (.100)	–.086 (.100)	–.086 (.326)	–.066 (.572)	–
Uncritical Patriotism	–.295* (.146)	–.346** (.110)	–1.880** (.494)	–1.579* (.734)	–
Nationalism	–	–	–	–	–2.298** (.718)
Constructive Patriotism	–	.422 (.248)	–	–	–
Percent of life in the United States	–.001 (.001)	–.001 (.001)	–.008 (.004)	.018 (.012)	–
First generation	–.037 (.057)	.007 (.045)	–.389 (.251)	.062 (.448)	.817 (.439)
Second generation	–.028 (.033)	.088* (.035)	–.044 (.137)	.063 (.186)	.172 (.156)
Age	.006 (.004)	.006* (.003)	.014 (.018)	.071** (.019)	.024** (.004)
Years of Education	–	–	–	–	.134** (.022)
Female	–.072** (.029)	–.060* (.025)	–.561** (.123)	.104 (.156)	.179 (.122)
White	–	–	–	–	–.039 (.352)
Black	–.072 (.040)	–.098* (.038)	–.247 (.164)	–.258 (.237)	.294 (.384)
Latino	–.092 (.055)	–.003 (.042)	–.169 (.246)	–.368 (.296)	–
Asian	–.122** (.041)	–.133** (.042)	–.162 (.164)	–.542* (.253)	–
Party (Strong Republican)	.023 (.054)	–.064 (.050)	–.133 (.203)	–.431 (.318)	.225 (.221)
Ideology (Strong Conservative)	.026 (.071)	.119* (.059)	.522* (.257)	.719 (.415)	–.014 (.293)
Authoritarianism	–	–	–	–	.232 (.447)
N	341	300	309	309	640

Note: Cells contain unstandardized parameter estimates with standard errors in parentheses. Middle East knowledge and voting are estimated as categorical traits, latent in the case of knowledge and observed in the case of voting. Authoritarianism is estimated as a latent variable consisting of two items. All variables vary from 0 to 1 except age, years of education (both measured in years), and percent of life in the United States.

*p < .05, **p < .001.

TABLE 1 Factor Structure of National Attachment Items: Student Study, 2004

	National Identity	Symbolic Patriotism	Constructive Patriotism	Uncritical Patriotism
How important is being American to you?	1.00 (.21)			
To what extent do you see yourself as a typical American?	.94 (.20)			
How well does the term <i>American</i> describe you?	.65 (.14)			
When talking about Americans, how often do you say "we" instead of "they"?	.86 (.18)			
How good does it make you feel when you see the American flag flying?		1.00 (.24)		
How good does it make you feel when you hear the national anthem?		.97 (.25)		
People should work hard to move this country in a positive direction.			1.00 (.08)	
If I criticize the United States, I do so out of love of country.			2.19 (.17)	
I oppose some U.S. policies because I care about my country and want to improve it.			2.50 (.19)	
I express my attachment to America by supporting efforts at positive change.			1.80 (.13)	
I support my country's leaders even if I disagree with their actions.				1.00 (.20)
People who do not wholeheartedly support America should live elsewhere.				.84 (.17)
For the most part, people who protest and demonstrate against U.S. policy are good, upstanding, intelligent people. [†]				.56 (.11)
The United States is virtually always right.				.94 (.19)
I support U.S. policies for the very reason that they are the policies of my country.				1.17 (.23)
There is too much criticism of the U.S. in the world, and we as its citizens should not criticize it.				1.13 (.22)

TABLE 5 Altruism, Social Identification, and Political Participation

	Dependent Variable: Political Activity Index					
	Simple Model			Model with Controls		
	Coef.	S.E.	<i>p</i>	Coef.	S.E.	<i>p</i>
Other-Regarding Variables						
Altruism	.74	(.39)	.03	.66	(.29)	.01
Social Identifier	.57	(.24)	.01	.40	(.18)	.01
Political Variables						
Partisan Identification				-.46	(.26)	.04
Partisan Strength				1.05	(.34)	.00
Political Interest				2.66	(.40)	.00
Political Information				.18	(.34)	.30
External Efficacy				.11	(.50)	.41
Civic Duty				.34	(.25)	.08
Socioeconomic Status						
High Income				-.22	(.20)	.13
Female				-.29	(.18)	.06
White				.26	(.19)	.08
Citizen				.85	(.45)	.03
Skills						
Give Presentation				.05	(.22)	.41
Write Letter				.89	(.19)	.00
Make Decisions				.40	(.21)	.03
Chair Meeting				.08	(.23)	.36
Constant	1.86	(.18)	.00	-2.25	(.61)	.00
Log Scale Variable	.72	(.05)	.00	.36	(.05)	.00
Deviance / Null Dev.		1216 / 1226			1081 / 1226	

Note: *N* = 300. Interval regression, where dependent variable is the sum of political activities in which an individual participates (an integer from 0 to 7). All independent variables are dichotomous or scaled from 0 to 1.

Závěr

- Sociální identita jako koncept pro chápání politických procesů
- Využitelnost SIT a SCT v politické psychologii
- Situační přístup k politickému jednání
- Nejde o dispozici ale o kontextuální faktory
- Je tomu skutečně tak? Jsou politické identity tak flexibilní? Nejsou to trvalé entity?