

# Socializace, politický vývoj

POL363 30. 11. 2016

- Vývoj politických postojů během života
- Vychází z vývojové psychologie
- “Ten, kdo nebyl revolucionářem ve dvaceti, nemá srdce. Ten, který je revolucionářem ve 40, nemá rozum.” (francouzské přísloví)

# Politická socializace

- V 70. letech boom
- Důraz na socializaci v dětství
- Hypotézy: “Primacy principle”, Strukturující princip
- Ale politické postoje se vyvíjí celý život, i v dospělosti

# Dětství a adolescence

- The American Voter 1960: socializace v dětství jako základ tzv. Michiganského modelu
- Hlavní závislou proměnnou je stranická identifikace
- Krystalizace probíhá celý život
- Předpolitická zkušenost

# Jakou roli hraje kontext?

- Sears a Valentino 1997
- Sledují i jiné politické predispozice (rasové předsudky, nacionalismus, etnickou nevraživost, loyaltitu k lídrům, postoje k symbolům státu etc.)
- Jedná se o zisk politických postojů (konsistentnost, krystalizace, ideové omezení).
- Panel, Wisconsin, něhem primárek, adolescenti 10-17 let a jejich rodiče.
- Adolescenti - mají afektivní vazby na strany, ale nejsou podloženy fakticky, nízká úroveň krystalizace názorů.
- Během kampaně dochází k politické socializaci, pouze ve vstahu ke kandidátů a stranám (nikoliv témata). Rok poté viditelný pokles.
- Socializece, krystalizace u mladých lidí probíhá ve vlnách, kontextuální faktory.

# Sociální učení v dětství

- Test hypotézy: Jennigs a Niemi 1974, 1981:
- Panel, středoškoláci 1968, 1973, 1982, 1997
- Středoškoláci, rodiče a děti původních středoškoláků (v roce 1997)
- Stranická ID se do značné míry přenáší v rodině
- U témat je efekt socializace slabší

# Socializace mimo USA

- Kroh a Selb 2009:
- Sledují vývoj stranické ID v Německu
- Vývoj (stabilita) ID se liší podle toho, zda je identifikace **symbolický** nebo **nesymbolický** politický postoj (Sears 1983)
- Panel, mladí lidé a jejich rodiče, hledali domácnosti s inklinací k jedné politické straně
- 58 % adolescentů (“dělí” stranickou ID)
- Jediněc ze sociálně demokratické rodinu má 14 krát větší šanci, že bude volit SPD než člověk vyrůstající v rodině, která podporuje CDU-CSU
- Sleduje ID lidí do 30 let věku
- ID buď jako predispozice nebo jako získaný rys. Pokud dojde k výkyvu (např. v důsledku nějaké události) a vrátí se zpět - jedná se o predispozici, symbolický postoj, vykazuje stabilitu.
- Ne každá rodina má stejný socializační potenciál.

# Politics across generations

- Existují specifika v mezigeneračním přenosu politických postojů?
- Jakou roli hraje síla politických vodítek, které rodiče dětem předávají?
- Míra politizace rodiny hraje roli
- Jaká je role dalších faktorů, které rodiče s dětmi sdílejí (např. třída)?
- Jaký je dlouhodobý dopad socializace?
- 4 vlny (1965, 1973, 1982, 1997)
- Efekty nejsilnější pro ID a afektivní témata
- Efekty silnější u politicky aktivních rodin (angažovanost rodičů a jejich zájem o politiku)



**TABLE 1** Contemporaneous Parent-Child Correspondence. Comparing First and Second Generations with Second and Third Generations

	Youth in Late Teens		Youth in Mid-20s	
	1st and 2nd Generations (1965)	2nd and 3rd Generations (1997)	1st and 2nd Generations (1973)	2nd and 3rd Generations (1997)
Party Identification	.55	.47	.34	.37
Presidential Vote Choice	.58	.54	.43	.33
Racial Attitude	.32	.20 <sup>#</sup>	.23	.26
Opinion on School Prayer	.30	.35	.26	.34
Business vs. Labor	.16	.26	.17	.38*
Tolerance	.13	.22	.16	.14
Political Trust	.17	.10	.05	.07
Political Knowledge	.42	—	.42	—
Interest in Politics	.11	.18	.10	.15
Religiosity	.43	.62**	.37	.39

*Note:* In all but one case, entries were obtained from three-level random-effects analyses, with pairs nested within families and families nested within high schools, estimated using REML (Raudenbush and Bryk 2002). The exception was Political Knowledge, where data were not available for G3; there, a two-level model (G1-G2 pairs within schools) was estimated using GLS and the Swamy-Arora variance components estimator. Cell entries are the estimated effect (b) of the parent's response on the child's response, with each variable scaled 0–1. Base Ns were 839 for the younger pairs and 925 for the older pairs, though the actual Ns in each analysis depended upon the extent of missing data. All coefficients are statistically greater than 0, at  $p < .05$  or better, except those for political trust in columns 2, 3, and 4. Asterisks indicate whether the difference in the coefficients across generations is statistically significant, based on the t-test for an interaction between the generational pairing (G1-G2 vs. G2-G3) and the parental attribute. # $p < .10$ , \* $p < .05$ , \*\* $p < .01$  two-tailed.

**TABLE 2 Early Parent-Child Correspondence By Family Politicization and Parent's Stability. First and Second Generations (1965)**

	Family Politicization		Parent's Stability	
	Low	High	Low	High
Party Identification	.44	.64*	.42	.57*
Presidential Vote Choice	.45	.64 <sup>#</sup>	.45	.59 <sup>#</sup>
Racial Attitude	.34	.29	.07	.42**
Opinion on School Prayer	.45	.36	-.05	.44**
Evaluation of Business vs. Labor	.11	.24	.05	.23*
Tolerance	.05	.17	-.01	.16*
Political Trust	.06	.30*	.19	.18
Political Knowledge	.40	.35	.47	.34
Interest in Politics	—	—	-.04	.16**
Religiosity	.30	.54**	.27	.49**

*Note:* Results are based on a two-level random effects analysis, treating families as nested within schools, estimated using GLS with the Swamy-Arora variance components estimator. Each analysis (save that for Political Interest) included five independent variables, all scored 0–1: (1) the parent's score on the row variable, (2) Family Politicization (FP), (3) Parent Stability (PS), (4) the interaction between FP and the parent's row variable score, and (5) the interaction between PS and the parent's row variable score:  $Youth = \beta_0 + \beta_1 Parent + \beta_2 FP + \beta_3 Parent * FP + \beta_4 PS + \beta_5 Parent * PS + \epsilon$ . Entries shown in the table are derived from these results. The first and second columns show the predicted effect of the parent's response on the youth's response when Family Politicization is set to .1 (low) and .9 (high), respectively, holding PS to its mean level. The third and fourth columns show the predicted effect of the parent's response on the youth's response when Parent Stability is set to .1 (low) and .9 (high), setting FP to its mean level. The Political Interest analysis excluded FP and the Parent Political Interest\*FP interaction term (since Political Interest and FP are strongly related, both theoretically and empirically). Asterisks indicate the statistical significance of the relevant interaction coefficients. All coefficients are significantly greater than 0, at  $p < .05$  or better, except those with absolute values of .12 or less. <sup>#</sup> $p < .10$ , \* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , one-tailed.

**TABLE 3 Early Parent-Child Correspondence By Family Politicization and Parent's Stability. Second and Third Generations (1997)**

	Family Politicization		Parent's Stability	
	Low	High	Low	High
Party Identification	.19	.73***	.21	.42*
Presidential Vote Choice	.20	.74**	.29	.44
Racial Attitude	.18	.32	.07	.30 <sup>#</sup>
Opinion on School Prayer	.26	.67*	.10	.45**
Evaluation of Business vs. Labor	.14	.70*	.25	.35
Tolerance	.21	.17	.00	.26**
Political Trust	.05	.28	.13	.12
Political Knowledge	—	—	—	—
Interest in Politics	—	—	.00	.34***
Religiosity	.37	.66*	.30	.51*

*Note:* See note to Table 3 for details concerning this analysis.

# Co když spolu rodiče politicky nesouhlasí?

- Posiluje politický nesouhlas v rodině politickou angažovanost potomků?
- Nebo ji naopak osabuje?
- Záleží na politickém prostředí, pokud je kompetitivní, tak nemá vliv. Pokud je více konsensuální, tak se zájem o politiku posiluje.
- Fitzgerald a Curtis 2012, komparativní studie (UK, Německo a Švýcarsko), efekt volebního systému
- Socializační mechanismus není stoprocentně platný, záleží na politickém prostředí, ale i na faktorech uvnitř rodiny

# Individuální faktory

- Jakou roli hraje to, že se od sebe jednotlivci liší?
- Wolak 2009: děti se liší v tom, jak dobře přijímají politická sdělení, zda aktivně sami vyvolávají politické debaty, zda sledují zpravodajství, v toleranci/averzi vůči konfliktu.
- Panel v roce 2006 během kampaní na státních úrovních, stranická ID se nezměnila na agregované úrovni ale podle toho, jaké charakteristiky jednotlivci vykazují.

- 40 % respondentů mělo stabilní ID, 25 % nemělo žádnou, zbytek se měnil.
- Efekty menší než u prezidentských kampaní.
- Ke změně stranictví došlo u adolescentů, kteří se aktivně zajímají o politiku a mají nízkou roveň averze ke konfliktu.

# Socializace v rodině

- Debaty v rámci rodiny hrají roli
- U dívek se zvyšuje politická angažovanost a zájem o politiku, pokud jsou viditelné ženské kandidátky
- Nejde ale o přímý vztah, zprostředkujícím faktorem je to, že se o těch kandidátkách mluví doma

# Občanská aktivita

- Raná adolescence je obdobím formování postojů k občanskému zapojení se.
- Politická angažovanost v mládí predikuje volební účast v dospělém věku.
- Co je ale občanská angažovanost u lidí, kteří nemohou ještě volit?

# James-Dewey-Dunn hypotéza

- komunitní služba je prostředkem ke zvýšení sociální odpovědnosti a zvýšení sociální koheze
- Komunitní služba jako součást povinné školní docházky?
- Velké kontroverze (související s dobovým klimatem)
- V současnosti se o tom hovoří spíše jako o žádoucím prvku



# Metz a Youniss 2005

- Sledovali důsledky povinné komunitní služby ve škole
- “přírodní experiment”
- Typické formy zapojení: tutoring, trenérství, pomoc v centrech pro bezdomovce, organizace sbírek jídla a oblečení, asistence v církevních a jiných charitativních organizacích
- Kritérium služby: alespoň jedna nepříbuzná osoba musí obdržet pomoc
- Někteří studenti byli aktivní sami od sebe (bez ohledu na školu), většinou mají sami aktivní rodiče a/nebo jsou členy církví.
- Ale u neaktivních se v důsledku povinné komunitní služby zvýšila dobrovolná aktivita

# Role politické angažovanosti rodičů

- V USA umí cca polovina adolescentů správně definovat demokracii
- Daří se to těm, v jejichž rodinách probíhají politické diskuse
- Schopnost správně definovat demokracii koreluje s věkem, vzděláním rodičů, diskusemi o politice, aktivitami v komunitě

# Předsudky a stereotypy

- Přijímání rasového biasu velmi brzo
- Fungují ještě před tím, než děti vůbec kognitivně vnímají rasu
- Katz a Kofkin 1997: děti 2 1/2 roku, preferují děti stejné rasy, ve věku 3 let preferují bílé děti. Tendence u afroameričanů pokračuje cca do 6 let věku.
- Podobné výsledky i v JAR (do 10 let)
- Důvod??
- Většinou však děti nevykazují negativní vztah k ostatním rasám/etnikům. Až na výjimky:

# Prostředí se silně negativními meziskupinovými vztahy

- Výzkum na středním východe: Bernick et al. 2010
- 4 skupiny: izraelští Židé, izraelští Palestinci, Palestinci, Jordánci
- Předškolní věk, cca 400 dětí
- Hodnocení dětí, sociální exkluze a přijetí sociální exkluze
- Vykazují rasové stereotypy (Židé vs. Arabové), negativní hodnocení
- Odmítání sociální exkluze na základě kultury a na základě jazyka
- Sociální exkluze Židů ze strany Palestinských dětí

# Sociální třída

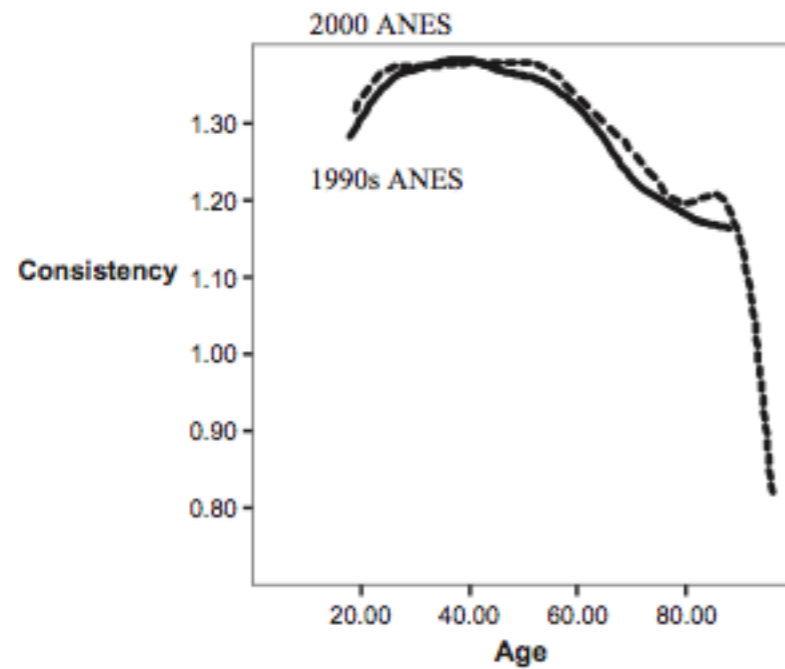
- Koncept mnohem abstraktnější
- Děti ho vnímají později
- Socioekonomický status důležitým faktorem ve vývoji
- Weiger 1998:
- Hlubkové rozhovory s dětmi z chudých rodin (5-12 let)
- Chudé děti vnímají stereotypy o chudých ve společnosti
- Chudí ve společnosti vnímání jako: “hloupi”, “špinaví”, “problematiční”, “odporní”
- Odráží se v negativní sebepercepci
- Děti v 8 letech v USA: bohatí lidé jsou chytřejší, lepší ve sportu i v akademické oblasti i v hudbě.

# “Ovlivnitelné roky”

- Hypotéza (Sears 1985): “Kritické období” je raná dospělost (cca 17-25 let), kdy jsou lidé obzvláště náchylní a otevření změnám v politické orientaci.
- Politické postoje nejsou krystalizované
- Mladí lidé si uvědomují více politický a sociální svět, zároveň dotváří svoji identitu

# Henry a Sears 2009

- Sledují krystalizaci rasových předsudků
- Symbolický rasismus (moderní forma rasismu)
- Krystalizace: jistota postojů, těsnost vztahu mezi symbolickým rasismem, dalšími rasovými postoji, konzervatismem atd.
- Krystalizace postupně až do 39 let, od 50 let úpadek krystalizace, rozvolňování symbolického rasismu



	1990s ANES		2000 ANES	
	<i>B</i>	<i>SE (B)</i>	<i>B</i>	<i>SE (B)</i>
Age	-.001	.001	-.002*	.001
Age <sup>2</sup>	-.0001**	.00004	-.0001**	.00004
Adjusted <i>R</i> squared	.017		.022	

**Figure 1.** Age Predicting the Consistency of Symbolic Racism.

Note: \* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ . To reveal more of the subtleties of the trajectory of the curvilinear relationships, the graphs of the lines are smoothed using normal kernelling with a kernelling density of 1.0 (see Cohen, Cohen, West, & Aiken, 2003, pp. 105–108).



# Závěr

- V debatě o politické povaze člověka dva argumenty: predispozice nebo socializace
- Tento směr výzkumu říká, že existují dispozice, které jsou formovány v rodině (jsou dány prostředím, které nás formuje, především rodinou)
- Spíše situační než dispoziční pohled
- Ovlivňuje nás politické nastavení rodiny, ale i vnější faktory (například kampaně, škola)
- Interakce s dispozicemi (např. Otevřenost informacím o politice a tolerance vůči konfliktu)