

Hodnocení a vzhled kandidátů

31. 10. 2017

Jaká je role osobností v politice?

Já je role osobností v politice?

- Personalizace
- Individualizace
- Intimizace

Proč jsou osobnosti důležité?

- Eroze systémů založených na cleavages
- Změna komunikace
- Voliči hledají strategie k nejlepší možné volbě (nebo nejméně špatné?)
- Voliči používají heuristiky
- Organizace informací
- Osobnost kandidáta jako kognitivní zkratka (Popkin 1991; Lau a Redlawsk 2006)
- Evoluční výhoda

Vlastnosti kandidátů

- Nekonečné množství vlastností?
- Které jsou důležité?
- Původně 40, 20..

- Užší set charakteristik, které je možné shrnout do několika málo dimenzí
- Miller a Miller: faktorová analýza vlastností v ANES:
 - Kompetentnost
 - Důvěryhodnost
 - Spolehlivost
 - Leadership
 - Vzhled

Modely hodnocení kandidáta

- Valenční
 - Pozitivní vs. Negativní hodnocení
 - Pocitový teploměr (0-100)
 - Je to dostatečné (issue positions, retrospective voting, party ID)
- Čtyřfaktorový
 - Kompetence
 - Leadership
 - Integrita
 - Empatie
- Dvoufaktorový: sloučení kompetence a leadershipu (Kompetence) a sloučení integrity a empatie (Empatie)

Dvoufaktorový model

- Odpovídá modelům sociálního vnímání
- Základní psychologické dispozice
- Vřelost a kompetentnost jsou univerzální dimenze
- (vřelost a moc, vřelost a dominance)
- Vřelost: důvěryhodnost, morálnost, přátelskost, pomocnost, upřímnost
- Kompetence: znalost, inteligence, sebedůvěra, schopnosti, vzhled, efektivnost

Které dimenze jsou důležité?

- Politologický vs. Psychologický přístup
- Kompetentnost
 - přirozeně politologický přístup
 - V intencích racionality
 - Volební studie i experiment
 - Limity????
- Vřelost
 - Sociální psychologie
 - Je obecně nejdůležitější, proč by politický kontext byl jiný?

Lausten and Bor 2017: Relative weight of character in political candidate evaluations

- Testují vliv charakteristik na celkové hodnocení kandidáta
- ANES 1984-2008
- 4 faktorový model: všechny dimenze mají vliv na hodnocení
- Vřelost má vyšší prediktivní hodnotu než kompetence
- Kompetence dokonce o dost slabší než leadership
- Vnímání vřelosti nejlépe predikuje hodnocení kandidáta i volbu
- Experiment v UK:
 - 800 straníků, fiktivní kandidáti
 - John Bennet (high/low competence)x(hish/low warmth), Stanley Smith (průměrné hodnoty, konstatní)
 - Vřelost má mnohem větší vliv na hodnocení a volební preferenci

Jaký je vliv stran?

- Bartels 2002: stranická identifikace zkresluje hodnocení kandidáta

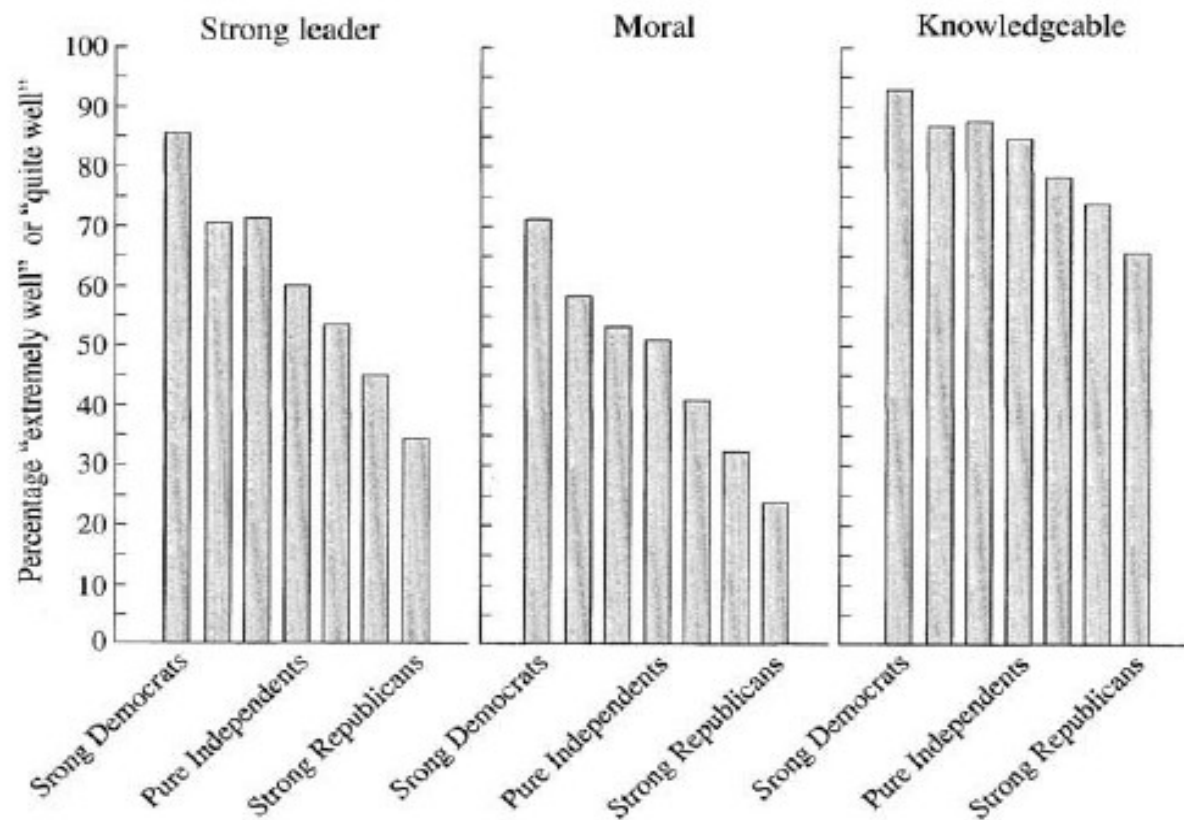


Fig. 2.1 Partisan biases in Clinton trait ratings, 1992

Mohou strany vlastnit charakterové vlastnosti?

- Hayes 2005: Teorie vlastnictví vlastností
- Existují stereotypní vlastnosti přisuzované straníkům (SA)
- Vytváří očekávání ze strany voličů
- Republikáni: silnější lídři, více morální
- Demokraté: soucit a empatie

TABLE 1 Mean Trait Scores for Democratic and Republican Presidential Candidates, 1980–2004

	Republican Candidates	Democratic Candidates	Difference*
Strong Leader (N = 7,152) ^a	2.73 (.01)	2.50 (.01)	.23
Moral (N = 7,060) ^a	3.05 (.01)	2.75 (.01)	.30
Compassionate (N = 3,531) ^b	2.67 (.01)	2.93 (.01)	–.26
Empathetic (N = 6,370) ^c	2.37 (.01)	2.69 (.01)	–.32
Decent (N = 2,387) ^d	3.16 (.01)	3.07 (.01)	.09
Intelligent (N = 5,605) ^e	2.96 (.01)	3.11 (.01)	–.15
Knowledgeable (N = 7,412) ^a	2.93 (.01)	3.02 (.01)	–.09
“Inspiring” (N = 5,493) ^f	2.45 (.01)	2.45 (.01)	.00

Note: Average ratings on a 1 to 4 scale, with a score of 4 indicating that the trait describes the candidate “extremely well,” among major-party presidential voters. Standard errors are in parentheses.

*All differences except for inspiring are significant at $p < .001$ (two-tailed test). Positive difference scores indicate that the trait describes the Republican better than the Democrat.

^aResults are from ANES pre-election surveys, 1980–2004.

^bResults are from ANES pre-election surveys, 1984–1992.

^cResults are from ANES pre-election surveys, 1984–2004.

^dResults are from ANES pre-election surveys, 1984–1992 and 2000.

^eResults are from ANES pre-election surveys, 1980–1992 and 2000–2004.

^fResults are from ANES pre-election surveys, 1980–1996.

Ohr and Oscarsson 2011: Komparativní analýza

- Parlamentní vs. Prezidentské?
- Víc důraz na kandidáty a kompetentnost v USA než jinde?
- USA, Austrálie, Švédsko
- Ukazují specifika jednotlivých voleb, různé vlastnosti pro různé kandidáty
- Nejsilnější efekt vlastností na hodnocení kandidáta v USA leadership a empati, ale vliv kandidáta ve všech státech To, že někdo skóruje vysoko v nějaké vlastnosti, neznamená, že je ta **vlastnost důležitá!**
- Např. Bill Clinton – nejvýznamnější je ta vlastnost, která absentuje
- Austrálie: všechny traits stejně důležité
- Švédsko: spolehlivost

Ohr and Oscarsson 2011

- Charakteristiky nesouvisející s výkonem funkce?
- Německo: přesvědčivá image, rodinný život, vzhled
- Osobní faktory hrály roli roce 1998, ovlivnily hodnocení Schroedera

Effects of German political leaders' traits on the vote, 1998, controlling for party identification (OLS regression, beta-coeff.):

	Schroeder (SPD)
Managerial qualities	ns
Competence for the economy	0.19**
Trustworthiness	0.11**
Empathy	ns
Convincing appearance	ns
Family life	0.06*
Physical attractiveness	ns
	Kohl (CDU/CSU)
Managerial qualities	ns
Competence for the economy	-0.15**
Trustworthiness	-0.17**
Empathy	ns
Convincing appearance	ns
Family life	ns
Physical attractiveness	ns
Adj. R^2	0.54
N	970

Note: ** ≤ 0.01 ; * ≤ 0.05 (two-tailed); ns: not significant.

Only those respondents who voted for either the Social Democratic Party (SPD) or for the Christian Democrats (CDU/CSU) are included in the analysis. For question wordings, operationalizations, and estimation procedures see the Appendix.

Data: German National Post Election Study 1998 (CSES, ZA-No. 3073).

Jaká je role vzhledu kandidáta??

- Souvisí s hodnocením
- Důležitý faktor
- Neverbální vodítko pro voliče
- Info. o pohlaví, etnicitě, věku, a dalších dimenzích, které ze vzhledu odvozujeme
- Odvozujeme vlastnosti
- Velmi rychlé úsudky o tom, jaký člověk je
- Stačí 160 ms (Olivola, Todorov)

Vzhled jako zkratka k hodnocení

- Ballew a Todorov 2007
- Kandidáti ze Senátních voleb USA, hodnocení kompetentnosti porovnatelné v podmínce vystavení stimulu na 100ms, 250ms a bez časového omezení
- Vastnosti odvozujeme automaticky
- Hodnocení kompetentnosti senátních kandidátů před volbami 2006 predikovalo výsledek z 68,6%

Ballew a Todorov 2007

Table 1. Percentage of correctly predicted gubernatorial races and correlations between perceived competence of candidates and their vote share as a function of experimental conditions in Experiments 1–3

Experimental condition	Experiment 1 (89 races)		Experiment 2 (55 races)		Experiment 3 (35 races)	
	%	<i>r</i>	%	<i>r</i>	%	<i>r</i>
100-ms exposure to faces	59.6*	0.21 [†]				
250-ms exposure to faces	68.5 [†]	0.23 [†]	67.3 [†]	0.38 [†]		
Unconstrained exposure	62.9 [†]	0.27 [†]			68.6 [†]	0.29*
Response deadline (2 s)			65.5 [†]	0.22		
Deliberation			60.0	0.14		

The percentages indicate the races in which the candidate who was perceived as more competent by the majority of participants won the race. The significance is tested against the chance prediction of 50%. *, $P < 0.10$; †, $P < 0.05$.

Vzhled jako zkratka k hodnocení ovlivňuje rozhodování

- Hodnocení fotografií 18 prezidentských kandidátů z Bulharska studenty v USA (2011), survey v Bulharsku
- Hodnocení kompetentnosti, dominantnosti, likeability, čestnosti, atraktivity
- Pravděpodobnost volby
- Bulharská i US data: hodnocení kompetentnosti koreluje s výsledky skutečných voleb

How competent does this person look?



Not at all

1



2



3



4



5



6



Extremely

7



Fig. 1. Example screen shot from an experimental trial measuring candidates' perceived competence.

Volby jako soutěž krásy? Jäckle a Metz 2017

- Vztah vzhledu kandidáta k volbě za přítomnosti **stranické příslušnosti**
- Vliv Atraktivity, kompetence, likeability, na volbu v Německu
- Nízká personalizace, vyšší stranická ID
- Párové hodnocení kandidátů do Bundestagu
- Hodnocení důležité především tam, kde je soutěž vyrovnaná, pro mladé a neznámé kandidáty
- Vliv atraktivity a kompetentnosti
- Likability pouze, pokud proti sobě stály ženské kandidátky

Jakou roli hraje gender v hodnocení kandidátů?

- Gender stereotypy determinují očekávání toho, jaké charakteristiky mají mít ženy a muži
- Ženy: vřelé, nápomocné, hodné, soucitné, citlivé, jemné a milé
- Muži: lídři, agresivní, dominantní
- Výzkum především v USA: jak tyto stereotypy ovlivňují hodnocení kandidátek a kandidátů? Jak to ovlivňuje volby?

Test gender stereotypů v Norsku

- Robustní test vlivu stereotypů
- Významná role žen v politice
- Stereotypy přesto funkční, ženy jako méně kompetentní než muži
- Experiment s hodnocením komunikace političky a politika mezi provoliči

Table 1. Candidate Gender in Relation to Political Speech Traits

Speech traits	Female Candidate	Male Candidate	T-test	Probability
Knowledgeable	4.41	5.26**	-3.46	0.00
Trustworthy	4.55	5.08**	-2.30	0.02
Convincing	3.87	4.39**	-2.00	0.05
Inspiring	3.36	3.59	-0.83	0.41
Optimistic and hopeful	3.50	3.82	-1.27	0.20
Alarming and worrying	3.48	3.33	0.56	0.57
Boring	5.78	6.03	-0.84	0.40
Irrelevant	3.34	3.16	0.72	0.48
Smallest N	152	257		

**Significant at the 0.05 level, 2-tailed test

Table 2. Candidate Gender in Relation to Political Speech Traits as Rated by Male and Female Respondents

Speech traits	Male respondents				Female respondents			
	Female Candidate	Male Candidate	T-test	Prob.	Female Candidate	Male Candidate	T-test	Prob.
Knowledgeable	4.12	5.78**	-4.28	0.00	4.59	4.89	-0.95	0.34
Trustworthy	4.34	5.36**	-2.59	0.01	4.68	4.88	-0.71	0.48
Convincing	3.62	4.79**	-2.85	0.01	4.02	4.09	-0.20	0.84
Inspiring	2.90	4.02**	-2.57	0.01	3.65	3.26	1.15	0.25
Optimistic and hopeful	3.29	4.09*	-1.93	0.06	3.63	3.62	0.04	0.97
Alarming and worrying	3.33	3.61	-0.65	0.52	3.57	3.12	1.41	0.16
Boring	5.92	5.89.	0.04	0.97	5.69	6.13	-1.18	0.24
Irrelevant	3.26	3.13	0.30	0.76	3.39	3.19	0.66	0.51
Smallest N	58	109			94	147		

Note: Entries are means on a scale ranging from 0 to 10. **Significant at the 0.05 level, 2-tailed test *Significant at the 0.10 level, 2-tailed test.

Evaluace lídrů/kandidátů a volební rozhodování? Prezidentské systémy

- Poměrně nekonzistentní výsledky
- Záleží na kontextu
- Prezidentské systémy, slabé stranické systémy
- USA bias ve výzkumu
- Atributy kandidáta jako významný krátkodobý faktor
- Tento rys US politiky se posiluje v čase
- Mimo USA: Francie a Latinská Amerika replikují závěry

Parlamentní systémy

- Role politických stran
- Lídři mají větší vliv v systémech s méně významanými stranami
- Nové demokracie, slabší institucionalizace stran, slabé cleavages
- Východní a jižní Evropa (Holmberg a Oscarsson 2011; Guntger et al. 2016)
- UK: slabší role lídrů, v roce 1983 přispěla jen velmi málo k vítězství.
Role politických stran
- Německo: významnější strana než lídr (Brettschneider 2006)

Faktor času

- Personalizace jako trend
- POSILOVÁNÍ role lídrů v ČASE
- Volební studie po roce 2000 to potvrzují
- Garzia 2014:
- Proporční systém a menší počet stran přispívají k personalizaci

Problémy?

- Reciproční kauzalita?
- Role sociálních médií?

- Závěry:
- Hodnocení lídrů a kandidátů důležité je
- Jednotlivé charakteristiky ovlivňují hodnocení kandidáta
- Hodnocení spojeno s rozhodováním (v ČR poslední volby: Stopnický?)
- Kontextuální faktory (u méně etablovaných stran lídr hraje větší roli: Babiš, Okamura - srozumitelné informace)