



**Shrnuje a hodnotí** to,  
co bylo napsáno o tom,  
co nás zajímá.

To, „co nás zajímá“,  
**není oblast** politologie  
(KZL by bylo hrozně  
dlouhé), ale nějaká  
**konkrétní otázka**

Tvoří obvykle součást  
širšího textu, ale musí  
být napsané tak, aby  
**mohlo existovat i jako  
samostatný text**

## **UDĚLEJTE V TÉMATU POŘÁDEK**

- 1. Jaké názory/přístupy se vyslovují k výzkumné otázce? Jakou má tradici?
- 2. Jaké jsou zatím odpovědi na naši otázku?
- 3. Jaké mají tyto odpovědi silné a slabé stránky?
- 4. Budeme nějakou z nich pro náš vlastní výzkum využívat víc/vyjdeme z ní (a proč)?

**ZKOU MÁME**

**Abychom mohli mezi dvěma proměnnými konstatovat kauzální vztah** (nezávislá proměnná X ovlivňuje závislou Y):

1. Musí existovat věrohodný mechanismus, který spojuje X a Y.
2. Musíme si být jisti, že to není naopak a Y neovlivňuje X
3. Mění se Y s tím, jak se mění X (kovariance).
4. Neexistuje nějaká proměnná Z, která zároveň ovlivňuje X a Y.

Jsme HRC a vyrobili jsme následující video:

<https://www.youtube.com/watch?v=RaxNEzA3jRs>

chceme zkoumat, jestli „funguje“

- **Zkuste navrhnout, co znamená „funguje“, tak, aby to byl vztah mezi proměnnými**
- **Zkuste „funguje“ operacionalizovat**

- Máme hypotézu, že ti, kdo viděli video, budou Donalda Trumpa hodnotit hůře, než ti, kdo ho neviděli („Sledování videa s negativní reklamou ovlivňuje hodnocení kandidáta, kterého se týká“)
- Abychom ji ověřili, potřebujeme **data**
- V rámci jakého výzkumného postupu se pohybujeme?
- Kolik případů bychom asi tak měli zkoumat a jakých?



- Kromě **jednopřípadových studií** (další přednáška) sbíráme často data o větším množství případů, které jsou buďto z hlediska výběru případů:
- **Cenzus** (vybraný vzorek rovná se celá zkoumaná populace)
- **Výběr** (vybíráme jenom určité jednotky populace).
- **Kdy zvolit cenzus, kdy vzorek a jak případy vybrat** (pokud zkoumáme politické systémy, strany atd.) **viz následující přednáška**

- **Kvótní:** předem víme, že ve vzorku chceme určitá % jednotek s určitými charakteristikami, nemusí se shodovat se zastoupením v celé populaci.

- **Náhodné** (nekontrolujeme charakteristiky populace):

**Nevědecké:** ankety, „samovýběry“ (zde nemá každý stejnou šanci být ve vzorku, lidé vybírají sami sebe, že odpoví nebo neodpoví- ankety na internetu, ale (bohužel) i některé diplomové práce, distribuující dotazník metodou „sněhové koule“.

**Vědecké:** mechanismy zajištění „náhodnosti“ v kvótním výběru: systematická (každý ntý), stratifikovaný náhodný výběr (rozdělíme do skupin, z těch náhodně vybíráme), vícestupňový náhodný výběr (na začátku např. populace ČR, rozdělí se na vzájemně zastupitelné shluky)- každý subjekt v populaci má stejnou šanci, že se dostane do našeho vzorku (vs. např. výzkumy SANEPu).

**Co bychom si vybrali v našem příkladu?**

# Jak to můžeme zkoumat

**observační studií nebo experimentem (alias, pokud zkoumáme živé lidi, výběrová šetření)**

| Výzkumný plán    | Podstata   | Typický postup  |
|------------------|--|---|
| Experiment       | Měří se efekty, které vznikají, když se manipuluje s jednou nebo více nezávislými proměnnými | Vybere se vzorek populace, jedinci nebo objekty se přiřadí k různým experimentálním podmínkám, uskuteční se plánované změny nezávislých proměnných. Měří se malý počet cílových proměnných. Analýza dat |
| Výběrové šetření | Sběr informací ve standardizované podobě od většího množství jednotek                        | Vybere se vzorek ze známé populace, od každého prvku se získá určité množství informací standardizovaným způsobem (dotazník nebo strukturovaný rozhovor). Analýza dat                                   |

# Experiment



- 2 klíčové charakteristiky:

výzkumník **manipuluje** s nezávislou proměnnou

výzkumník si **náhodně vybírá** a kontroluje, koho vystaví jakému podnětu nezávislé proměnné (např. kdo uvidí film)

Výhody: možnost odfiltrovat vliv třetích proměnných (protože skupiny jsou úplně ve všem kromě sledování videa stejné)

- Nezávislá proměnná- sledování videa
- Lidi z našeho vzorku bychom pozvali do laboratoře, náhodně je rozdělili skupin, jedna skupina by viděla video, druhá ne
- Následně bychom měřili závislou proměnnou
- Je rozdíl mezi hodnotou závislé proměnné efekt našeho klipu?
- Musíme závislou proměnnou měřit i předtím?

# Observační studie

- Výzkumník sleduje jednotky výzkumu a měří hodnoty proměnných

**Nesnaží se žádnou z (nezávislých) proměnných manipulovat**

# Dva druhy observačních studií: průřezové a longitudinální

**Průřezové** (*cross - sectional*): zaměřují se na zkoumání více případů v jednom čase

**Longitudinální** (*time - series*): srovnávají jeden případ ve více časech

## **Kombinace obou**

Příklad: existuje hypotéza, že s vyšší nezaměstnaností se zvyšuje deficit státního rozpočtu.

V prvním případě by se testovalo např. na zemích EU v roce 2010, ve druhém na konkrétní zemi v dlouhé časové řadě.

- Video bychom zveřejnili
- Následně bychom hledali lidi, kteří ho viděli a kteří ho neviděli a měřili u nich závislou proměnnou.
- Je rozdíl mezi hodnotou závislé proměnné efekt našeho klipu?



**Jaká jsou slabší místa  
našeho poznání o efektu  
videa, získaného pomocí  
experimentu a pomocí  
observační studie?**

**Jak experiment a  
observační studie ob stojí  
na čtyřech kauzálních  
překážkách?**

**Experiment**

---

# Observační studie

- První překážka (vztah mezi proměnnými musí dávat smysl)- překonali bychom spolehlivě
- Druhá překážka (nejdřív působí nezávislá proměnná, pak se mění závislá)- problematické, co když si klip vybrali hlavně naši mobilizovaní voliči a naopak Trumpovi voliči se mu vyhli?
- Třetí překážka ((s tím, jak se v datech mění hodnota nezávislé proměnné, mění se i závislá)- pokud bychom něco naměřili, překonali bychom
- Čtvrtá překážka (závislou i nezávislou proměnnou neovlivňuje jiná proměnná)- obojí by mohl například ovlivňovat zájem o politiku, vzdělání, stranická identifikace, nepřekonali bychom

# Závěr

- U tohoto konkrétního problému máme větší šanci redukovat omyl pomocí experimentu
- Není to tak ale **vždy, experimenty i observační studie mají svá silná a slabá místa**, která buďto povzbuzují nebo limitují jejich použití v konkrétním případě.

- **Experiment:**

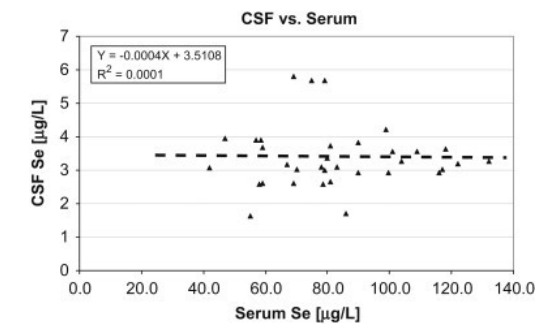
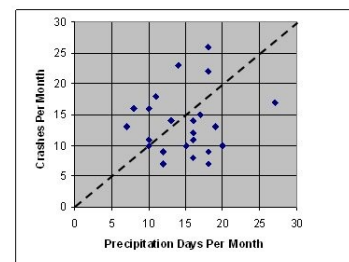
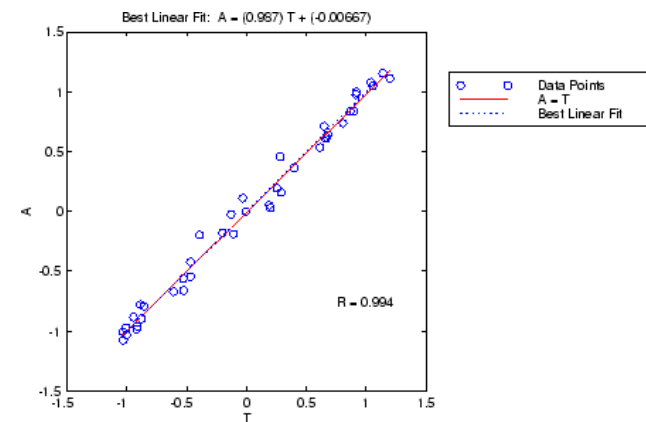
- obtížná proveditelnost v některých případech/nemožnost provést. Některými nezávislými proměnnými totiž nejde manipulovat (nezávisle je přiřazovat).
- problematická externí validita (v reálném světě nemusí být kovariance stejná jako v laboratoři, tj. problémy na třetí překážce).

- **Observační studie**

- Velmi obtížná kontrola „čtvrté kauzální překážky“
- Nemůžeme si být skoro nikdy zcela jisti, že ve hře nejsou ještě nezávislé proměnné.
- Jednoduše proto, že lidé, kteří podobně jako v experimentu „viděli“ a „neviděli“ film, nejsou stejní, sami si to vybrali, jestli se budou dívat a třetí proměnné ovlivnily právě i rozhodnutí, zda se nechat vystavit efektu třetí proměnné.

Testování  
hypotéz: co se  
děje s  
hypotézami,  
když už máme  
data

# Jak se statisticky prověřuje: Příklady lineárních (ne)závislostí



- Ne, někdy stačí i výzkumná otázka
- Př: H01: Pravděpodobnost, že jedinec půjde volit, roste se vzděláním
- H02: Pravděpodobnost, že jedinec půjde volit, klesá s tím, čím více svítí slunce...

**vs.**

- Čím (Jakými faktory) lze vysvětlit volební účast?





- Techniky sběru dat představují prostředky, pomocí kterých jsou získávána data. Obvykle k nim saháme v momentě, kdy už víme koho (jakou populaci a vzorek z ní) zkoumáme.
- Mezi základní techniky sběru dat patří **pozorování, dotazování, obsahová analýza a sekundární analýza**
- Techniky sběru dat se dále můžou dělit dělí na **obtrusivní** (vtíravé)- dochází při nich k interferenci se zkoumaným systémem- řadí se sem zejména dotazník, rozhovor a otevřené nezúčastněné pozorování a **neobtrusivní**, při nichž výzkumník neinterferuje se zkoumaným systémem (studium dokumentů, sekundární analýza, skryté nezúčastněné pozorování).
- **Induktivní a deduktivní strategie** používá jiné **techniky sběru dat**- pro induktivní jsou typické nestandardizovaný rozhovor, zúčastněné pozorování a analýza osobních dokumentů, zatímco pro deduktivní výzkum jsou to dotazník, standardizovaný rozhovor a nezúčastněné pozorování.

- Sekundární analýzou se rozumí využití dat, která byla již dříve získána k jiným (výzkumným) účelům.
- Bývá v sociálních vědách zmiňována na posledním místě, pro nás často hlavní technika sběru dat
- Disman: „Sociálněvědné výzkumy testují omezený soubor hypotéz a tyto testy představují jen omezenou množinu relevantních kombinací sebraných proměnných. V každém výzkumu je využita jen část užitečné informace, která byla v datech nashromážděna“.

- Pokud chceme vědět, jaká politická témata považují občané za nejpálčivější: data CVVM
- Sebezařazení ideologické: CVVM, Eurobarometr
- Vztah k autoritě: European Values Study
- Průzkumy veřejného mínění před volbami: řada agentur
- Výsledky voleb: volební komise (ČSÚ)

- Obsahovou analýzu děláme často, obvykle je to cesta, jak operacionalizovat a měřit nějaký vztah mezi koncepty, z nichž některý se týká obsahu.
- U analýzy dokumentů se jedná o empirickou metodu k systematickému, intersubjektivně prováděnému zkoumání obsahových a formálních znaků a sdělení, případně i autora a adresáta sdělení.
- 
- Dokument je obecně jakýkoliv hmotný záznam lidské činnosti (úřední statistika, dopisy, osobní deníky, plakáty, letáky, články v odborných časopisech, hmotné stopy chování). Obsahová analýza může být použita i v kombinaci s jinými technikami, např. při zpracování dlouhých otevřených otázek v rozhovoru a obecně v kvalitativním výzkumu. I v obsahové analýze se obvykle pracuje s populací a vzorkem (populace = soubor sdělení)

- Srovnáváme MfD a HN v tom, jak píšou o Hnutí ANO.
- Pokud spočteme celkový počet článků o politice a zkusíme, v kolika z nich se objevují hesla jako „ANO“ nebo „Babiš“, děláme **kvantitativní obsahovou analýzu**.
- Pokud si vybereme články s heslem „Babiš“ a zkusíme, zda je zmíněno v pozitivním, negativním nebo neutrálním módu, děláme **kvalitativní obsahovou analýzu**.

- Patří sem nejen dotazníky, ale i rozhovory, fokusové skupiny...
- 1. Podle **stupně předstrukturovanosti** situace dotazování na málo strukturované, částečně strukturované a silně strukturované dotazování
- 2. Podle **stupně standardizace výzkumných nástrojů** a podmínek na nestandardizované dotazování, částečně standardizované dotazování a plně standardizované dotazování (dotazník bývá vysoce standardizovaný, rozhovor ne).
- 3. Podle formy získání dat **je ústní a písemné dotazování** , přičemž ústní lze dále dělit na přímý a telefonický (v současnosti typologii problematizují, resp. rozšiřují nová média, hlavně internet)
- 4. Podle počtu dotazovaných dotazování s jednotlivcem či se skupinou
- Podoba a „dramaturgie“ dotazníku podrobně- *Disman: Jak se vyrábí sociologická znalost (nutnost, pokud budete mít dotazník v bakalářské práci!)*

- **V politologii nejméně časté**

- **1. Naivní/vědecké** (vědecké pozorování se vyznačuje plánovanými postupy, systematičností a konkrétním výzkumným účelem, zatímco naivní pozorování slouží zpravidla ke získávání každodenních zkušeností)
- **2. Strukturované a nestrukturované pozorování.** Účelem nestrukturovaného pozorování je pokud možno zhuštěný popis politického jednání. Začíná s se spíše vágně formulovaným seznamem otázek, které připouští otevřenost k neočekávanému. Pozorování je doprovázeno analýzou: poznámky jsou strukturovány. Na jejich základě jsou formulovány kategorie, které dávají návod k dalšímu pozorování. U strukturovaného pozorování se naproti tomu předpokládá schéma kategorií ke klasifikaci způsobů jednání předem.
- **3. Otevřené a skryté pozorování.** Při otevřeném pozorování vystupuje pozorovatele otevřeně jako výzkumník, zatímco při skrytém pozorování svoji identitu skrývá (což při strukturovaném a systematickém pozorování lze ztěžít).
- **4. Zúčastněné a nezúčastněné pozorování.** Při zúčastněném pozorování je výzkumník sám elementem pozorovaného sociálního pole, zatímco v opačném případě zůstává vně. Zúčastněné pozorování lze dále dělit na aktivní a pasivní pozorování podle toho, zda se se zkoumaným politickým polem identifikuje či nikoliv.



Pokud můžeme hodně vsadit na to, že výzkum má dobrou schopnost v rámci zkoumaných případů bezpečně odhalit kauzalitu (že  $x$  ovlivňuje  $y$ ) má vysokou **interní validitu** (a naopak)

Pokud si můžeme být jisti, že výsledky našeho výzkumu jsou platné i mimo kontext (případně zkoumané případy), v němž jsme ho provedli, má vysokou **externí validitu** (a naopak)

- Interní validita má několik komponent:

- **Statistickou**

- **Kauzální**

- **Konstruktovou**

- Zjišťuje, zda existuje statisticky významný vztah (kovariance) mezi proměnnými, které výzkumníka zajímají a zda lze určit jeho velikost
- Jde o efektivní a přesné použití statistických nástrojů (statistické usuzování- například se předpokládá něco o distribuci hodnot proměnných nebo o vztahu proměnných a podle toho se používá statistika), posouzení statistické významnosti a síly vztahu.
- Manski: SV je o tom, jak velikost a variabilita vzorku ovlivňuje závěry, které můžeme udělat o populaci.

Jde o určení toho, zda variance, nalezená v datech, má kauzální charakter.

Prakticky to znamená určit (a být si jist), že změna v T způsobuje Y.

Nejde o to, jak velký/silný je vztah (to je statistická validita), ale o **identifikaci proměnných**, které se na něm podílí („4 kauzální překážky“).

„Skutečně je naše nezávislá proměnná nezávislá“?

- Hodnocení toho, jak validní je pozorování/data pro teorii, k níž je vztaženo.
- Širší než kauzální validita, nejde jen o to, zda mezi T a Y je kauzální vztah, ale o to, zda tento vztah jde dobře (validně) uplatnit i na T a Y v již existující teorii (z níž jsme vyšli).
- „Operacionalizovali jsme proměnné (případně převzali z nějakého předchozího výzkumu) tak, že teď naše zjištění dobře můžeme vztáhnout k teorii?“

# Externí validita

- Úzce souvisí s koncepty „**robustnosti**“ **výsledku** a „**vědecké replikace**“.
- Zajímá se o to, jestli výsledek, který jsme získali na nějaké populaci, je snadno přenositelný i na populaci jinou („robustnost výsledku“).
- Vědecká replikace odkazuje k situaci, kdy (např. v teoretickém vakuu) buďto **opakujeme** náš **výzkum** na **jiné populaci**, abychom ověřili naše původní zjištění nebo **rozšíříme teorii** o další předpoklady na **stejně populaci**.
- „Platí naše zjištění i v jiném kontextu, než jsme ho zjistili?“ „Pokud ne, proč“?