

# Přehled literatury

BSS104, 12.-13.11. 2018

# Proč ho psát

- zasazení výzkumu do širšího kontextu
  - demonstrace vlastního přehledu
  - návaznost na předchozí výzkumy z hlediska obsahu a témat
  - návaznost na předchozí výzkumy z hlediska metod
- 
- píšete jej pro „odborníky i laiky“!
  - není to seznam!

# Aneb odpovídáte na otázky:

- co už o tomto tématu bylo napsáno?
  - jak se k předešlým pracím stavíte?
  - a orientujete se v něm vůbec?
- jaké jsou hlavní teorie a empirické studie?
  - navazujete? testujete? replikujete? popíráte?
  - zaplňujete nějakou mezeru?
- jaké jsou časté metody a jaké nesou výsledky?
  - je váš přístup zavedený nebo zkoušíte něco nového?

- musí navazovat na cíle práce
  - logicky, ne nutně na papíře
- demonstrovat/podpořit relevanci a smysluplnost toho, co děláte
- měl by propojovat existující teorie s empirií
  - dedukce <> indukce
  
- alegorie:
  - seznam zdrojů je výčet stromů a jejich souřadnic
  - přehled literatury je popis tvaru lesa a života v něm

# Jaké části by neměly chybět

- přehled publikovaných prací
  - které jsou pro výzkumné pole důležité
  - na které nějak navazujete, reagujete, atp.
- interpretace, kritika, syntéza
  - jaký celkový obraz vytvářejí
  - existuje konsensus? nezodpovězené/nepoložené otázky?
- vlastní přínos
  - kam v tomto obraze vaše práce zapadá?

# Možné strukturování

- chronologicky
  - vývojově
  - oborově
  - ideologicky
  - metodologicky
  - geograficky
- 
- v různých pracích bude dávat smysl různé členění, není žádné jedno správné nebo špatné

# Časté chyby

- uděláte vlastně jen druhý seznam zdrojů
- opomenete klíčové autory/publikace
- mylně tvrdíte, že o tématu ještě nebylo nic napsáno
- literatura není relevantní k vaší výzkumné otázce
- váš výplod neobohacuje obor

# Tipy

- neomezujte se jen na místní rybník
- „literature reviews“ v pracích, ze kterých čerpáte, Vás navedou na dalších důležité zdroje
- může být narativní, ale opatrně
  - protipól seznamu, oba extrémny špatné
- nesklouzněte k záplavě citací