

Znalci byly položeny následující otázky:

1/Jaké psychické vlastnosti (schopnosti, rysy, temperament, charakter, apod.) nejvíce charakterizují osobnost poškozeného [redacted] jaká je jeho intelektová úroveň a celkový duševní stav?

2/Jakou má zkoumaná osoba schopnost zapamatovat si a reprodukovat události, které sama prožila a které uvedla ve svých výsleších ve dnech 27.08.2012, 08.10.2012 a 13.12.2012?

3/Má zkoumaná osoba sklon ke zkreslování výpovědi?

4/Projevují se u zkoumané osoba sklony ke konfabulaci a v jakém směru?

5/Jsou z psychologického hlediska zkoumanou osobou vylíčené skutečnosti věrohodné nebo se jedná o skutečnosti smyšlené či účelové / skutečnosti uvedené v jejích výsleších zmíněných u otázky č.2/?

6/Původní otázka: Byla u poškozeného zjištěna motivace či návod jiné osoby?

Změněná otázka: Byla u poškozeného zjištěna zistnost jeho jednání (také s ohledem na jeho probíhající trestní stíhání/, mstivá motivace či návod od jiné osoby?

7/Zanechaly skutečnosti prožité poškozeným po jeho zadržení ve dnech 4.6.2012 až 7.6.2012 na jeho psychice následky? Mají tyto následky nevratnou povahu (jedná se o následky, které jsou v příčinné souvislosti s případných protiprávním jednáním obviněných, nikoliv o následky zákonného omezení svobody [redacted]).

573
573

8/Původní otázka: Další podstatné skutečnosti, které znalec při psychologickém vyšetření zjistí nad rámec položených otázek a považuje je za nutné uvést.

Změněná otázka: Posudte, zda jsou výpovědi poškozeného v jednotlivostech i jako celek věrohodné, pokud ne, tak ve které části a z jakých důvodů?

Další podstatné skutečnosti, které znalec při psychologickém vyšetření zjistí nad rámec položených otázek a považuje je za nutné uvést.

Výpis ze spisu

U zkoumané osoby se měli podle záznamu GI ze dne 30.7.2012 dopustit dosud nezjištěný policista nebo policisté v době od 18,15 dne 4.7.2012 do 13,36 dne 7.7.2012 v průběhu zadržení [redacted] na dosud nezjištěném místě tím, že ho brutálně nutili k doznání v době, kdy měl poškozený nasazené brýle, měli jej vyložit z auta, položit na zem, a pak měl poškozený dostat kopance. Útočník měl při tom říkat, kde je ten milion, že nezaplatil, že si objednal vraždu a nezaplatil, že jestli si myslí, že mu to projde, tak to tedy ne. Policisté mu měli nechat rukama vykopat hrob, že ho tam odprásknou, pořád na něj měli křičet, kdy zaplatí ten milion, jak je to s tou vraždou. Po napadení měl poškozený oděrky v obličeji, byl kopán do oblasti ledvin, což dokumentoval modřinami při vazebním zasedání u OS [redacted] o výše uvedeném jednání polic.orgánu se poškozený zmínil poprvé až při vazebním zasedání před soudem.

Následně bylo provedeno lékař.vyšetření [redacted] a bylo zjištěno, že má hematomy na pravém a levém boku břicha s citlivostí pouze v místech zjevných poranění břišní stěny, citlivě reaguje v oblasti dolních žeber vpředu a ze strany vpravo, stolice a moč jsou bez příměsi krve, má drobný hematoma v pravém jaterním laloku a nebyl zjištěna akutní či proběhlá krvácení.

Poškozený [redacted] byl nucen doznat se k trestné činnosti, pro kterou byl zadržen a byly na něm vymáhány informace o splacení jednoho milionu korun za přípravu vraždy [redacted].

Znalec si dále podrobně prostudoval úřední záznam o vytěžení na str.1.-2.spisu- průběh podvodného jednání a přípravy vraždy [redacted] jednání [redacted] a popis údajného napadení ze strany policisty včetně ručního vyhrabání hrobu, dále skutečnost, že poškozený o tomto jednání policistů mluvil až 7.7.12 a nikoliv 5.6.12 při výslechu. Nelze vyloučit účelové jednání [redacted] ani to, že byl policistou v průběhu zadržení skutečně napaden a násilím nucen k doznání.

180
575

4.6.12- byl pak spoután a byly mu nasazeny černé brýle, v dodávce stříbrné barvy, kterou viděl předtím než dostal černé brýle, byl posazen do třetí řady sedadel jako za řidiče, následně slyšel policistu, který říkal do telefonu, že se sejdou na první odbočce na Dnešice- „... tam na vás počkáme a domluvíme se.“ Potom zastavili, jeho nechali v autě, za chvíli do auta nastoupili asi dva lidi, dále jeli asi 5-10 minut. Pak auto zastavilo, jeho vyvedli ven, on byl spoutaný, byl spoutaný a měl tmavé brýle, měl měkko pod nohama a tak poznal, že je v lese a slyšel jak jedna osoba říkala druhé osobě- tady máš prachy a zbytek se vyrovnáme večer v hospodě, pak auto zásahové jednotky odjelo a on tam zůstal stát, následně dostal kopanec do břicha, odlétnul a upadl na zem, měl vyražený dech, stočil se do klubíčka, aby se chránil a dotyčný řval, kde máš ty miliony, měl jsi zaplatit vraždu a nezaplatil jsi, kde jsou ty peníze, kdy zaplatíš? V této době si myslel, že někdo, kdo ho unesl, se vydával za policisty a měl vážnou obavu o život. Následně slyšel, jak mu někdo u ucha natáhl pistoli a přiložil mu něco kovového zezadu na hlavu, v té době klečel a rukama hrabal hlínu. Následně byl chvíli klid, postavili ho a on čekal další ránu, která přišla do obličejové části a trochu mu odsunula tmavé brýle a on uviděl udýchaného pana K., tehdy ho neznal, viděl jen udýchaného blondáka. Následně pak ve výslechové místnosti se mu tento blondák představil jako K. a svědek mu řekl, já vím, ty jsi ten, co mě mlátil. Když přišel pan Š., tak ten mu řekl, že nic nedokáže a že by se mu mohlo ve věznici něco stát.

Pan H. si pan na CPZ stěžoval, že ho něco bolí a dostal polovinu Ibalginu. Při zadržení měl na sobě černé tričko s bílým nápisem a pak mu při domovní prohlídce řekli, aby se převlékl, tričko hodil doma tam, kde doma dávají špinavé prádlo. Při rozhovoru s přítelkyní si tato všimla, že má potlučený obličej, tělo jí neukazoval.

Dne 8.10.2012 popisoval pan H. podrobně transport do Plzně, ruce měl spoutané za zády, když pak vystoupil z auta, ruce mu přepoutali dopředu. Pak slyšel, jak se hovoří o tom, že to večer dorovnájí v hospodě, transportér odjel a on dostal úder do břicha, myslí si, že to bylo nohou, pak upadl a následovala sprška kopanců do boků a do celého těla. Pak mu řekl, aby si vyhrabal hrob, donutil ho si spoutaným rukama vyhrabat v jehličí a v zemi díru. Následně odpovídal na otázky vrchního komisaře GIBS.

Dne 6.10.12 vypověděl , že dne 5.6.12 viděl pana H. a na první pohled bylo na H. vidět, že byl nějak fyzicky napaden—měl oteklou výrazně červenou tvář, svěřil se že jej policisté měli povalit na zem a rvát na něj, kde máš ty prachy, kde máš ten milion pro L. měli mu přiložit pistoli k hlavě a nutit jej, aby si kopal hrob. H. byl v té době uválený a ušmudlaný. Dále panu

sdělil druhý den, že ho bolí záda a že močí tmavou krev, ale tyto zdravotní problémy nijak s policisty neřešili. Když pak probíhalo jednání o vazbě, tak říkal, že je mu opravdu blbě, vizuálně vypadal opravdu špatně, ukazoval podlitiny- jasné stopy po úderech, které pak ukazoval i u vazebního zasedání. Viditelných zranění v obličeji si u nevšiml.

Paní Hrdličková uvedla, že během jejího setkání při domovní prohlídce se ověci nebavili, řešili jen provozní věci rodiny, ale pan Hladík byl v obličeji jakoby zmlácený, měl oděrky.

Na dotaz GIBS odpověděla, že pan má v obličeji začervenalé útvary- je to u něj kožní záležitost, léčí se na to a dává si na obličej různé mastičky a je to také v důsledku vysokého krevního tlaku, ale je rozdíl mezi těmito obtížemi a jinými znaky na obličeji, které jsou jakoby důsledkem něčeho jiného, navíc nestál rovně, byl takový jakoby skrčený. Když odjížděl z domovní prohlídky, měl pan na sobě jiné tričko, než když přijel. Dále uvedla, že tričko, které měl pan na sobě, vyprala a všimla si, že je na rukávu potřhané, jiného poškození si nevšimla.

vedl, že s panem hovořil asi 5 minut bez přítomnosti policie a dohodli se, že obhajobu nepřevzme a odjel domů, pan měl natřený rukáv trička a drobnou oděrku v obličeji. Pan rozhodně nebyl znečištěn tak, aby si toho svědek všiml.

Pan k tomuto setkání uvedl, že právník odmítl jeho zastupování proto, že se jedná o velkou kauzu a on odjíždí za 14 dnů na dovolenou na 3 týdny a nemohl by se případu věnovat. K tomu se odmítl vyjádřit z důvodu mlčenlivosti advokáta.

si na mnoho věcí nepamatuje, ví jen, že eskorta někde zastavila, ale žádného zranění nebo poškození oděvu eskortované osoby si nevšiml. Dne 8.11.12 vypověděl, že eskorta nikde nezastavila, Dne 21.11.2012 vypověděl, že k přerušení eskorty došlo, ale neví, kde to bylo ani na jak dlouho. Také vypověděl dne 20.11.12, že neví o žádném telef.rozhovoru v eskortním vozidle.

vedl, že došlo k přerušení eskorty, odbočili doleva na silnici na nebylo to asi daleko od křižovatky, kriminalista šel s asi na 5 minut ven, pak se zase vrátili. si po návratu do vozidla na nic nestěžoval, ze svého místa vedle řidiče pan nevystoupil. Na panu mu nebylo nic divného. Na další dotazy odpovídá, že se nepamatuje.

Při vysvětlení dne 8.10.12 uvedl pan že k přepoutávání zadržené osoby nedošlo a neví, proč by se to dělalo, také uvedl, že nedošlo k přerušení eskorty.

vedl, že došlo k přerušení eskorty, místo ani důvod nezná, mohlo k tomu dojít cca 10-15 minut po započetí eskorty. Vystoupil

562
572

pachatel a kriminalista, po chvilce zase nasedli- bylo to tak do 5 minut- pak se jelo dále. Neví, co se dělo se zadrženou osobou mimo esk. vozidlo.

Svěděk [redacted] uvedl, že eskorta byla přerušena asi na 15 minut, pachatel vystoupil s nějakým mužem v civilu, členové zásah. jednotky zůstali v autě, dveře auta zůstaly zavřeny, on neví, co se dále dělo. On sám se o nic dalšího nestaral, dělal jen, co se mu řeklo.

Svěděk [redacted] uvedl 23.11.12 i po předložených důkazech, že se na přerušeni eskorty nepamatuje.

Předtím dne 8.11.12 stejný svědek vypověděl, že k přerušeni eskorty nedošlo a nikdo nevystoupil.

Řidič eskorty [redacted] uvedl v podstatě, že si na nic nepamatuje, jednotlivé eskorty mu splývají, v autě neslyšel žádný telef. rozhovor a z auta nikdo nevystupoval.

Další svědci z krajské správy PČR [redacted] si nevšimli, že by pan [redacted] měl nějak poškozený oděv nebo byl nějak zraněn. Také svědek [redacted] se nevšiml, že by měl pan [redacted] nějaké zranění, také mu o tom pan [redacted] nic neříkal.

Také svědek [redacted] uvedl, že nepozoroval na těle pana [redacted] ani na jeho oblečení žádná zranění nebo poškození.

Svědkyň [redacted] uvedla, že neviděla žádná zranění pana [redacted] ani poškození jeho oděvu, neví, zda se někde převlékal. Pan [redacted] byl podle ní v klidu a spolupracoval s policií.

Svěděk [redacted], který podrobně pozoroval při domovní prohlídce pana [redacted] uvedl, že na něm neviděl žádná zranění. Mohl se ale převléknout, protože bylo horko a jistě by mu bylo umožněno, aby se převlékl. Uvedl dále, že se o panu [redacted] bavil s jeho bývalými kolegy psovody, kteří na něj nemají dobré vzpomínky, protože měli podezření, že jim kradl finanční hotovost i z platebních karet. V průběhu domovní prohlídky se pan [redacted] se svědkem moc nebavil, [redacted] se více bavil s panem [redacted] svědkovi se jejich hovor jevil jako skoro přátelský.

Svědkyň [redacted] popsala svoji účast na případu pana [redacted] a uvedla, že jej viděla poprvé, když stál čelem ke zdi a byl hlídán zásah. jednotkou a popsala výběr advokáta, který proběhl za účasti pana [redacted].

Pan [redacted] tehdy odepřel svoji výpověď i k okolnostem zadržení. Následně informovala v cele pana [redacted] a předala mu mu usnesení, ptala se jej na zdravotní stav a zda je schopen výslechu, on uvedl, že ano. Dne 7.6.12 byl vyslechnut pan [redacted] a po ukončení tohoto výslechu se právní zástupce pana [redacted], pan [redacted] ptal, zda bude ještě moci navštívit svého klienta v cele předběžného zadržení.

Svědkyň mu sdělila, že eskorta bude provedena ve 12,45 a pak kolem 12,45 jí volali policisté z cel, že pan [redacted] po odchodu svého právníka sebou praštil o zem a začal požadovat lék. ošetření a následně byl

183
178

převezen do FN [redacted]. Ve zprávě lékaře bylo uvedeno, že pan [redacted] od doby svého zadržení nic nejedl a nebylo mu již dlouho dobře, následně kontrolou na celách jí bylo sděleno, že pan [redacted] všechna jídla snědl a na nic si nestěžoval. Lékařskou zprávou nebylo zjištěno nic, co pan [redacted] uváděl- tedy stolice v moči, stolici nebo zvratkách. Svědkyně uvedla, že se kolegů [redacted] a [redacted] ptala, zda došlo k napadení, oba svorně sdělili, že ne a ona tomu věří s ohledem na dlouhou dobu jejich spolupráce. Ona osobně žádné známky napadení na panu [redacted] neviděla. Popisuje dále i způsob komunikace pana [redacted] a [redacted] s panem [redacted] a uváděla, že komunikace mezi nimi byla jako kamarádi, bavili se spolu naprosto normálně." Až do 7.6. 12 si pan [redacted] na ni nestěžoval.

Svědkyně [redacted] uvedla i další skutečnosti týkající se vymáhání pohledávky na panu [redacted] panem [redacted], tato pohledávka byla splatná k 4.6.2012.

Svědkyně [redacted] uvedla, že si při zápisu protokolu ničeho zvláštního na panu [redacted] i nevšimla, nic roztrhaného, nebyl neobvykle špinavý nebo zraněný.

Svědkyně [redacted] uvedla, že na záznamu podle kamerového sledování nedošlo u pana [redacted] k žádnému sebepoškození, kdyby si pan [redacted] stěžoval na zdrav.potíže, jel by k lékaři. Dále svědkyni zarazilo, že si pan [redacted] stěžuje až nyní a nestěžoval si na bolesti již svému advokátovi při jeho návštěvě dne 6.6.12.

Svědka [redacted] uvedl, že pan [redacted] si stěžoval na krvácení ve stolici již těsně po návštěvě svého advokáta. Svědek se šel podívat na celu, žádnou krev ve stolici neviděl / turecké záchody/ ani zvratky tam nebyly.

Další svědkové z dozoru na celách neshledali nic podezřelého.

Svědka [redacted] uvedl, že při domovní prohlídce pan [redacted] byl klidný, vrovnaný, v pohodě, slušný, ochotně spolupracoval.

Svědka [redacted] uvedl, že pan [redacted] se chtěl převléci, což zdůvodnil tím, že má tričko na sobě dva dny, ale bez oděvu pana [redacted] neviděl.

Svědka pan [redacted] uvedl, že jako vedoucí směny dne 7.6.12 přebíral zadržené osoby, které dostaly snídani a dopoledně si nikdo z nich nestěžoval ani nevolal, že by něco potřeboval, pan [redacted] měl kolem 13. hodiny návštěvu svého obhájce, který se zdržel asi 5 minut, následně při výdeji pana [redacted] člen hlídky zjistil, že tento leží na zemi a stěžuje si na křeče v žaludku a to, že měl ve stolici krev, lékař se pak dotazoval, jak mohl pan [redacted] zjistit, že měl ve stolici krev, když jsou tam turecké záchody a následně byl pan [redacted] dopraven k lékaři, lékaři podle ústní informace svědka na panu [redacted] i nic neshledali.

Svědkyně [redacted] uvedla, že jednání pana [redacted] bylo překvapivé a činilo dojem, že to je po jednání s advokátem, svědkyně má dojem, že

584
579

jednání bylo simulované, protože před setkáním s advokátem si pan Hladík po celou dobu na nic nestěžoval.

Svědkyne [redacted] uvedla, že ji pan [redacted] zdravil „ahoj [redacted]“, chtěl po ní, jestli by mu neudělala kafe, ona ale neměla čas a řekla mu, že kafe nemá, protože ho nepije.

Svědka [redacted] uvedl, že u pana [redacted] si ničeho nevšiml, on se normálně bavil.

Svědka [redacted] uvedl, že pan [redacted] se choval normálně, klidně, bez problémů, na nic si nestěžoval.

Svědka [redacted] uvedl, že pan [redacted] se asi převlékl, působil tak, že chce spolupracovat.

Následně měl znalec k dispozici znalecký posudek lékaře, kde se popisuje zhmoždění části hrudníku vpravo vpředu a bočně, které bylo diagnostikované jen na základě pacientem uvedené bolestivé reakce na pohmat lékaře v oblasti dolních žebér bez viditelných známek úrazu na povrchu těla, negativní bylo i vyšetření počít.tomografem. Poranění jater-orgánu dutiny břišní nebylo objektivně prokázáno. Zhmoždění může být vyvoláno silou, která nemá příliš velkou intenzitu nebo i vlastní námahou poškozeného. V lékařské zprávě nejsou jiná zranění uváděná panem Hladíkem popsána. Zhmoždění mohou být vyvolána úderem, pádem, sražením nebo námahou, kterou vyvine samotný poškozený, z informace, že část těla bolí, není možno určit konkrétní příčinu.

Z vyšetření ve FN [redacted] nebylo potvrzeno žádné krvácení do žaludku ani z ledvin a vyšetření bylo uzavřeno jako zhmoždění hrudníku a břicha. Místní podlitiny nepostihly hlubší partie těla, stesky na krvácení byly speciálními metodami vyloučeny. Ve spise jsou založeny i podrobné informace o objížďkách.

Psychologické vyšetření

Použité metody: explorační rozhovor, projektivní kresba, vyšetření standardizovanými dotazníkovými metodami /MMPI, VAPO, IPDE, BDI/, testy paměti na číselný, obrazový a slovní materiál a poruchu koordinace s modifikací na případnou simulaci poruchy /dle dr.Lukeše/, Lüscher-test, Rorschach-Test, dotazník BOD/h/. Vyšetření bylo provedeno ve dvou sezeních.

Pan [redacted] uvedl ke své osobní historii, uvedl, že absolvoval SPŠ automatizační technika, v jiném sdělení při jiném psychologickém vyšetření však uvedl, jiné údaje - že absolvoval učební obor nástrojař, strojní zámečnick, tedy 3-letý UO. Pak pracoval u policie ČR [redacted] odkud na vlastní žádost odešel, k tomu se nechce vyjadřovat. Dostal výhodnější nabídku, a to pracovat [redacted] následně byl

185
580

v managementu pro zahraniční obchod této firmě, ale když odešel ředitel, který jej tam přijímal a společníci, kteří věděli o ředitelově obchodech dosáhli toho, že i on odešel.

Aktuálně provozuje [redacted] společnost zaměřenou na vymáhání dluhů [redacted]

[redacted] je jediným členem představenstva společnost [redacted]. Žije s partnerkou, má s ní dvě děti, jednou rozveden.

Byl zatčen pro jeho osobou údajně objednanou vraždu.

Situaci v ten den popisuje tak, že byl domluven s přítelkyní, že ho odveze autem k zákazníkovi, „... já šel s dětma před dům, najednou zakuklenci, zjistil jsem, že na mě míří- zakryl jsem děti a lehl jsem si, udělali prohlídku, nasadili mi brýle, když jsem se ptal, co se děje, jestli se nespletli, tak mi řekli drž hubu. Asi po 15-20 minutách telefonovali, říkali, že my se ženeme docela rychle- jsme kus před vámi- první na Dnešice- já si mezitím uvědomoval, kde asi jsme, protože tu trasu dobře znám, jezdím tam hodně často. Pak auto odbočilo, mě nařídili, abych zůstal sedět, několik jich vystoupilo, ale za chvíli se vrátili- asi 2-3 minuty, pak přijelo další auto, mě někdo hlídal, ale slyšel jsem ty šoupačky, rozjeli jsme se, auto se i kolíbalo, pomalu, tak jsem přemejšlel, kam mě můžou vézt, že se takhle kolíbáme, já myslel, že mě zatkla policie, pak to zastavilo, vyzvali mě, ať vystoupím, pomáhali mi, přepoutali mi ruce, slyšel jsem - tady ho máte, vedle mě šustili jako peníze- díky za něj, my už to tady s ním skončíme, večer v hospodě se dorovnáme, pak mě napadlo, že mě někdo unes, pak jsem zase slyšel dveře a odjelo to auto pryč, byl to ten transporter, von má takovej nezaměnitelnej zvuk, stál jsem pořád asi 1-2 metry vod něj / auta/, odjelo, já tam stál, spoutanej, brejle, pak jsem dostal obrovskou ránu do břicha, rána a ležel jsem a skutálel jsem se do porostu, měl jsem v puse zem, větvičky, letěl jsem z nějakýho svahu, a potom mě někdo začal kopat- hlavně do zad a nohou. V tu chvíli jsem si myslel, že mě někdo vodvez někam v převleku policie, to že by policie nedělala.“

Jak jste byl oblečený?

„Triko, to zajistila GIBS, ale mezitím to triko manželka vyprala, protože při domovní prohlídce mi nařídili, abych se převlík, a přítelkyni řekli, aby mi přinesla jiný triko, já to převlík jako doma.“

Po zatčení měl být v průběhu transportu na policii odvezen do lesa, kde měl být zbit a mělo na něm být policisty vymáháno sdělení, kde ukryl peníze.

Jak to probíhalo? „Kopal do mě a řval na mě, kde máš peníze, hajzle. Já si říkal, je to v prdeli, jseš unesenej, to je konečná.“

Co ještě říkal? „No, nadával.“ Jak? „No ještě čuráku, zmrde.“

Jaké slovo užíval nejvíc? „Zmrde.“

Co říkal ještě? „Jak to, že jsi nezaplátil [redacted] za tu vraždu. Já zase, za jakou vraždu, já o ničem nevím. Já mu slboval, že když mě pustí, že mu seženu peníze, kolik chce. Von říkal, že to musím vědět sám, musíš nám říct, kde to máš, máš doma ženu a děti. Věděli, kam děti chodí, jestli nechceš, aby se jim něco stalo, tak to řekni.“

Potom, klekni, hrab si hrob, víc, tady si vyhrabeš hrob, natáh mi u hlavy pistoli- cítil jsem ten kov zezadu, jak narazil, von mě jako obestoupil, cítil jsem na bocích jeho kolena a pistoli jsem cítil u hlavy, počítal, tak jsem ho prosil, prosím vás, nezabíjejte mě, já nebudu nikoho kontaktovat, mám děti, když mělo bejt tři, tak jsem se zařal, no, to už vlastně při jedna. To se mi všechno promítlo, co už jsem říkal. Pak jsem dostal ránu, z lesa jsem šel už bos na cestu, ptal se- ty neznáš [redacted]? Já ho zatím znal jako [redacted]. Když jsem dostal poslední ránu, tak se mi sesunuly ty brejle, pak přijelo auto a z něho někdo volal tomu [redacted] - času [redacted] s ním kamarádsky telefonovali, já si myslel, že mě vezou někam jinam zlikvidovat, třeba utopit, já ani nemyslel, že by mě pustili, když už tohle udělali.“

Proč jste si nesundal ty brejle? „No, to by byl rozsudek smrti.“

Kdo to byl ten člověk, co měl dostat tu pojistku? „No, von jezdí na kole, jel i závod, řídí auto, von má spadlý víčko- nepohyblivý, ale jinak je jako zdravěj.“

Jak jste si měl kopat ten hrob, přece musíte vědět, že rukama si hrob nevykopete? To jo, ale v tu chvíli, jak jsem dostal první ránu, tak jsem letěl ze svahu a myslel jsem, že jsem v nějaký velký díře, to na takový věci moc nemyslíte.“

Jak to bylo hluboko? „asi takhle“ - předvádí formou spoutaných rukou hloubku na výšku dlaně- asi takhle, určitě to víc nebylo“.

Co jste viděl, když se vám posunuly brýle? Já viděl chlapa, zarudlýho, napumpovanýho. V autě mi to pak hned opravili, jak si toho někdo všiml.“

Co si z toho pamatujete dál? „Jak jsem si voddych, když měl posadili v kanceláři a já viděl, že jsem na policii, že už mě nikdo nezabije.“

Co jste si myslel? „já si voddych, pak zase zmatek, když na mě tlačili, proč to udělali, i zklamání, když já sloužil u policie. Pak prošel [redacted] a řekl mi, z čeho jsem obviněnej, že mi představí člověka, kterej to má na starosti a já v něm viděl člověka, co byl v tom lese. Tak jsem řek, ty jsi ten, co mě mlátil v lese, podívali se na sebe a odelši, hlídal mě někdo jinej, mluvil potom hlavně [redacted] k, že snad nejsem takovej debil, abych to někde říkal, že už se i někdo v base voběsil. Záleží na tobě, jestli to přežije tvoje rodina.“

Co si z celé události nejvíc vybavujete? „pistole u hlavy, že vidím děti, čekáte výstřel, [redacted] naběhlou žílu na krku, jak řval, abych nebyl takovej debil, že bych to někde říkal. To tam sedíte a vnímáte napůl, furt si říkáte, proč?“

187
182

Co ještě? „Potom ta bezmoc, jak se změnila ta doktorka, mluviula se mnou jako se simulantem, ze sondy šla krev, ale vona řekla, že je to žaludeční šlem.“

Proč jste to nahlásil pozdě? „ Já to hlásit ani nechtěl, měl jsem strach, ale u soudu se ptali, proč jsem byl na vyšetření- obhájce mě vyzval, abych ukázal záda, soudce a zapisovatelka se zhrozili, jak mám modrý záda.“

V průběhu popisu se postupně objevuje ekzematická reakce v obličeji, která se projevuje při vyšší psychické zátěži./

Jak se cítíte aktuálně? „ Já už prošel všechno vod vzteku- bezmoc- beznaděj, teď mě mrzí, že nemůžu bejt s dětma.“

Jak na vás působili vyšetřovatelé z GIBS? „ Jo, docela dobře, spíš já měl k nim po tom všem nedůvěru, jestli na mě zase něco nehrajou.“

Jak dlouho trvalo to hrabání hrobu? „...já jsem hrabal, pak jsem dostal ránu, pak zase hrabej- mě to přišlo jako věčnost, ale potom jsem to odhad tak na 15-20 minut.“

Kolik jste toho vyhrabal? „ To nemáte myšlenky na to, kolik toho vyhrabete.“

Psychický stav po zatčení popisuje po dotazech s nechutenstvím a ztrátou váhy / uvádí snížení o 15 kg/, nyní se uklidnil, přibral. Nespávací se mu události stále dokola a kvůli bolestem žeber / nevěděl, jak si lehnout/, neuvádí žádné poruchy paměti, koordinace nebo orientace.

Jak souvisí podle vás to obvinění a to údajné bití při zatčení?

/ v rozhovoru ještě před změnou otázek položených zadavatelem/

„Já to nespojuju- já počkám, jak to obvinění dopadne, to je jiná věc, to ať si řeší voni, ale tohle mi dělat neměli.“

Při druhém vyšetření: Jak vidíte tu souvislost mezi údajnou agresí při zatčení a tím případem, kvůli kterému vás zatkli? „Ono už se to obrací k lepšímu, já byl úplně někde jinde, mám kamerové záznamy a on změnil výpověď.“

Jak to máte nyní s tím vracením se vzpomínek? „Jako když jste tu byl minule, jenom při televizi nebo když nemám, co dělat. Není, co dělat, tak koukám na TV, to jsem doma moc nedělal. Víte, to nevymyslíte, já nikdy nevěřil, že se vám promítne, jak říkají, celej život, ale když řekne dva, tak jsem viděl všechno.“

Při určité provokaci dávající možnost k simulaci, reaguje přiměřeně, není patrná žádná tendence k agravaci obtíží /“ ... kdyby nebyly ty sny, tak by to bylo dobrý“/. Případné sny s obsahem ohrožení, které se objevovaly po zadržení, podle sdělení posuzovaného již odezněly.

JG8
583

Aktuální intelektové výkony posuzované osoby dosahují pásma průměru až lehkého nadprůměru /105-110 bodů IQ/ podle Raven.matic, kde je rozložení skorů v subtestech 12-12-10-11-8. Doba zpracování odpovídá průměru, nejsou patrné, žádné projevy poruchy pozornosti. V testu FDT je patrná výraznější identifikace s mužskou rolí a naznačen je sklon k agresi.

Baum-Test vykazuje sklon k expanzivnímu impulzivnějšímu jednání s dobrým sebevědomím a sebedůvěrou a naznačeny jsou pocity osamocení.

V metodě B-D-I je výrazně nadprůměrný sklon k verbální a nepřímé formě agrese, současně zvýšené pocity viny.

Dosažené skory: FA-0 NA-2,2 Ir-1,82 Ng-0 res-1,25 Pod-2 Va-4,62 Pv-6,6 -----

Rorschach-test vykazuje celkem běžné asociace bez výraznějších psychopatologických rysů, percepce vykazuje normální průběh od celku k částem a zpět, dominuje celkové uchopení podnětu, neulpívá na detailech, je vyvážená složka emocionální i racionální, obsahy asociací ukazují na lehce omezený vztah k lidem, spíše na orientaci na prosazení vlastních postojů, schopnost kritického myšlení a index reality není snížen. V protokolu se neobjevily žádné znaky poruchy myšlení, žádné znaky traumatických prožitků, žádný negativismus nebo náznak psychotické poruchy.

Testy paměti na verbální, číselný a obrazový materiál vykazují průměrné výsledky, snaha posuzovaného byla velmi dobrá, nebylo využito možností k agravaci potíží nebo k přímo k simulaci.

Lüscher-Test vykazuje sklon k expanzivní aktivitě a silné obrany proti omezování vlastního rozvoje, celková výkonnost není nijak narušena, je schopen různé obtíže překonávat „silou“, energií. Aktuální stav ukazuje na počínající vyčerpanost.

Dotazník IPDE nevykazuje žádné rysy psychické poruchy, jen při kvalitativním rozboru položek dotazníku se ukazuje lehký projev paranoidního prožívání / pocit, že je ohrožen a neví přesně čím/. Skory tohoto dotazníku jsou všechny nevýznamně nízké.

Bylo využito podrobného dotazníku MMPI, který ukazuje na osobnost, která může v určitých situacích vykazovat hostilní až agresivní impulzy jako pasivní a nepřímý výraz zlosti. V běžných situacích se dobře

kontroluje, **ale podle souběhu situace a svého aktuálního emočního stavu** může vykazovat i agresivní nebo násilné činy.

Lze předpokládat, že bude **agresivně reagovat při větší frustraci** a bude spíše obviňovat druhé lidi ze svých obtíží.

Má sklon vyžadovat od druhých lidí pozornost a souhlas, navenek bude konformní, **ale vnitřně bude rebelovat, profil osobnosti podle skorů tohoto dotazníku ukazuje na rysy pasivně-agresivní osobnosti.**

Výrazně pozitivní je postoj k sobě, sklon k vůdčovství a somatizujícím reakcím v zátěži. Velmi vysoký je skor ukazující na silný obranný postoj vůči testování a silné obrany proti zasahování do vlastních záležitostí – TT=101 bodů, kdy standard skor dosahuje max.75 bodů / výsledky velmi dobře korelují jak s projekt.vyšetřením- Lüscher-Test a se standard.testem VAPO- viz dále/.

Ve standard.metodě VAPO / Vlastnosti a projevy osobnosti/ dosahuje zkoumaný vysokou míru stálosti v nejrůznějších situacích, tzn.že podněty a situace různé intenzity v nich nevyvolávají dlouhodobé subjektivní zátěže.

Je schopen racionálně plánovat přístup k problémům a k jejich řešení, dobře odolává rušivým vlivům, nepotrpí si na vnější efekty, v běžném životě „nestřílí od boku“.

Je dobře přizpůsoben v rámci rodiny, která představuje jeden ze zdrojů jeho stability. Celkově je silně extravertně orientován, netrpí sociálními zábrany, v soc.vztazích si věří, ale není moc ochoten se podřizovat vlivům soc.prostředí, je nezávislý na reakcích soc.okolí, je navyklý prosazovat své požadavky až na **hraně sociální drzosti**, skor je zde tak vysoký, že může indikuje lhostejnost k sociálním vztahům.

V porovnání se všemi výsledky v rámci celkového profilu posuzované osoby je velmi nízký skor na škále empatie a altruismu, což ukazuje na velmi věcně orientovanou osobnost, která je motivována úspěchem ve svém jednání a sebepotvrzováním.

Je spontánně družný, chce **být středem pozornosti**, dovede se chovat přirozeně. Škála SD ukazuje na vysokou sebedisciplinu a schopnost sebeovládání. U těchto osob není výraznější sklon podléhat citovým zážitkům a odolávat vzrušivosti prostředí a situace.

Podle skóre „aktivita“ je u posuzované osoby silná tendence **„zasahovat do všeho“** – snaha dosahovat vlastní silou stanovených cílů.

Škála UN ukazuje na vysokou tendenci dosahovat **za každou cenu** úspěchu svojí nezávislostí, důležitý je současný momentální úspěch, který posuzované osobě zvyšuje sebevědomí, je schopen vynutit si vlastní postup a neustupovat jiným názorům- podle stylu „úspěch světi prostředky“. Současně dovede podle situace dosahovat úspěchu i

konformitou- pokud úspěch přispěje k jeho vlastnímu pozitivnímu sebehodnocení.

Dosažené vážené skory:

SST-100 SOR-70 SRO-88 PR-98 PS-92 DP-88 UP-98 EA-51 KP-65
SD-100 NS-58 SO-92 SH-53 SU-73 ZČ-69 ZD-81 AP-73 DO-80 AK-90
PC-79 UN-96 UK-92 FX-42

Následně byly výsledky ještě ověřovány jinou formou / BOD-h/, kde je „lži-skor“ na úrovni průměru: 6 bodů / norma v rozmezí 3-9/.

Podle položek metody vykazuje takový vztah k lidem, jaký byl již v základu popsán výše, a to snahu o plánování činností, což se mu příliš nedaří - většinou lidem věří, ale ne vždy- schopnost trvat na svém, když je přesvědčen, že má pravdu- snahu vést druhé, ochotu přijímat odpovědnost- schopnost lidi i ovládat- nenechat si líbit omezování- neochotu dokazovat omezenost druhým lidem- jednat s druhými podle toho, jak oni jednají s ním- jednat při jednání tak, aby nenarazil- neplýtvat energií na to, aby se někomu mstil- stát si na svých názorech. Podle rozboru položek „lži-škály“ je patrné, že poněkud přeceňuje své kladné kvality, ale je v jiných položkách vykazuje i normální sebekritičnost.

Odpovědi na otázky vyšetřovatele

1/ Jaké psychické vlastnosti (schopnosti, rysy, temperament, charakter, apod.) nejvíce charakterizují osobnost poškozeného [redacted], jaká je jeho intelektová úroveň a celkový duševní stav?

Schopnosti posuzovaného dosahují průměru až mírného nadprůměru se schopností dobrého log. úsudku v přiměřeném tempu bez projevu jakékoliv poruchy pozornosti.

Osobnost je výrazně extravertovaná, impulzivita je v běžných situacích i v zátěži dobře kontrolovaná, ve výrazné zátěži nelze vyloučit verbální nebo brachiální agresi, která se v některých metodách projevuje. Silně se brání omezování svého vlastního rozvoje, klade důraz na vlastní řešení a je schopen je bez větších výčitek a váhání prosazovat, pokud se pro nějaké řešení rozhodne. Dominantním motivem je pro něj sebezpečenost. Na druhou stranu je kladen i silný důraz na ochranu rodiny, na rodinnou strukturu, dodržování pravidel.

Skóre úzkosti nebo nejistoty je podprůměrné, při jednání nepropadá nejistotě. Snížená je schopnost empatie, nakonec bude vždy převažovat

tendence k sebepotvrzení jako vnitřní odměně za usilovnou práci, riziko, apod.

Jeho celkový duševní stav nevykazuje žádné patologické projevy, jen verbálně prezentované popisy na susp. akutní stres.reakci. Projevy posttraumatické stressové poruchy nebyly zjištěny.

2/Jakou má zkoumaná osoba schopnost zapamatovat si a reprodukovat události, které sama prožila a které uvedla ve svých výsleších ve dnech

Nejsou patrné žádné poruchy paměti nebo vybavování. Posuzovaná osoba je schopna všechny události dobře vybavit a pokud to bude vyhovovat jeho cílům, tak i reprodukovat.

3/Má zkoumaná osoba sklon ke zkreslování výpovědi?

Nebyla patrná žádná tendence ke zkreslování výpovědi o sobě ani v jedné z použitých metod, ve všech metodách je skor průměrný.

Z projektivních metod a rozhovoru je patrná určitá tendence vyjadřovat se opatrně, zaujímat stanoviska jen k jasně průkazným faktům.

4/Projevují se u zkoumané osoba sklony ke konfabulaci a v jakém směru?

Bylo užito i několik testů, které umožňovaly simulaci nebo agravaci posttr.stres.poruchy, ale těchto možností posuzovaný nevyužil.

5/Jsou z psychologického hlediska zkoumanou osobou vylíčené skutečnosti věrohodné nebo se jedná o skutečnosti smyšlené či účelové / skutečnosti uvedené v jejích výsleších zmíněných u otázky č.2/?
Výpovědi k věci zatčení a odvezení na uváděné místo vykazují rysy věrohodné výpovědi podle schematu Stellera a Köhnke.

6/Původní otázka: Byla u poškozeného zjištěna motivace či návod jiné osoby?

Změněná otázka: Byla u poškozeného zjištěna zistnost jeho jednání (také s ohledem na jeho probíhající trestní stíhání/, mstivá motivace či návod od jiné osoby?

Posuzovaný obě věci od sebe odděluje, k věci jeho probíhajícího trestního stíhání se vyjadřuje opatrně, vyčkává, zvl. při prvním vyšetření. Při druhém vyšetření byla patrná určitá úleva ze změny důkazní situace, ale nebyly patrné žádné tendence obě věci směřovat / tedy pokud pod pojmem zistnosti míní tazatel snahu využít situaci údajného napadení k ovlivnění stavu vyšetřování údajného trestného činu./

171
586

111 111 111 111 111

172
537

Pokud by zjištěností byla míněna povahová vlastnost, pak na základě celkového posouzení osobnosti posuzovaného o zjištěnosti lze tuto u něj konstatovat, a to vzhledem k jeho morální zralosti na tzv. 2. stadiu tzv. "předkonvenční morálky".

Mstivost jako vlastnost u posuzované osoby nebyla zjištěna, a to ani specifická mstivost ve vztahu k osobám, které jej měly údajně napadnout.

Návod jiné osoby, se kterou mohl posuzovaný přijít do styku, nelze vzhledem k profilu osobnosti vyloučit, ale celkově se výpověď jeví jako věrohodná / viz. č. 5/ a posuzovaný by musel být velmi dobře poučen a mít výborné schopnosti k prezentaci smyšleného děje.

7/Zanechaly skutečnosti prožité poškozeným po jeho zadržení ve dnech [redacted] na jeho psychice následky? Mají tyto následky nevratnou povahu (jedná se o následky, které jsou v příčinné souvislosti s případných protiprávním jednáním obviněných, nikoliv o následky zákonného omezení svobody pošk. [redacted]).

Takovéto následky nebyly zjištěny, pokud bude jednání po zatčení prokázáno, jednalo se o kratší epizodu akutní stres. poruchy, která byla vzhledem ke stabilitě posuzované osoby dobře zvládnuta a nezanechává další následky.

8/Původní otázka: Další podstatné skutečnosti, které znalec při psychologickém vyšetření zjistí nad rámec položených otázek a považuje je za nutné uvést.

Změněná otázka: Posuďte, zda jsou výpovědi poškozeného v jednotlivostech i jako celek věrohodné, pokud ne, tak ve které části a z jakých důvodů?

Další podstatné skutečnosti, které znalec při psychologickém vyšetření zjistí nad rámec položených otázek a považuje je za nutné uvést.

Výpověď k údajné události po zatčení, kdy měl být posuzovaný napaden, se jeví jako celek i v jednotlivostech věrohodná.