

POSTOJE A NEPOSTOJE VE VEŘEJNÉM MÍNĚNÍ

26. 9. 2019

POLn4102

CO JSOU POSTOJE??

- Psychologie jako nauka o postojích
- kognitivní, afektivní, motivační a behaviorální prvek
- Allport 1935: „Postoj je mentální stav připravenosti organizovaný skrze zkušenost, který přímo ovlivňuje reakce na všechny předměty a situace, se kterými souvisí“
- Krech and Crutchfield 1948: „ Postoj je **trvalá organizace** motivačních, emočních, percepčních a kognitivních procesů, jež souvisí s některými aspekty světa jednotlivce“ (p. 152)
- Eagly and Chaiken 1993: „a psychological tendency that is expressed by evaluating a particular entity with some **degree of favor or disfavor**“
- Afektivní povaha, hodnocení objektu: asociace mezi objektem postoje a hodnotící kategorií dobrý vs. špatný
- Předmětem může být konkrétní cíl, chování, abstraktní kategorie, osobam událost..
- Terminologie: Attitude – Belief – Opinion

SÍLA POSTOJE

- Důležitá charakteristika
- Jak moc postoj ovlivňuje chování
- Silné postoje jsou to, co bylo dříve považováno za všechny postoje
- Slabé postoje jsou nestálé, můžeou být ovlivňovány
- Silné postoje jsou více rezistentní ke změně

SILNÉ POSTOJE

- 1) rezistence ke změně
- 2) stabilita v čase
- 3) ovlivňuje kognici
- 4) ovlivňuje jednání
- (Krosnick and Petty 1995)

Feature	Definition
Importance	The degree to which an individual attaches significance to the attitude
Certainty	The individual's level of confidence that his or her evaluation of the attitude object is correct and is clear to him or her
Ambivalence	The degree to which a person holds positive and negative evaluations of the attitude object simultaneously
Accessibility	The likelihood that the attitude will come to mind automatically in relevant situations
Knowledge volume	The amount of information the person has about the attitude object
Extremity	The degree to which the person likes or dislikes the attitude object
Affective–cognitive consistency	The degree to which a person's feelings about the attitude object are evaluatively consistent with his or her thoughts about it
Intensity	The degree to which a person's evaluation of the attitude object activates powerful emotions
Moral conviction	The degree to which the attitude is a strong and absolute belief that something is right or wrong or moral or immoral, or that it reflects core moral values and convictions
Elaboration	The degree of thought one has given to the attitude object's merits and shortcomings
Vested interest	The degree to which the attitude object is perceived to be of personal consequence

POSTOJE A VEŘEJNÉ MÍNĚNÍ

- Jak jsou ve veřejnosti distribuovány postoje k veřejným záležitostem
- Má veřejnost schopnost vytvořit si významný postoj?
- Jak jsou postoje organizovány???

- Philip Converse: teorie nepostojů a black-and-white modelu!

POSTOJE A NEPOSTOJE

- Postoje a postojevé systémy se špatně pozorují, měří a kvantifikují
- Měření “subjektivních stavů” – mohou se značně lišit ve své povaze a komplexnosti
- Světy idejí se liší (mezi elitou a zbytkem)
- Zajímá nás veřejnost (ve volbách se počítá)
- Jak jsou ale jejich postoje meaningful??

POSTOJE A NEPOSTOJE

- Belief system – system postojů
- Omezení postojů (ideálně do ucelené ideologie)
 - Nemusí být logické, omezení spíše u elity
 - Omezení principy (spravedlnost, sociální změna)
 - Sociální cues (některé postoje se tradičně pojí se zájmy skupin)
- Dynamický model – změny na sebe navazují
- Centralita postojů (ideových elementů)
- Rozsah postojů
- Elity – největší omezení, největší rozsah, směrem dolů se komplexita postojových systémů zmenšuje

POSTOJE A NEPOSTOJE: 5 SKUPIN SOFISTIKOVANOSTI

- 1. Abstraktní konceptuální dimenze politických postojů
- 2. Near-ideologues
- 3. Nedokáží použít tu dimenzi, ale rozumí rozdílu mezi stranami a zájmy
- 4. Reziduální kategorie (nature of the time a zájem o jedno téma)
- 5. žádný systém ani význam postojů: No issue content

POSTOJE A NEPOSTOJE

Table 1. Distribution of a Total Cross-Section Sample of the American Electorate and of 1956 Voters, by Levels of Conceptualization

	Proportion of total sample	Proportion of voters
I. Ideologues	2½%	3½%
II. Near-ideologues	9	12
III. Group interest	42	45
IV. Nature of the times	24	22
V. No issue content	22½	17½
	<hr/> 100%	<hr/> 100%

POSTOJE A NEPOSTOJE

- Pozor na intepretaci událostí skrze abstraktiní koncepty a ideologie a očekávání o chování lidí
- Proč vítězí Esienhower?

Table 7. Constraint between Specific Issue Beliefs for an Elite Sample and a Cross-Section Sample, 1958^a

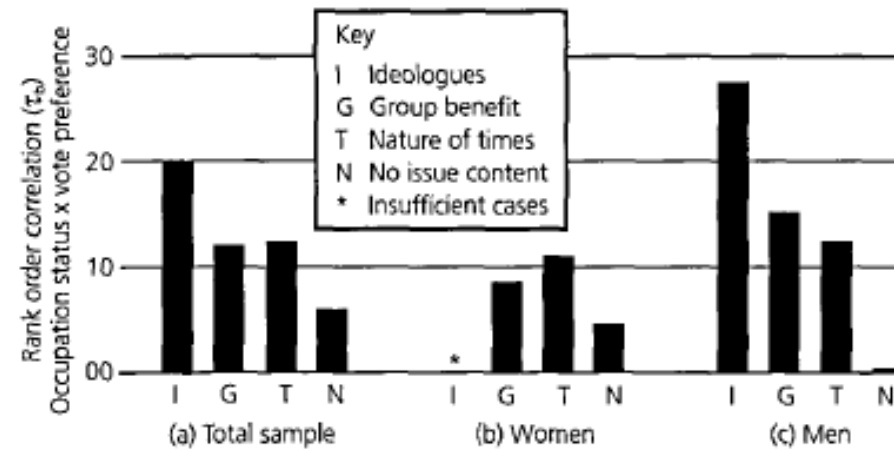
	<i>DOMESTIC</i>				<i>FOREIGN</i>			
	Employment	Education	Housing	F.E.P.C.	Economic	Military ^b	Isolationism	Party preference
<i>Congressional candidates</i>								
Employment	—	.62	.59	.35	.26	.06	.17	.68
Aid to education		—	.61	.53	.50	.06	.35	.55
Federal housing			—	.47	.41	-.03	.30	.68
F.E.P.C.				—	.47	.11	.23	.34
Economic aid					—	.19	.59	.25
Military aid						—	.32	-.18
Isolationism							—	.05
Party preference								—
<i>Cross-Section Sample</i>								
Employment	—	.45	.08	.34	-.04	.10	-.22	.20
Aid to education		—	.12	.29	.06	.14	-.17	.16
Federal housing			—	.08	-.06	.02	.07	.18
F.E.P.C.				—	.24	.13	.02	-.04
Economic aid					—	.16	.33	-.07
Soldiers abroad ^b						—	.21	.12
Isolationism							—	-.03
Party preference								—

a. Entries are tau-gamma coefficients, a statistic proposed by Leo A. Goodman and William H. Kruskal in "Measures of Association for Cross Classifications," *Journal of the American Statistical Association*, 49 (Dec., 1954), No. 268, 749. The coefficient was chosen because of its sensitivity to constraint of the scalar as well as the correlational type.

b. For this category, the cross-section sample was asked a question about keeping American soldiers abroad, rather than about military aid in general.

SOCIOSTRUKTURNÍ VZORCE, OPINION LEADER MODEL

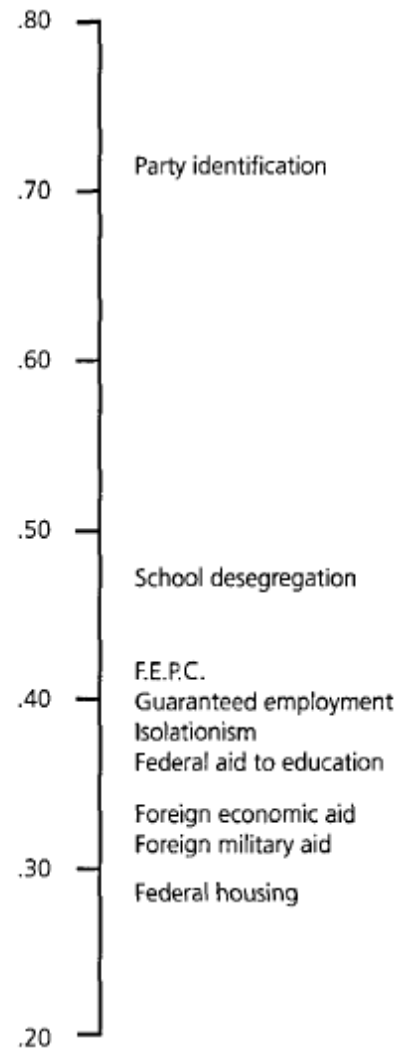
Figure 1. The Correlation of Occupation and Vote Preference within Levels of Conceptualization



STABILITA V ČASE

- Co když méně sofistikovaní lidé mají prostě jen jiné vzorce toho postojového omezení?
- Jiné vzorce organizace belief systému?
- Nutná stabilita v čase
- Měření ve třech vlnách ukazuje nestabilitu

Figure 3. Temporal Stability of Different Belief Elements for Individuals, 1958–60^a



a. The measure of stability is a rank-order correlation (tau-beta) between individuals' positions in 1958 and in 1960 on the same items.

BLACK-AND-WHITE MODEL

- Dvě skupiny
- Hard-core opinions
- Random responses (nonattitudes)
- “third force” příliš malá skupina (meaningful change)

BISHOP, OLDENDICK, TUCHFARBER A BENNETT 1980

- Pseudo-opinions
- Lidé udávají pseudo názory, když se jich nezeptáme přímo, zda mají názor
- Experiment: vliv filtrovacích otázek na názor na neexistující politiku
- “Some people say that the 1975 Public Affairs Act should be repealed“

Table 1. Response to a Question about Repealing the 1975 Public Affairs Act by Filter-Nonfilter Condition (Pooled File)

<i>Condition</i>	<i>Agree</i>	<i>Disagree</i>	<i>Filtered DK</i>	<i>Voluntary DK</i>	<i>Total</i>	<i>(N=)</i>
A: "Do you have an opinion on this or not?"	3.9%	3.2	82.5	10.4	100%	(463)
B: "Have you been interested enough in this to favor one side over the other?"	3.8%	3.6	76.6	16.0	100%	(445)
C1/C2: "Have you thought much about this issue?"	2.9%	1.6	85.8	9.7	100%	(445)
D: (no filter)	15.6%	17.6	0.0	66.8	100%	(467)

Note: "Filtered" DK includes respondents who said they did not have an opinion, were not interested, or had not thought much about an issue when exposed to an explicit filter. "Voluntary" DK's indicate a nonsubstantive response given after the choices were read—i.e., the usual "don't know" response.

Table 3. Percentages with Opinion on Public Affairs Act, in Filter and Nonfilter Conditions, by Education

<i>Education</i>	<i>Filter^a</i>	<i>Nonfilter^b</i>
0-11 yrs.	6.6 (333)	40.2 (122)
12	3.9 (431)	35.6 (149)
13+	8.2 (562)	26.2 (189)

NOTE: χ^2 for response by education by filter/nonfilter interaction = 12.06, $df = 2$, $p < .01$.

^a $\chi^2 = 7.34$, $df = 2$, $p < .05$ (Gamma = -.14).

^b $\chi^2 = 6.93$, $df = 2$, $p < .05$ (Gamma = .21).

Table 5. Percentage with Opinion on Public Affairs Act, in Filter and Nonfilter Conditions, by Interpersonal Trust

<i>Trust</i>	<i>Filter^a</i>	<i>Nonfilter^b</i>
High	7.0 (230)	26.3 (76)
Low	9.4 (212)	57.3 (75)

NOTE: χ^2 for response by trust by filter/nonfilter interaction = 4.03, $df = 1$, $p < .05$.

^a $\chi^2 = .60$, $df = 1$, n.s.

^b $\chi^2 = 13.69$, $df = 1$, $p < .001$ (Q = .58).

V ČEM JE CHYBA?

- Ch. Achen: Mass Political Attitudes and the Survey Response
- Úroveň informovanosti ve společnosti je nízká (do jaké míry je to racionální?)
- Ale něco jiného je říkat, že postoje neexistují vůbec
- Nestabilita je odrazem chyby měření ne respondentů
- Není jeden finální postoj ale pravděpodobnost odpovědi
- Preference je INTERVAL s nějakou centrální tendencí (nestabilita respondenta)
- Chyba měření (nestabilita vyplývá z dotazování/výzkumníka)
- Změna postojů není náhodná
- Problém ilustrují na otázce o návštěvě kostela (pouze $r = 0.6$)
- Velmi malý zlomek respondent neměl postoj ve všech třech vlnách

Table 3. Regression Results^a

Issue	Multiple R	Significant (at 0.05) Coefficients (with Standard Error)	Is Overall Regression Significant (at 0.05)?
Federal Assistance to Negroes (N = 712)	0.155	Male 0.427 (0.215)	No
School Integration (N = 730)	0.106	None	No
Isolationism (N = 761)	0.132	None	No
Foreign Aid (N = 676)	0.153	Interest -0.683 (0.330)	No
Maintain Army Overseas (N = 630)	0.191	Financial situation 0.800 (0.300)	Yes
		Education 1.115 (0.461)	
Federal Aid to Education (N = 784)	0.185	Concern 0.690 (0.342)	Yes
		Talked -0.747 (0.284)	
Guaranteed Jobs (N = 772)	0.175	Education 1.337 (0.589)	Yes
Government Intervention In Housing and Electricity (N = 546)	0.123	None	No
Party Identification (N = 486)	0.133	Concern -0.613 (0.270)	No
Church Attendance (N = 989)	0.147	Age -0.244 (0.112)	Yes

^a The dependent variable in each regression is the estimated measurement error variance for each respondent on the policy question. To facilitate comparison of coefficients, all independent variables in the regressions are standardized to a range of 0-1. The variable Age is standardized by setting 0 = 20 years and 1 = 70 years. Regressions are based solely on those respondents with an opinion on the policy question in all three time periods.

STŘEDNÍ CESTA?

- Zaller a Feldman 1992
- Nestabilita odpovědí odhaluje pravou povahu PO
- Otazka v dotazníku pouze neměří PO
- Otázka utváří PO
- Schemata jako způsob organizace myšlení
- Dostupnost více schemat
- Postoj není fixní entita, závisí na dostupných schématech
- Více souběžných úvah o světě

ZALLER A FELDMAN

- AXIOM 1: Ambivalence: Lidé mají více úvah o jedné věci, přikloní se k jedné.
- AXIOM 2: Response. Lidé dělají průměr z těch úvah, které jsou v daný moment v jejich paměti dostupné.
- AXIOM 3: Accessibility/dostupnost. Dostupnost schémat je výběr založený na tom, o kterých úvahách/schématech bylo v poslední době naposledy přemýšleno

Table 2. Expressions of Conflict and Ambivalence on Political Issues

Count	Retrospective Probes Conflicting Considerations			Stop-and-Think Probes Conflicting Considerations		
	Jobs	Services	Aid to Blacks	Jobs	Services	Aid to Blacks
	0	73.9% ^a	57.8	73.4	36.9%	30.7
1	22.6	33.6	22.6	27.3	29.0	21.6
2	3.5	5.2	4.0	22.2	21.6	25.0
3+	0.0	3.4	0.0	13.1	18.7	24.4
	Expressions of Ambivalence			Expressions of Ambivalence		
0	76.9	83.5	78.8	63.2	72.2	71.1
1+	23.1	15.5	27.8	36.8	27.8	28.9
	Two-Sided Remarks (Star Codes)			Two-Sided Remarks (Star Codes)		
0	75.0	91.7	81.4	64.9	85.2	72.3
1+	25.0	8.3	18.6	35.1	14.8	27.7
	Total Indications			Total Indications		
0	60.2	51.4	63.6	25.9	24.3	24.7
1	15.7	37.6	16.9	39.1	50.9	44.0
2	18.5	7.3	12.7	9.8	14.8	12.0
3	5.6	3.7	6.8	25.3	10.1	19.3

Note: ^aMeasures are described in text.

Source: 1987 NES Pilot Study.

$$\left| \frac{\sum (\text{liberal remarks}) - \sum (\text{conservative remarks})}{\sum (\text{liberal}) + \sum (\text{conservative}) + \sum (\text{ambivalent})} \right|$$

Table 6. Response Stability and Consistency of Considerations

	Job Guarantees	Government Services	Aid to Blacks
Retrospective Considerations			
<i>Consistency of considerations:</i>	<i>N</i>	<i>N</i>	<i>N</i>
.00	.50 (7)	.59 (11)	.57 (7)
.01 to .50	.80 (20)	.70 (25)	.71 (19)
.51 to .99	.77 (15)	.78 (16)	.80 (15)
1.00	.91 (63)	.87 (54)	.96 (71)
	(<i>p</i> < .01)	(<i>p</i> < .02)	(<i>p</i> < .01)
Stop-and-Think Considerations			
<i>Consistency of considerations:</i>	<i>N</i>	<i>N</i>	<i>N</i>
.00	.63* (16)	.54 (14)	.57 (14)
.01 to .50	.68 (74)	.77 (63)	.83 (66)
.51 to .99	.73 (37)	.80 (50)	.84 (44)
1.00	.88 (45)	.73 (37)	.88 (41)
	(<i>p</i> < .02)	(<i>p</i> < .07)	(<i>p</i> < .01)

Note: Cell entries are proportion stable in their responses to closed-ended items from wave 1 to wave 2. Measure of consistency is described in text. *P*-values are based on uncollapsed measure.

Source: 1987 NES Pilot Study.

AMBIVALENCE A NEJEDNOZNAČNOST

- V jednu věc hodnotíme různě
- Hodnotíme pozitivně a zároveň negativně
- Jak měřit?
- Subjektivní vs. objektivní

$$\text{Ambivalence} = \frac{P + N}{2} - |P - N|.$$