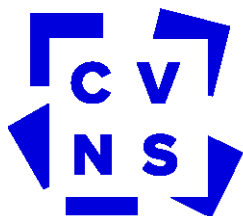


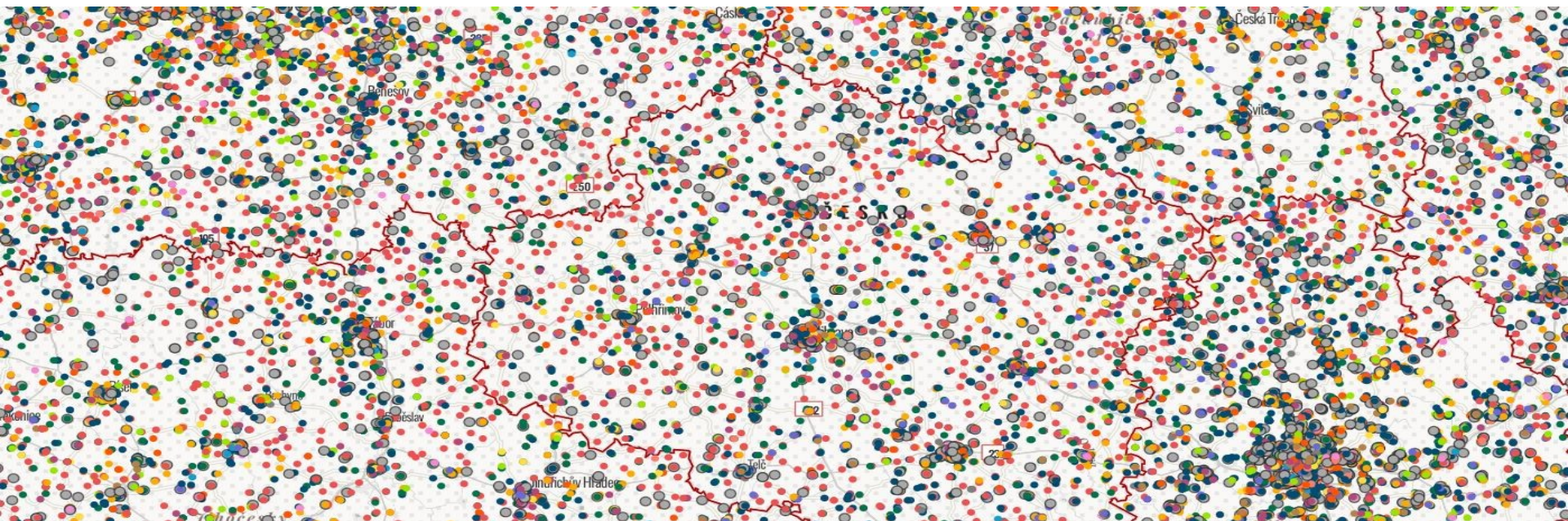
ČESKÝ NEZISKOVÝ SEKTOR (NEJEN) V ČÍSLECH



Centrum
pro výzkum
neziskového
sektoru

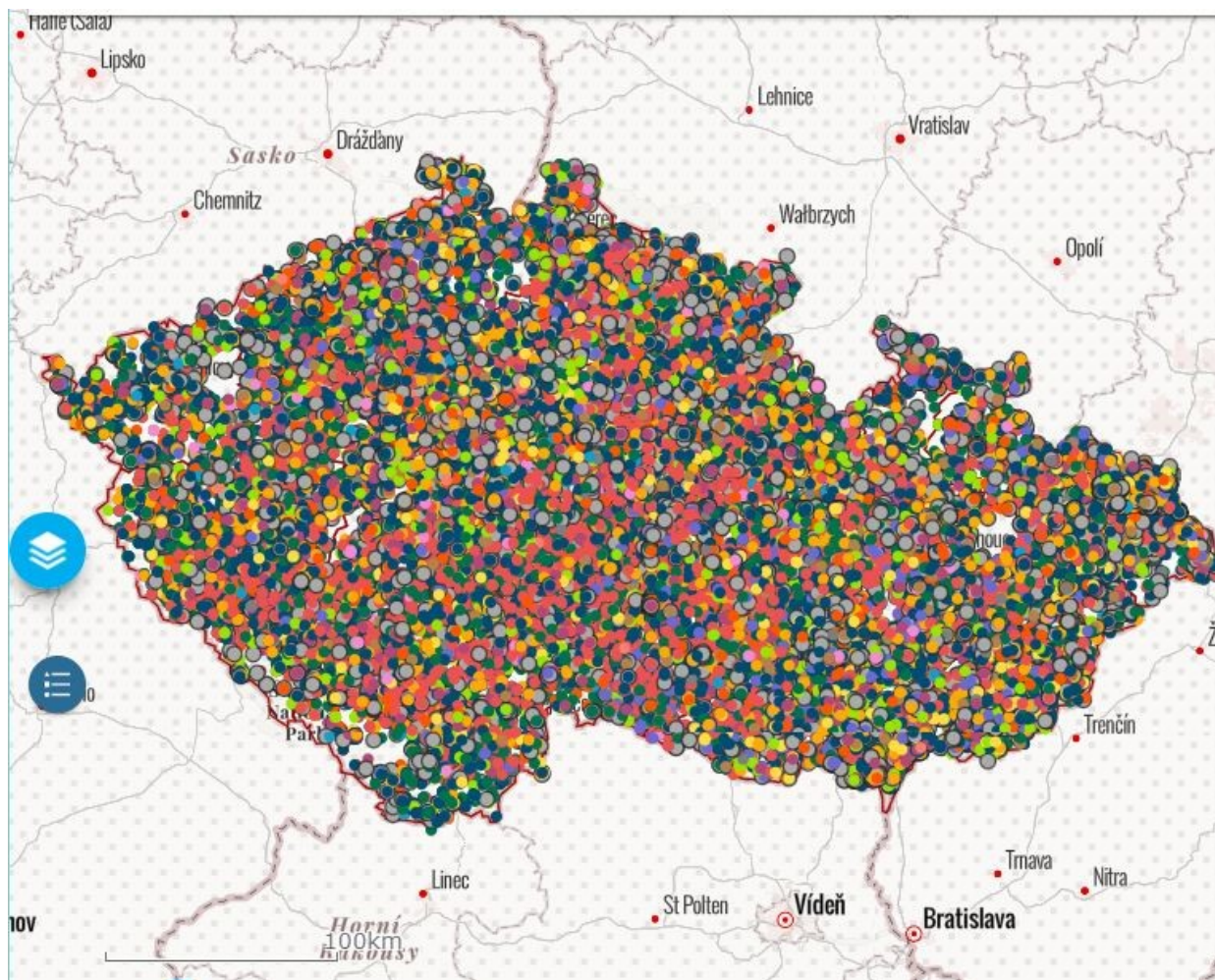
Vladimír Hyánek

hyanek@econ.muni.cz
cvns.econ.muni.cz



KUDY KAM

- NNO v číslech a obrázcích s akcentem na veřejné finance
- NNO ve sportu
- NNO v sociálních službách
- NNO advokační (case study)
- Výzkumy (a proč nikoho nezajímají)
- Pár problémů na závěr



Neziskové organizace

- Sport
- Zájmová činnost
- Politika
- Kultura
- Sbor dobrovolných hasičů
- Myslivost a rybářství
- Mládež
- Vzdělávání
- Environmentální záležitosti
- Náboženství a církve
- Bydlení
- Průmysl, těžba a obchod
- Profesionální organizace
- Sociální služby
- Zdravotnictví
- Ostatní

VŠECHNY NNO V ČR/[HTTP://WWW.MAPANEZISKOVEK.CZ](http://www.mapaneziskovek.cz)

Vyhledat v okolí

Search for an address or locate on map

Politických vězňů 936/7, 110 00, Praha 1, Praha, Hlavní město Praha, CZE

Zobrazit výsledky uvnitř obalové zóny 104 Metry

0 10000

Neziskové organizace

Společnost pro etiku v ekonomice, podnikání a správě, z.s.	9,96 m
Nadace CERGE - EI	9,96 m
Česká společnost ekonomická, z.s.	9,96 m
Spolek Prague Wall Street Club	9,96 m
MI-LO-CO	9,96 m
Nadace České pošty	41,17 m
Výbor národní kultury, z.s.	61,58 m
Levicové kluby žen, z.s.	61,58 m
Společnost pro evropský dialog, z.s.	61,58 m
Společnost pro evropský dialog, z.s.	61,58 m
Spolek českých novinářů	61,58 m
Slovanský výbor České republiky, zapsaný spolek	61,58 m
KLUB ČESKÉHO POHRANIČÍ, zapsaný spolek	61,58 m
Komunistický svaz mládeže, z. s.	61,58 m
Matice Čech, Moravy a Slezska z. s.	61,58 m
SOS-198	61,58 m
Intermedia Press	61,58 m
Klub společenských věd, z.s.	61,58 m

100 METRŮ OD VÁS

Počet obyvatel /NNO v krajích

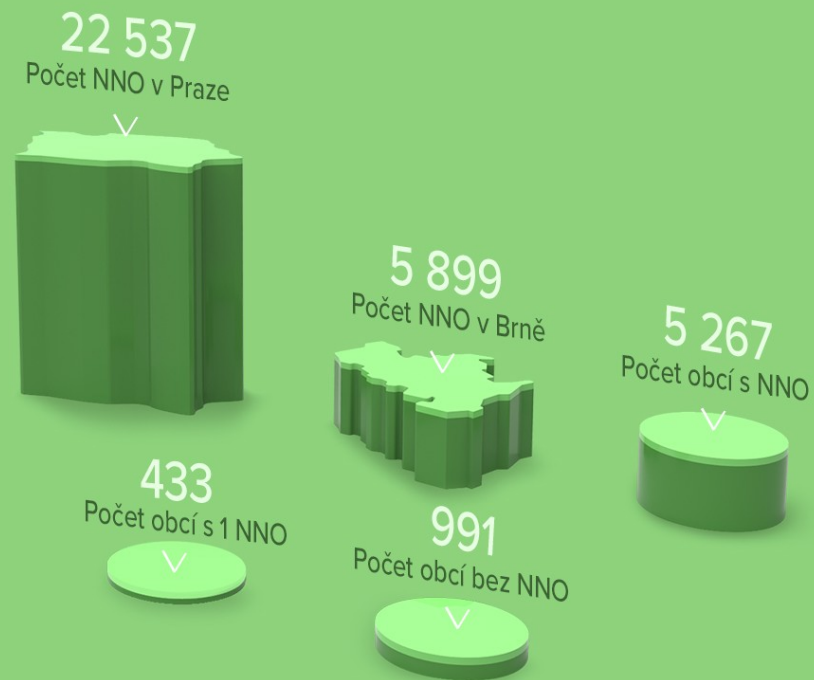


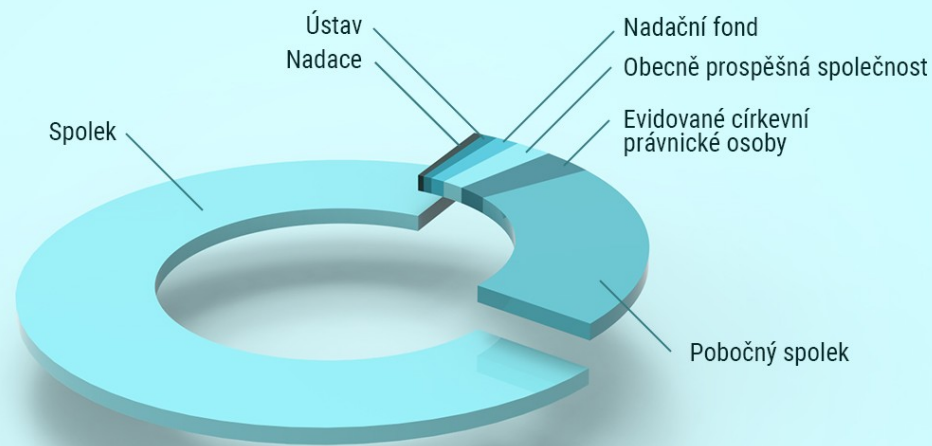
	Počet NNO	obyvatelé /NNO
Hl.m. Praha	22 537	57,4
Jihočeský	9 330	68,6
Jihomoravský	15 056	78,6
Karlovarský	3 377	87,6
Královéhradecký	7 034	78,3
Liberecký	5 430	81,3
Moravskoslezský	11 791	102,3
Olomoucký	7 825	80,9
Pardubický	6 357	81,5
Plzeňský	7 329	79,2
Středočeský	15 853	85,3
Vysočina	8 884	57,3
Ústecký	6 427	127,8
Zlínský	6 698	87,0
Celkem	133 928	

Počet NNO v obcích

Počet NNO v Praze (kraj hl.m. Praha)
Počet NNO v Brně
Počet obcí s NNO
Počet obcí s 1 NNO
Počet obcí bez NNO

22 537
5 899
5 267
433
991





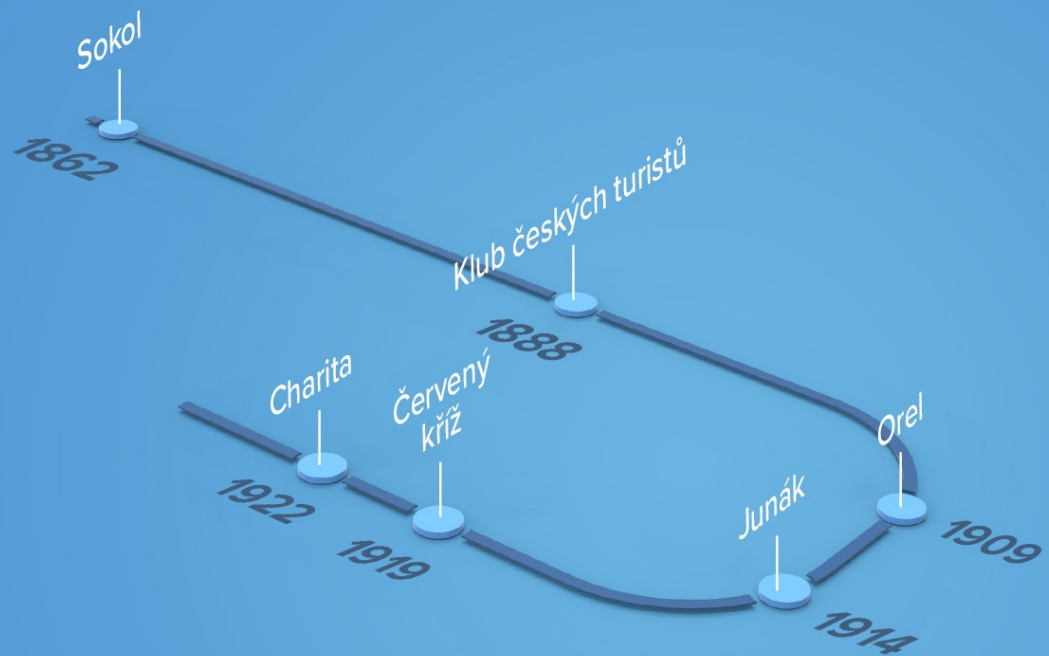
Nejpočetnější zástupci právních forem NNO v ČR

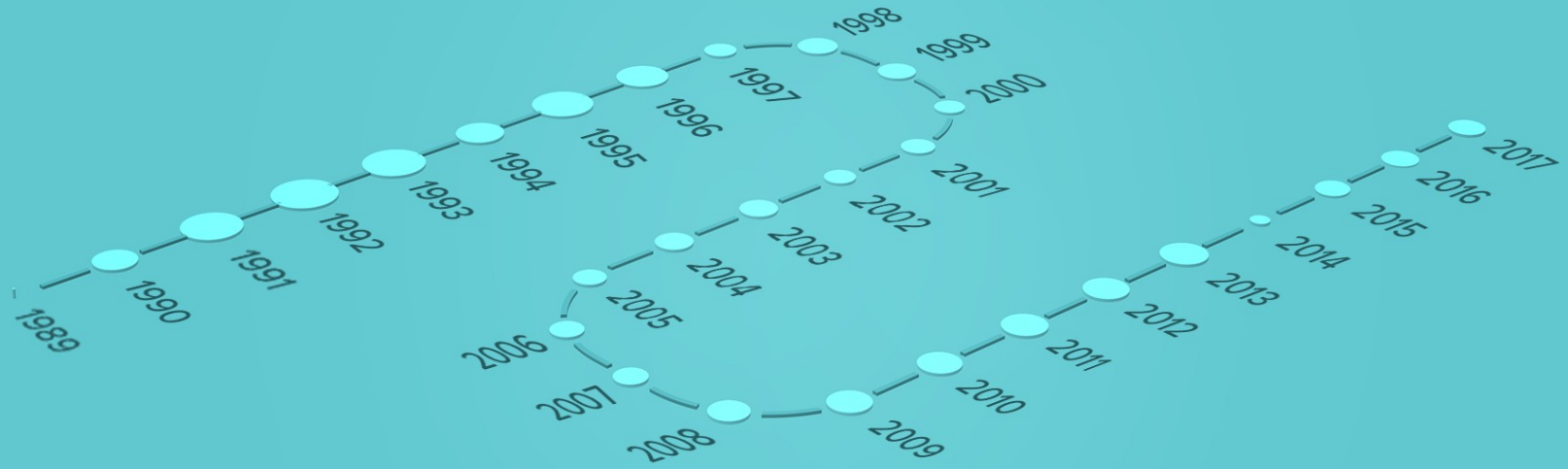
Spolek	96 219
Pobočný spolek	27 312
Evidované církevní právnické osoby	4 130
Obecně prospěšná společnost	2 914
Nadační fond	1 860
Ústav	855
Nadace	552

96 219
27 312
4 130
2 914
1 860
855
552

Příklady nejstarších NNO

1862	Sokol
1888	Klub českých turistů
1909	Orel
1914	Junák - český skaut
1919	Červený kříž
1922	Charita





Počty NNO vzniklých v letech 1989-2017

1989	69	1997	4 246	2005	3 764	2013	5 324
1990	4 939	1998	5 048	2006	3 811	2014	2 621
1991	7 048	1999	4 751	2007	4 295	2015	3 549
1992	7 721	2000	3 957	2008	4 767	2016	4 606
1993	7 437	2001	4 050	2009	4 599	2017	3 361
1994	5 771	2002	3 821	2010	4 825		
1995	7 427	2003	4 339	2011	4 933		
1996	6 391	2004	4 282	2012	4 985		

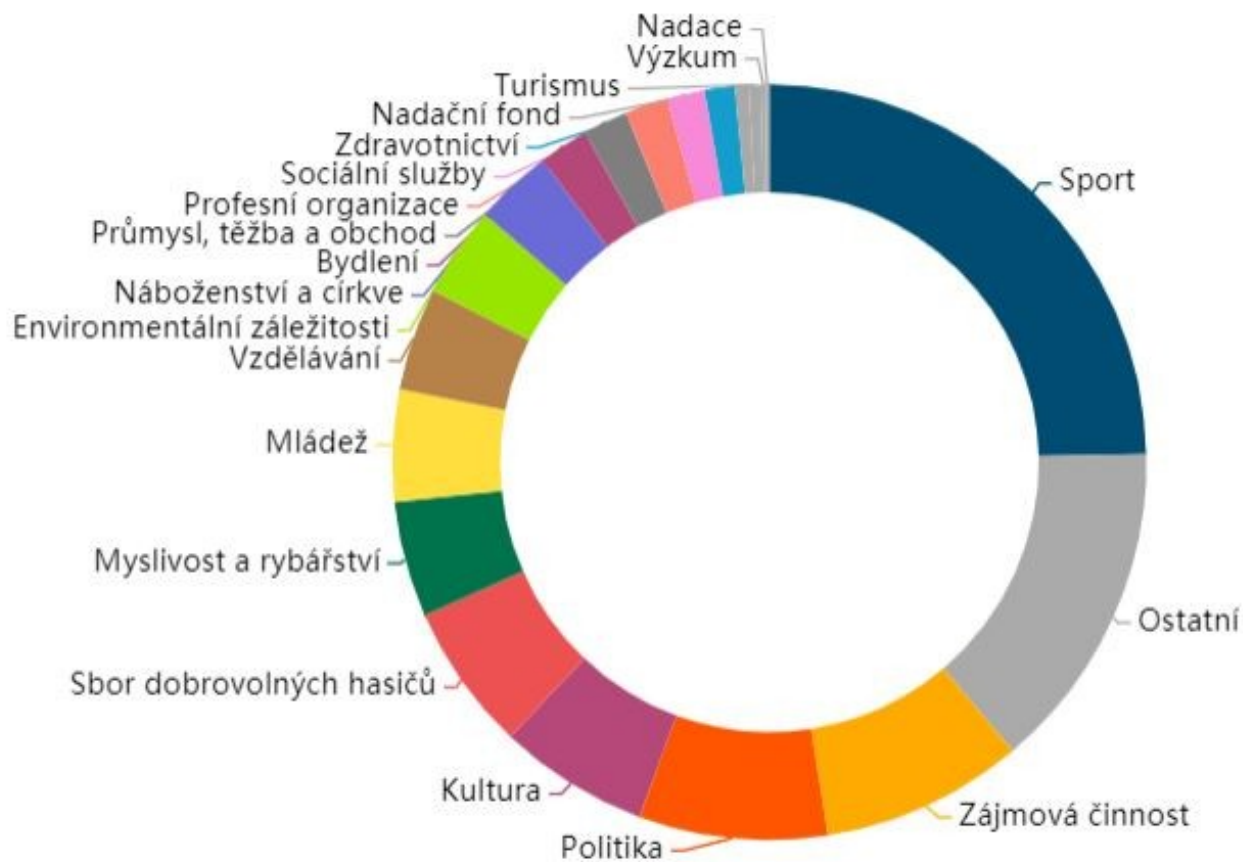
Zdroj: RES, data k: říjen 2017

Trend zániku NNO v posledních pěti letech

2013	1 051
2014	557
2015	382
2016	1 175
2017	734
Celkem zaniklo 2013 - 2017	3 899



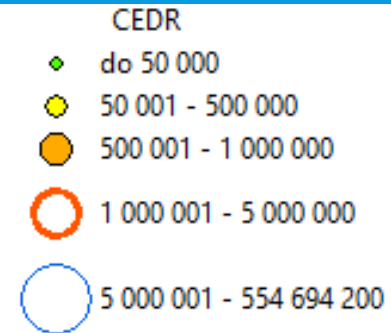
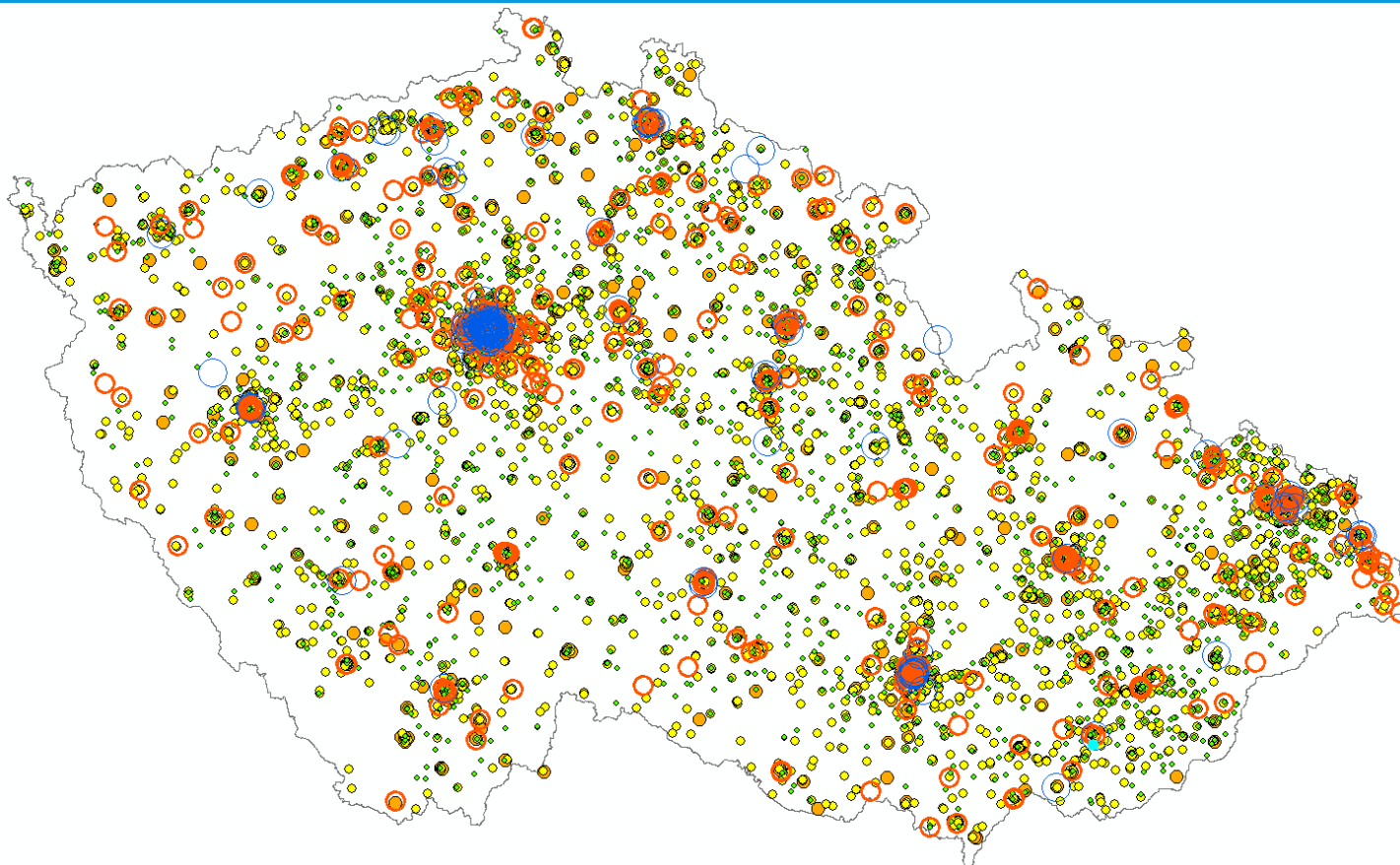
POČET NNO DLE ÚČELU ČINNOSTI



K FINANCOVÁNÍ VEŘEJNÉMU

RECOMMENDED [_HTTPS://1URL.CZ/IMCDO](https://1URL.CZ/IMCDO)

Čerpané dotace 2017 (CEDR)

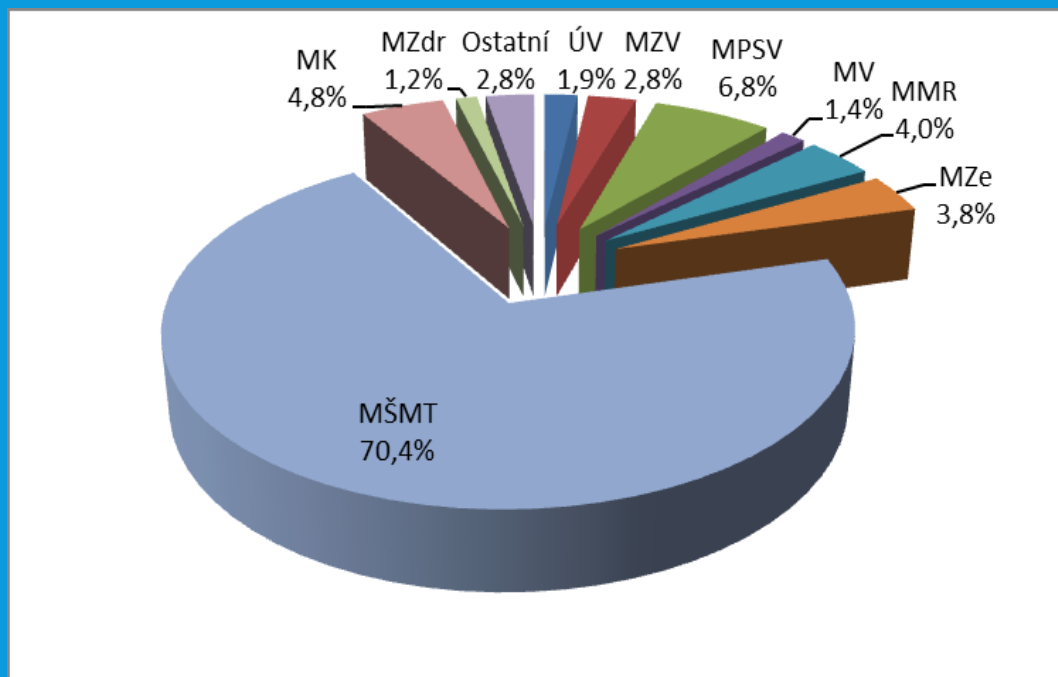


Maximum

- 554 mil. Kč/rok
- Fotbalová asociace ČR

K FINANCOVÁNÍ VEŘEJNÉMU 2017

- V roce 2017 bylo ze státního rozpočtu poskytnuto 14 473 dotací ve výši 8 731,7 mil. Kč nadačním subjektům, spolkům a pobočným spolkům, obecně prospěšným společnostem, ústavům, účelovým zařízením církví, školským právnickým osobám a zájmovým sdružením právnických osob.



K FINANCOVÁNÍ VEŘEJNÉMU 2017

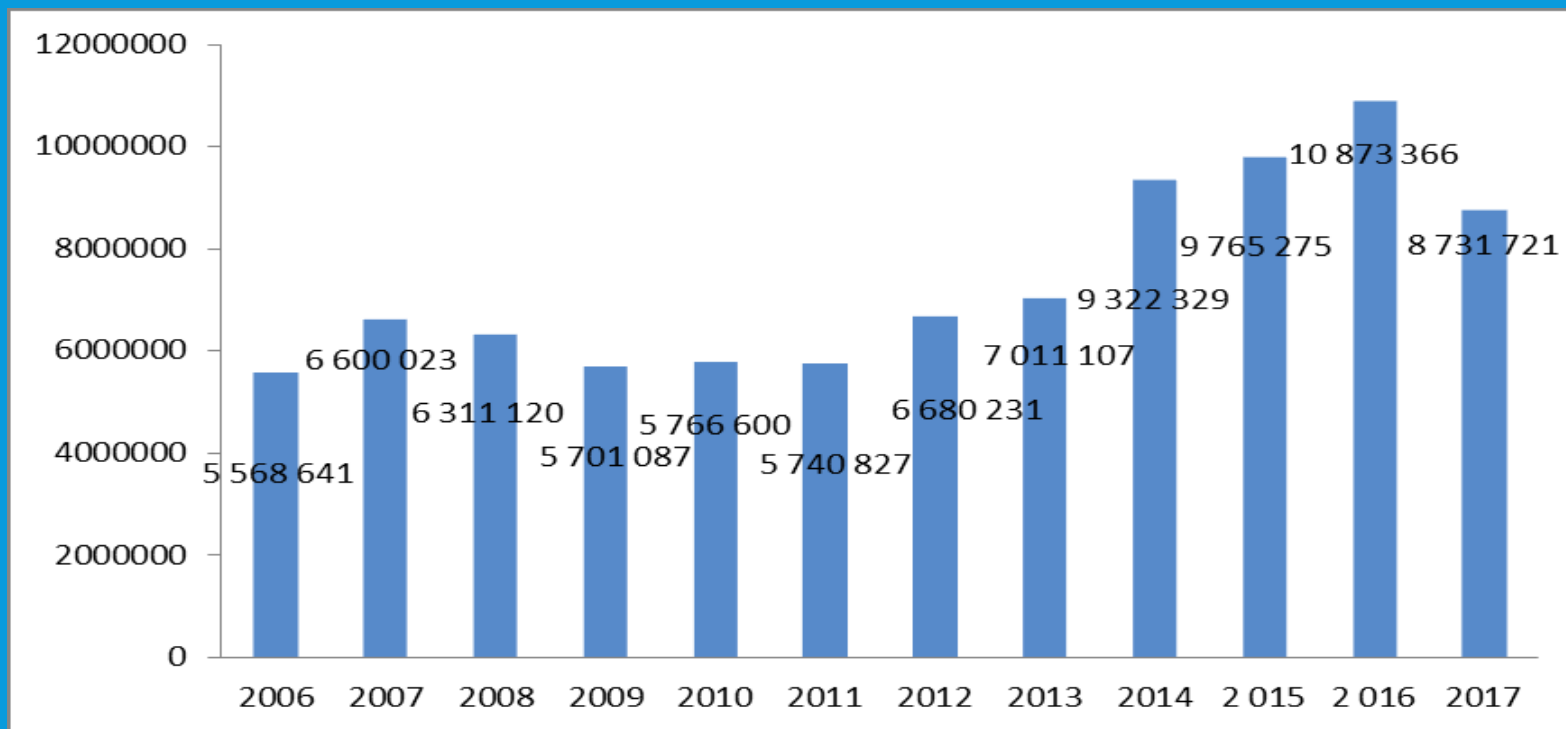
- Vývoj objemu dotací poskytnutých NNO ze státního rozpočtu v letech 2011 až 2017 dle rozpočtu (v tis. Kč)

Rozpočet	Součet dotací					
	2011	2012	2013	2014	2015	2016
304 Úřad vlády ČR	127 279	117 298	125 317	123 083	130 255	153 954
306 Ministerstvo zahraničních věcí	229 580	210 092	255 901	274 434	302 974	317 276
307 Ministerstvo obrany	18 082	16 831	11 888	22 562	26 249	28 664
313 Ministerstvo práce a sociálních věcí	2 209 135	2 612 951	2 465 694	3 085 831	3 510 341	4 050 215
314 Ministerstvo vnitra	39 058	49 432	62 117	64 508	69 832	105 918
315 Ministerstvo životního prostředí	48 987	23 179	19 367	59 275	69 621	46 701
317 Ministerstvo pro místní rozvoj	174 669	172 376	161 460	206 412	210 793	199 865
321 Grantová agentura ČR	25 112	14 728	17 332	13 550	20 510	9 880
322 Ministerstvo průmyslu a obchodu	48 493	41 404	60 450	43 104	26 676	48 929
327 Ministerstvo dopravy	7 941	6 790	7 098	6 612	9 206	7 778
329 Ministerstvo zemědělství	53 368	51 248	63 050	65 837	103 649	209 724
333 Ministerstvo školství, ml. a tělových.	2 119 639	3 024 845	3 379 035	4 862 634	4 697 988	5 164 943
334 Ministerstvo kultury	250 500	178 152	177 845	267 057	299 886	334 126
335 Ministerstvo zdravotnictví	67 929	74 414	81 572	81 079	89 033	104 333
336 Ministerstvo spravedlnosti	1 994	2 111	4 466	10 505	12 328	13 814
361 Akademie věd ČR	5 776	5 600	6 301	6 650	6 500	8 060
377 Technologická agentura ČR		4 144	9 497	84 999	118 441	45 981
398 Všeobecná pokladní správa	313 285	74 637	102 717	44 197	60 995	23 205
Celkem	5 740 827	6 680 231	7 011 107	9 322 329	9 765 275	10 873 366

Zdroj 2017: Databáze CEDR III, 5/2019, dříve
jiná metodika, nelze srovnávat!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

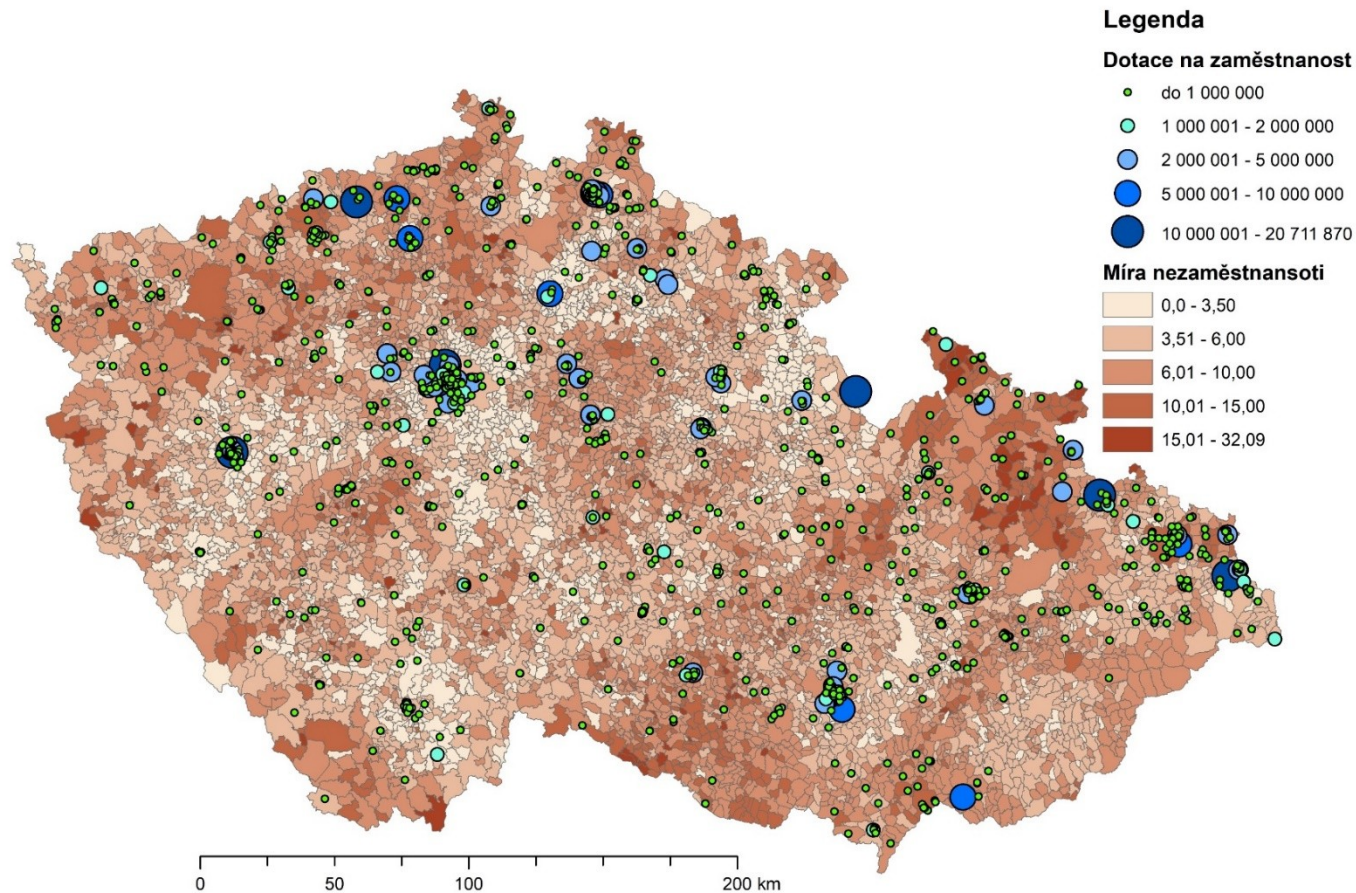
K FINANCOVÁNÍ VEŘEJNÉMU 2017

- Vývoj objemu dotací pro NNO ze státního rozpočtu (v tis. Kč)



Zdroj: Rozbor 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017: CEDR III, 5/2019, upraveno

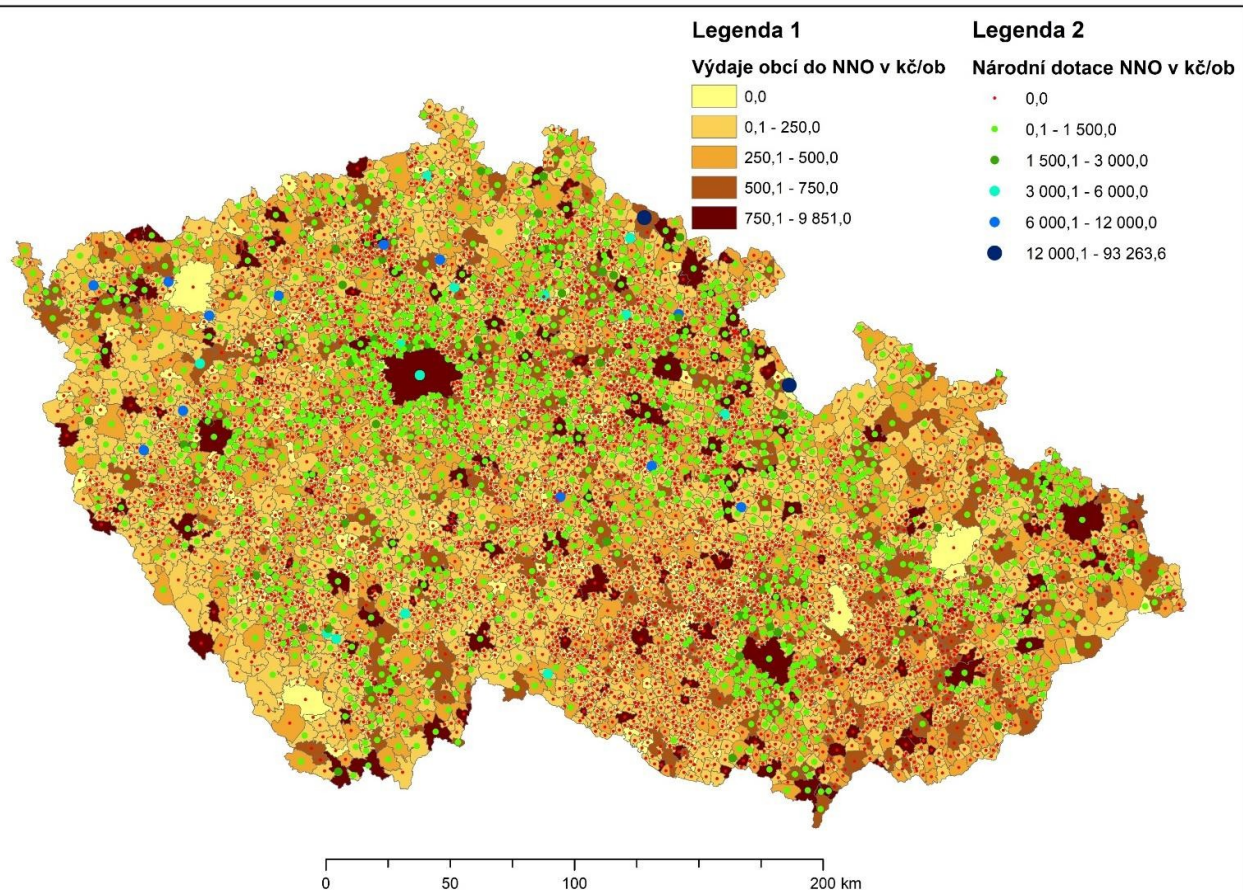
DOTACE NNO NA PODPORU ZAMĚSTNANOSTI



Dotace dle CEDR

- 2017
- Úřady práce
- Dotace pro NNO
- Aktivní podpora zaměstnanosti

PODPORA NNO OBCE VS. STÁT



Výdaje v Kč na obyvatele

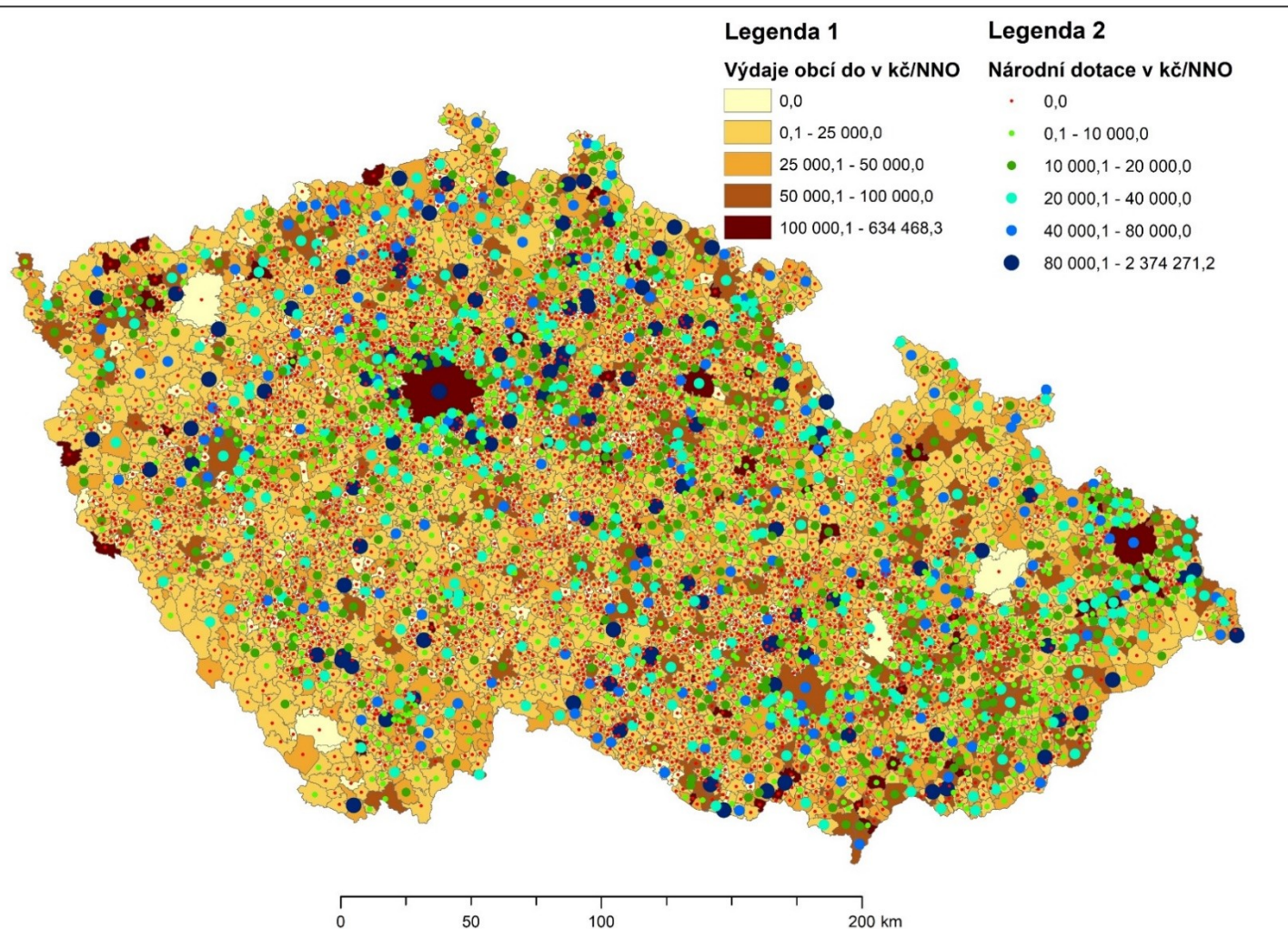
Kompenzují dotace od státu pro NNO výdaje obcí do NNO v periferních oblastech?

- Koncentrace je patrná u center (Praha, Brno, Ostrava, Plzeň, Olomouc apod.)
- Zajímavá je nízká absorpční schopnost v kraji Vysočina, JMK a ZLK s výjimkou aglomerace Brna

Krkonoše jako maximální extrém?

- Ano, sídlo Horské služby

PODPORA NNO OBCE VS. STÁT



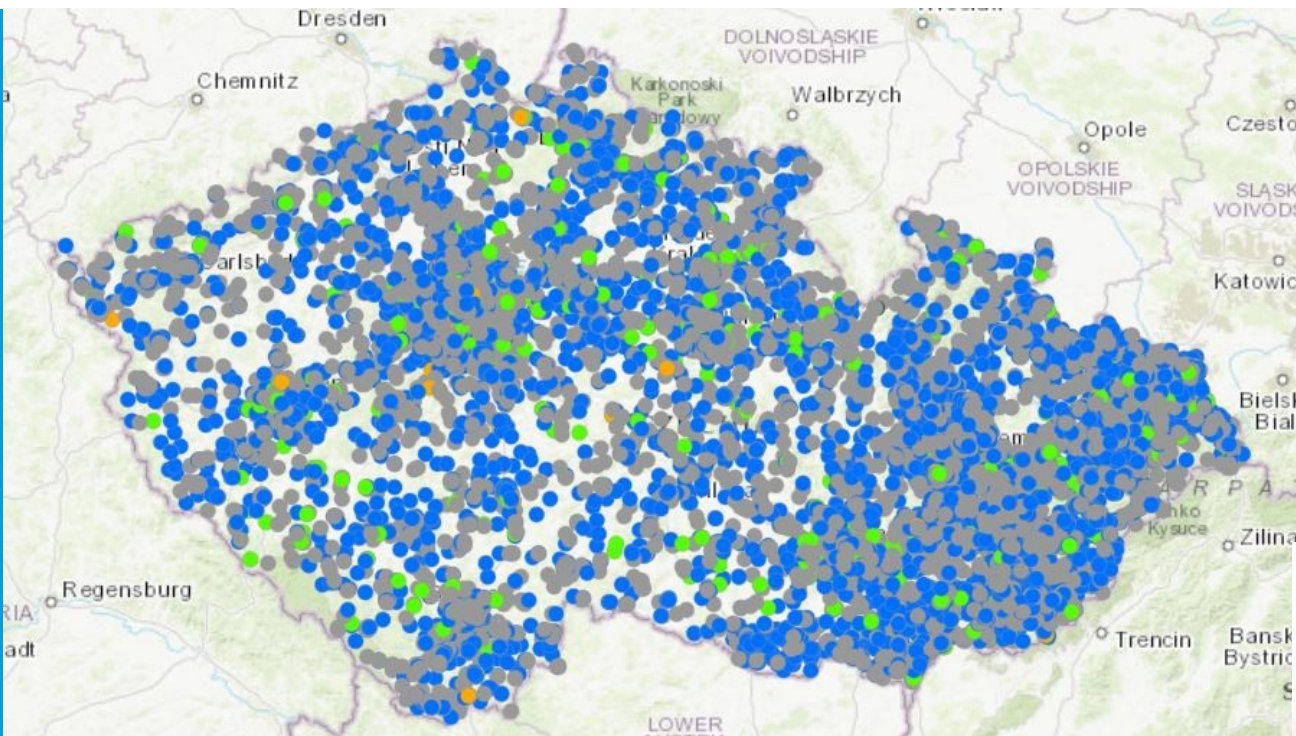
Výdaje v Kč
na jednu
organizaci

Opět je zřejmá
koncentrace u
větších měst

FUNKCE ZÁJMOVÁ

sport

VYBRANÉ OBLASTI_SPORT



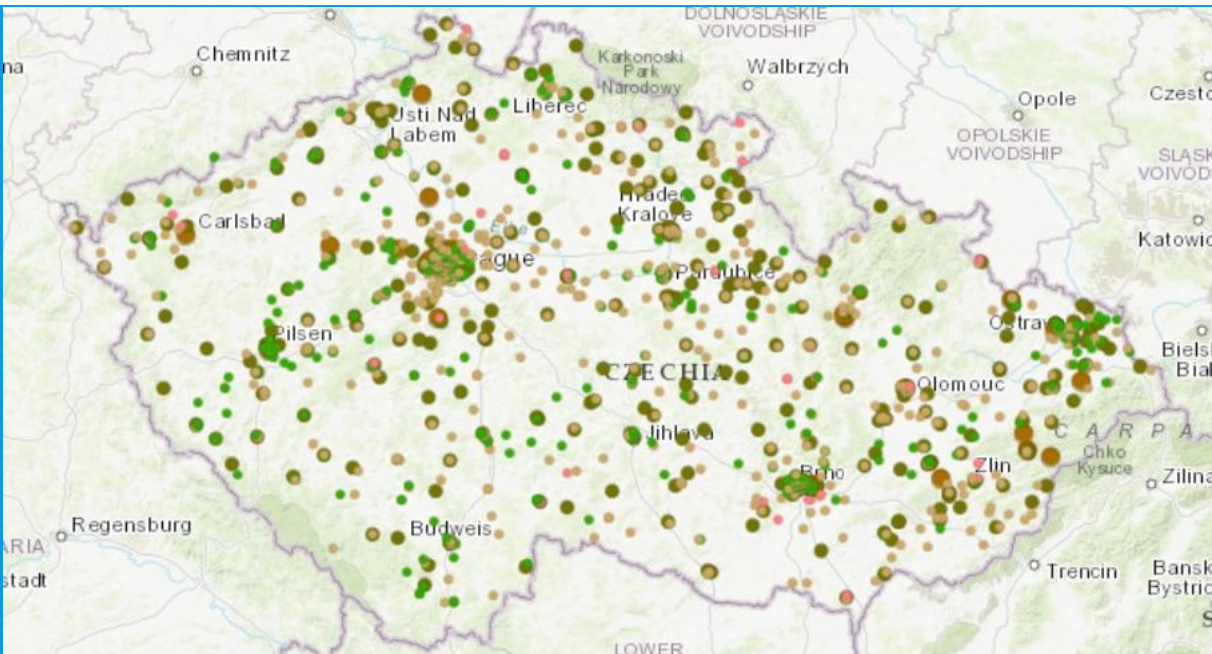
40 000 NNO - ne všechny sportovní organizace mají v RES jako hlavní činnost sport uveden (práce mládeží, zájmová činnost, „ostatní aktivity“)

NNO ve sportu - zápis v rejstříku MŠMT:

- Nezaregistrováno
- Zapsáno
- Ověřeno
- Evidováno
- Other

Dle MŠMT je v ČR aktuálně registrovaných **3 533 997 sportovců** a **172 075 trenérů**. Některé organizace mají zastřešující charakter např. v rámci jednotlivých sportů, existuje tedy i možnost určitého překryvu uváděného množství sportovců.

SPORT_NA POMEZÍ



Sport jako hlavní nebo vedlejší činnost:

- **Junák** (602 organizací)
- **Pionýr** (347 organizací)
- **Skaut** (53 organizací)
- **Klub českých turistů** (360 organizací)
- **Klub cestovatelů** (47 organizací)

Specifické postavení hasičů.

Infrastruktura

- zařízení (16 371 organizací)
- klub/aktivity (15 766 organizací)
- zájmový klub (6 744 organizací)
- mládežnický klub (1 242 organizací)

Zajímavost: "Sport" jako svoji hlavní činnost v rejstříku ekonomických subjektů (RES) v neposlední řadě uvádí i organizace, které se věnují např. **modelářství** (239 organizací) či **indiánským aktivitám** (36 organizací), což jsou opět aktivity na pomezí zájmové činnosti a turistiky.

86 samostatných fanklubů

60 000

SPORTOVCI_TRENÉŘI_DOTACE

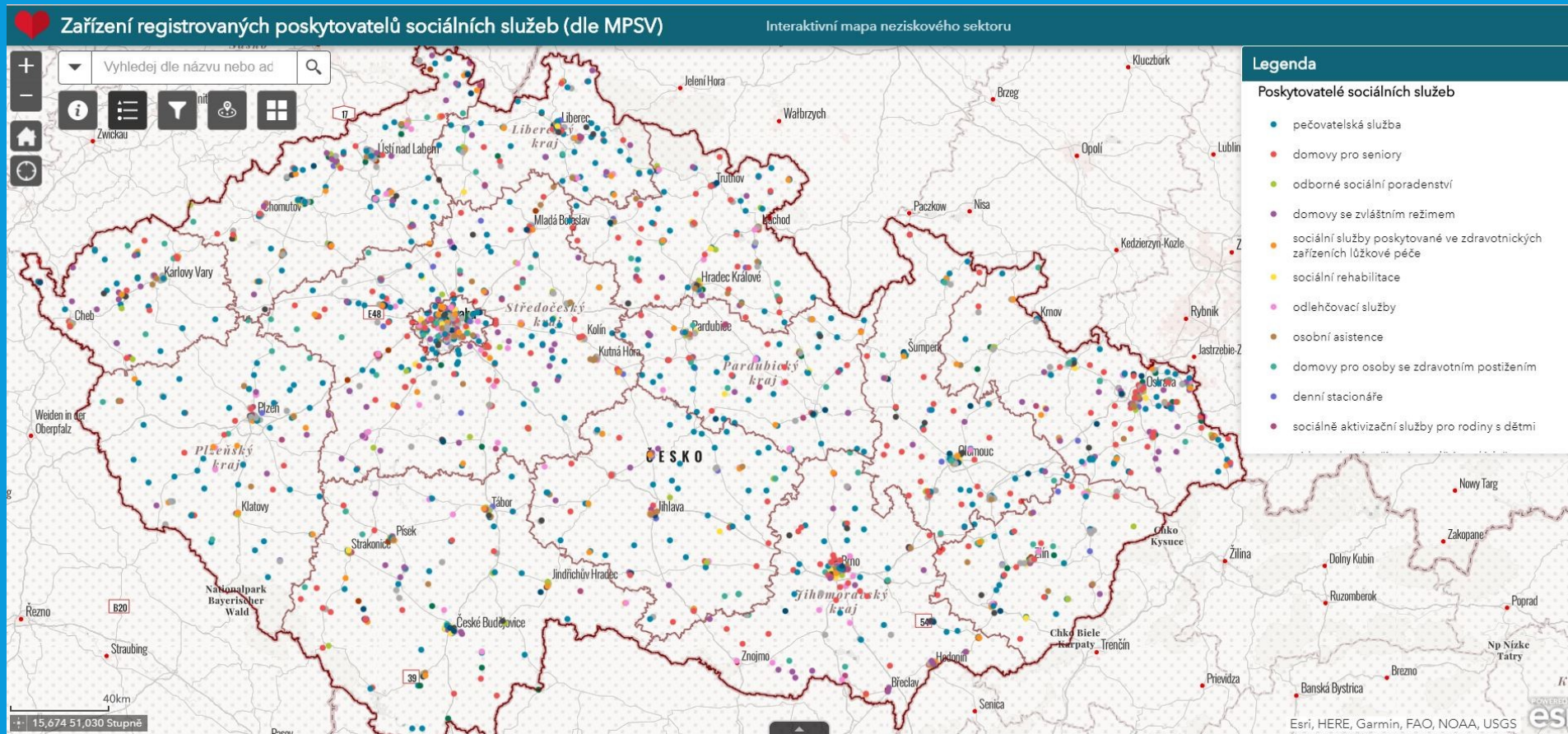
Sport	Organizace	Sportovci	Trenéři	Sport	Organizace	Sportovci	Trenéři
Fotbal	2 216	171 411	6 296	Triatlon	83	9 405	308
Tenis	768	129 968	1 614	Fitness	340	9 092	329
Atletika	198	79 732	5 257	Rugby	46	8 818	663
Golf	444	76 143	643	Cyklistika	742	8 338	427
Basketbal	539	65 043	4 857	Jóga	77	7 343	49
Karate	344	62 271	5 554	Veslování	42	7 184	160
Lední hokej	528	61 537	5 196	Softbal	32	7 169	1 790
Střelba	1 599	55 417	3 392	Vodáctví	327	7 096	408
Judo	133	51 698	1 527	Outdoorové sporty	148	6 710	57
Floorbal	117	48 991	4 304	Baseball	45	6 435	2 213
Plavání	250	41 575	2 076	Rekreační sporty	41	6 351	59
Volejbal	246	36 452	2 504	Box	200	6 333	474
Turistika	612	35 535	3 079	Stolní tenis	220	6 322	300
Bojové sporty	160	34 955	3 298	Nohejbal	93	5 838	202
Lov	471	29 335	1 441	Sportovní rybaření	465	5 480	551
Kynologie	811	27 522	1 070	Lukostřelba	79	4 589	391
Lyžování	492	25 912	1 810	Běh	219	4 370	304
Kuželky	127	25 330	580	Mažoretky	75	4 335	224
Gymnastika	80	23 415	1 388	Inline	49	4 216	190
Házená	99	22 145	1 745	Muay-thai	20	4 157	81
Autosport	1 541	19 163	421	Futsal	118	4 073	21
Jezdectví	2 364	18 781	2 556	Tanec	254	3 950	72
Potápění	245	18 186	2 259	Šípky	247	3 230	4
Letectví	364	17 684	440	Snowboard	40	3 035	51
Orientační běh	51	15 165	656	Šerm	178	2 957	295
Malá kopaná	194	14 039	10	MMA	30	2 910	213
Badminton	65	12 929	881	Policejní sporty	25	2 864	186
Šachy	253	12 725	912	Krasobruslení	84	2 830	393
Horolezectví	245	11 691	195	Budo	30	2 807	211
Taekwondo	75	11 235	287	Plážový volejbal	68	2 700	54
Kanoistika	58	11 101	797	Korfbal	15	2 184	133

SPORT	Dotace 2017	SPORT	Dotace 2017
Fotbal	650 342 959	Sportovní rybaření	19 689 254
Lední hokej	242 948 500	Malá kopaná	18 416 000
Atletika	210 172 300	Softbal	18 185 860
Tenis	180 188 033	Turistika	17 665 894
Basketbal	154 612 221	Bojové sporty	17 153 749
Volejbal	120 981 500	Lov	16 485 547
Kanoistika	95 976 800	Vodáctví	16 380 265
Lyžování	94 855 537	Badminton	16 120 800
Autosport	93 068 802	Šachy	15 235 300
Cyklistika	84 811 971	Horolezectví	14 388 497
Floorbal	83 027 100	Box	12 659 443
Plavání	74 205 500	Potápění	12 579 321
Házená	68 755 400	Inline	12 522 400
Veslování	62 804 308	Rugby	11 656 200
Střelba	61 492 700	Curling	11 147 000
Biatlon	43 268 100	Vzpírání	11 013 000
Judo	39 907 300	Kuželky	10 544 200
Letectví	39 487 867	Šerm	10 406 000
Golf	36 610 304	Zápas	10 314 900
Lezení	35 715 098	Tanec	8 800 600
Karate	34 531 806	Squash	7 117 300
Gymnastika	32 436 800	Lukostřelba	6 469 200
Jezdectví	26 076 121	Vodní pólo	5 100 800
Krasobruslení	24 564 100	Korfbal	4 854 800
Orientační běh	23 646 000		
Pětiboj	21 874 000		
Baseball	21 795 838		
Triatlon	21 495 100		
Taekwondo	20 915 403		

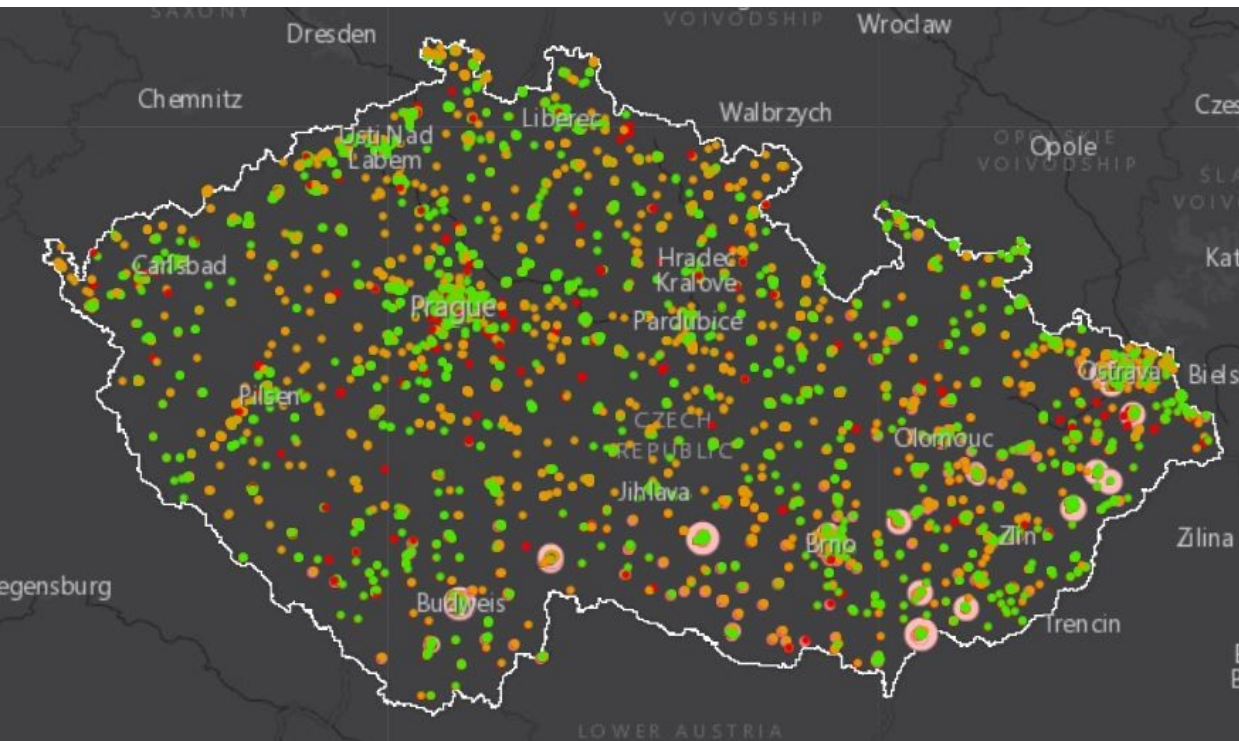
FUNKCE SERVISNÍ

sociální služby

SOCIÁLNÍ SLUŽBY



SOCIÁLNÍ SLUŽBY



Zařízení sociálních služeb dle sektoru

- NNO
- Soukromý sektor
- Veřejný sektor

Kapacita sociálních služeb

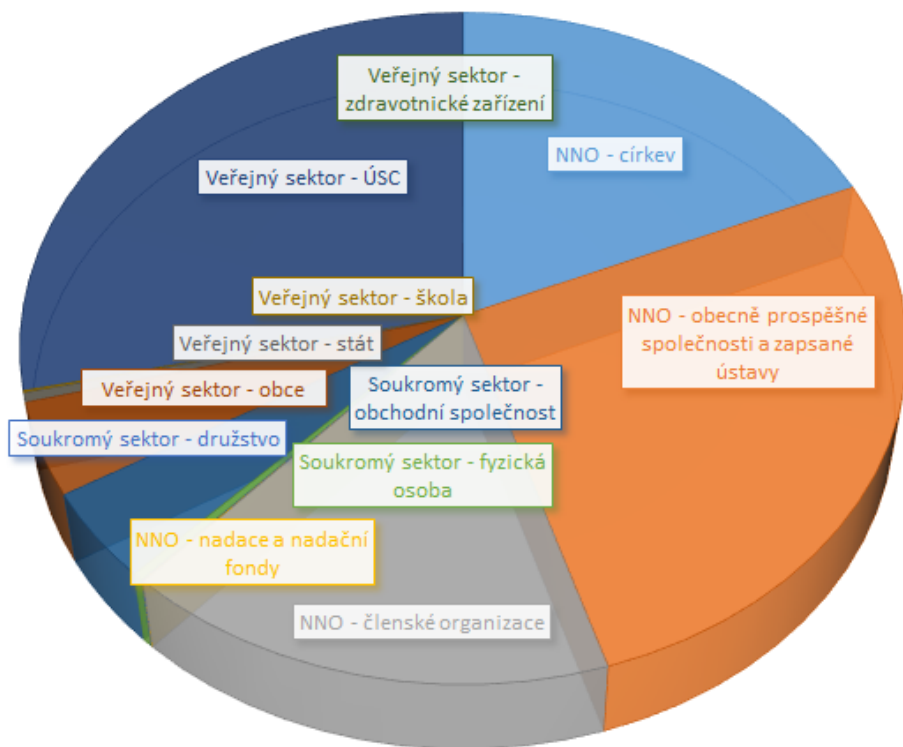
Kapacita celkem

- 5 001 - 60 000
- 1 001 - 5 000
- 501 - 1 000
- 101 - 500
- 1 - 100

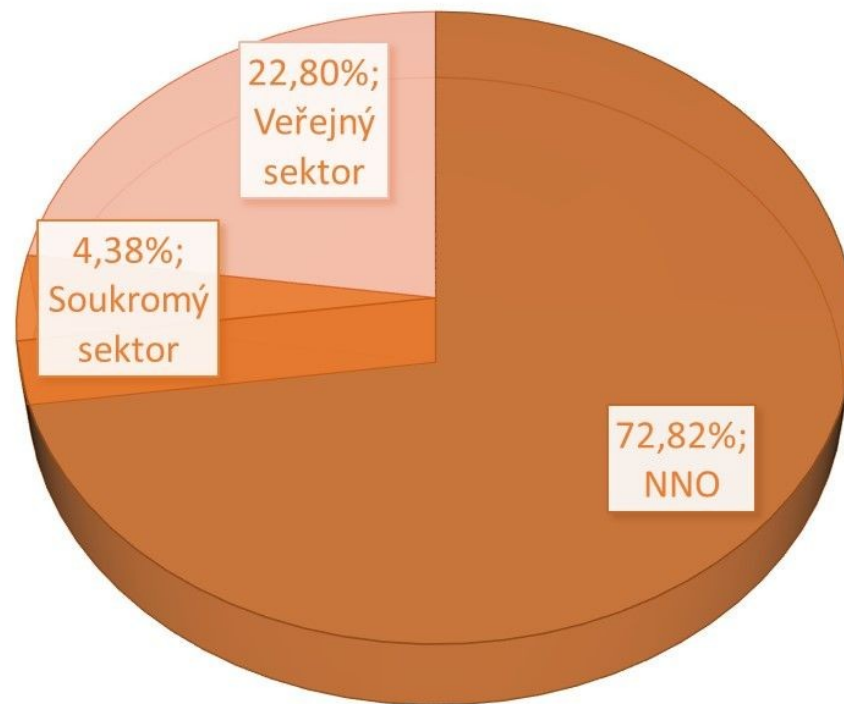
Sektor / Typ subjektu	Počet	Počet (v %)
NNO	5 076	61,76%
NNO - církev	1 516	18,45%
NNO - členské organizace	1 359	16,53%
NNO - obecně prospěšné společnosti a zapsané ústavy	2 199	26,76%
NNO - nadace a nadační fondy	2	0,02%
Soukromý sektor	385	4,68%
Družstvo	3	0,04%
Fyzická osoba	30	0,37%
Obchodní společnost	352	4,28%
Veřejný sektor	2 758	33,56%
Obce	366	4,45%
Stát	37	0,45%
Škola	8	0,10%
ÚSC	2 344	28,52%
Zdravotnické zař.	3	0,04%
Celkový součet	8 219	100,00%

SOCIÁLNÍ SLUŽBY_POSKYTOVATELÉ & KAPACITY

STRUKTURA POSKYTOVATELŮ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB DLE SEKTORU A PRÁVNÍ FORMY POSKYTOVATELE



KAPACITA POSKYTOVATELŮ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB DLE SEKTORU



POSKYTOVATELÉ V JEDNOTLIVÝCH SLUŽBÁCH

- Soukromý sektor hraje většinou roli pouze v oblasti „sociálních služeb poskytovaných ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče“ (58,57 %).
- Veřejný sektor má klíčovou úlohu (nad 50 %) u následujících služeb:
 - domovy pro osoby se zdravotním postižením (90,60 %)
 - domovy pro seniory (66,28 %)
 - domovy se zvláštním režimem (57,86 %)
 - intervenční centra (57,08 %)
 - pečovatelská služba (58,35 %)
 - týdenní stacionáře (62,86 %)

Sociální služba	NNO	Soukromý sektor	Veřejný sektor
azylové domy	80,86%	0,00%	19,14%
centra denních služeb	74,71%	0,00%	25,29%
denní stacionáře	55,14%	2,49%	42,37%
domovy pro osoby se zdravotním postižením	7,83%	1,57%	90,60%
domovy pro seniory	20,10%	13,62%	66,28%
domovy se zvláštním režimem	24,94%	17,21%	57,86%
domy na půl cesty	92,42%	0,00%	7,58%
chráněné bydlení	41,64%	1,27%	57,08%
intervenční centra	66,67%	0,00%	33,33%
kontaktní centra	92,54%	0,00%	7,46%
krizová pomoc	94,74%	0,00%	5,26%
nízkoprahová denní centra	92,54%	0,00%	7,46%
nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	91,36%	0,31%	8,33%
noclehárny	76,83%	0,00%	23,17%
odborné sociální poradenství	83,41%	2,54%	14,05%
odlehčovací služby	58,24%	7,18%	34,57%
osobní asistence	88,69%	5,84%	5,47%
pečovatelská služba	36,30%	5,35%	58,35%
podpora samostatného bydlení	77,63%	0,00%	22,37%
průvodcovské a předčitatelské služby	100,00%	0,00%	0,00%
raná péče	90,77%	0,00%	9,23%
služby následné péče	91,18%	2,94%	5,88%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	93,30%	0,52%	6,19%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	93,39%	0,00%	6,61%
sociálně terapeutické dílny	78,74%	0,00%	21,26%
sociální rehabilitace	95,44%	0,83%	3,73%
sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče	10,00%	58,57%	31,43%
telefonická krizová pomoc	80,00%	2,86%	17,14%
terapeutické komunity	94,74%	0,00%	5,26%
terénní programy	90,78%	0,00%	9,22%
tísňová péče	68,42%	15,79%	15,79%
tlumočnické služby	98,25%	0,00%	1,75%
týdenní stacionáře	37,14%	0,00%	62,86%
Celkový součet	61,76%	4,68%	33,56%

POSKYTOVATELÉ A CÍLOVÉ SKUPINY

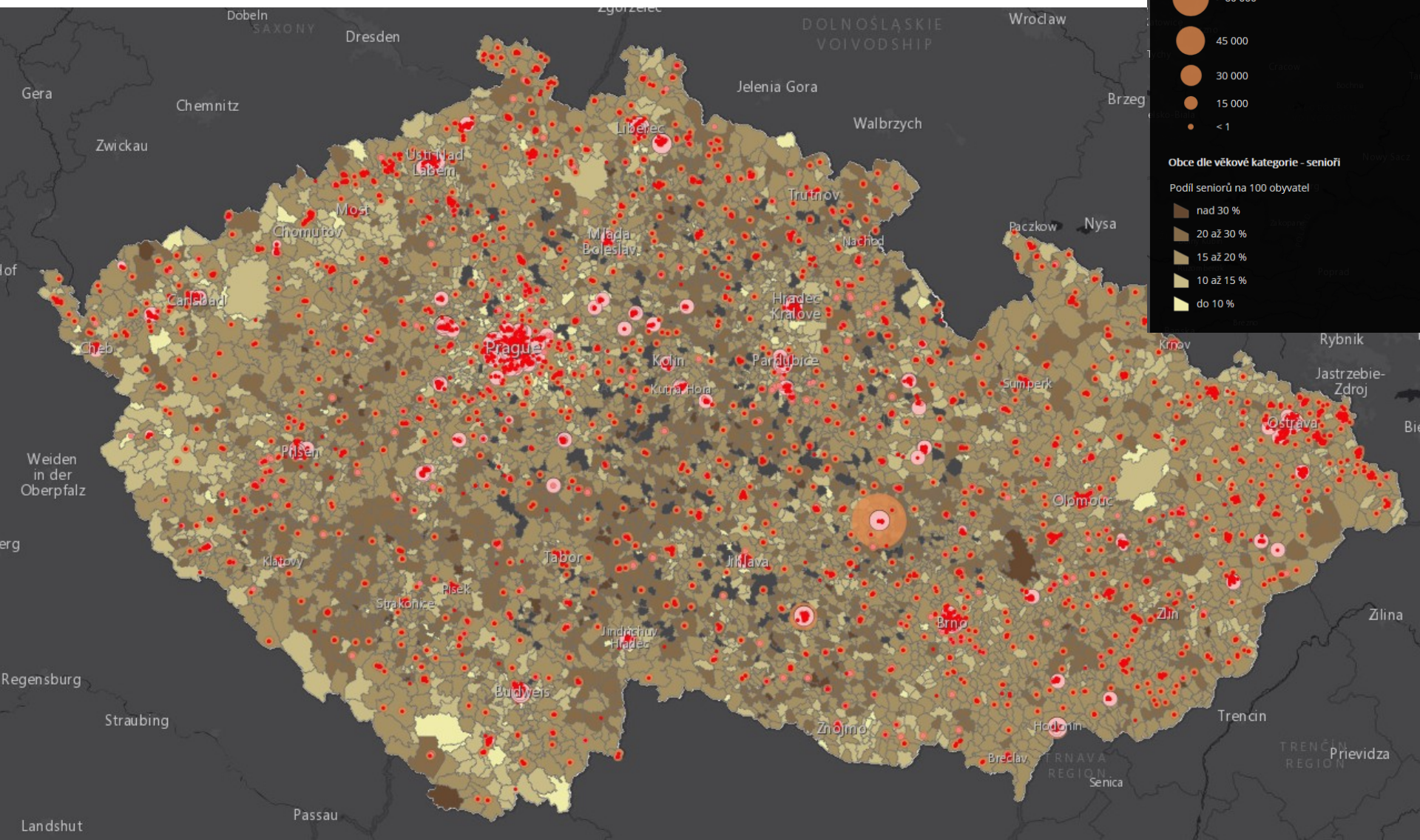
- Klíčovou roli při obsluze téměř všech cílových skupiny dle problémové oblasti hraje opět nestátní neziskový sektor.
- Veřejný sektor dosahuje alespoň třetinového podílu v provozu zařízení pro pouze tři cílové skupiny dle problémové oblasti. Jedná se přitom o „mentálně postižené“ (48,13 %), „seniory“ (43,93 %) a „kombinovaně postižené“ (39,06 %).
- Naopak kriticky nízký podíl veřejného sektoru v provozu zařízení sociálních služeb (nižší než 10 %) je u následujících cílových skupin: „oběti trestné činnosti“ (8,43 %), „děti po ústavní péči“ (8,67 %), „pachatelé“ (8,78 %), „etnické menšiny“ (8,49 %)

Cílová skupina	NNO	Soukromý sektor	Veřejný sektor
společensky ohrožené děti	86,40%	1,27%	12,32%
imigranti a azylanti	85,96%	1,12%	12,92%
oběti domácího násilí	80,89%	2,80%	16,32%
oběti obchodu s lidmi	86,18%	1,63%	12,20%
oběti trestné činnosti	90,04%	1,53%	8,43%
osoby bez přístřeší	85,09%	0,82%	14,09%
děti po ústavní péči	90,31%	1,02%	8,67%
komerčně zneužívání	79,53%	9,45%	11,02%
závislí	85,30%	2,48%	12,22%
duševně chronicky nemocní	65,27%	7,74%	26,99%
chronicky nemocní	53,78%	13,59%	32,63%
jinak zdravotně postižení	59,10%	14,30%	26,60%
kombinovaně postižení	56,92%	4,02%	39,06%
mentálně postižení	50,02%	1,85%	48,13%
tělesně postižení	62,39%	7,93%	29,68%
sluchově postižení	78,61%	6,38%	15,01%
zdravotně postižení	57,10%	7,96%	34,94%
zrakově postižení	76,81%	7,25%	15,94%
osoby v krizi	79,43%	2,60%	17,97%
sociálně vyloučení	87,71%	1,33%	10,96%
rizikově žijící	85,65%	1,45%	12,90%
pachatelé	88,51%	2,70%	8,78%
rodiny s dětmi	72,51%	1,12%	26,38%
seniory	45,93%	10,15%	43,93%
etnické menšiny	90,68%	0,83%	8,49%

Cílová skupina	NNO	Soukromý sektor	Veřejný sektor
kojenci	80,14%	0,24%	19,62%
předškolní	73,07%	1,07%	25,85%
mladší děti	76,68%	0,91%	22,41%
starší děti	77,59%	1,01%	21,39%
dorost	75,22%	1,00%	23,78%
mladší dospělí	71,30%	1,88%	26,82%
dospělí	61,66%	5,09%	33,24%
mladší seniory	53,51%	7,23%	39,26%
starší seniory	48,96%	8,47%	42,57%
bez omezení	73,56%	1,74%	24,70%

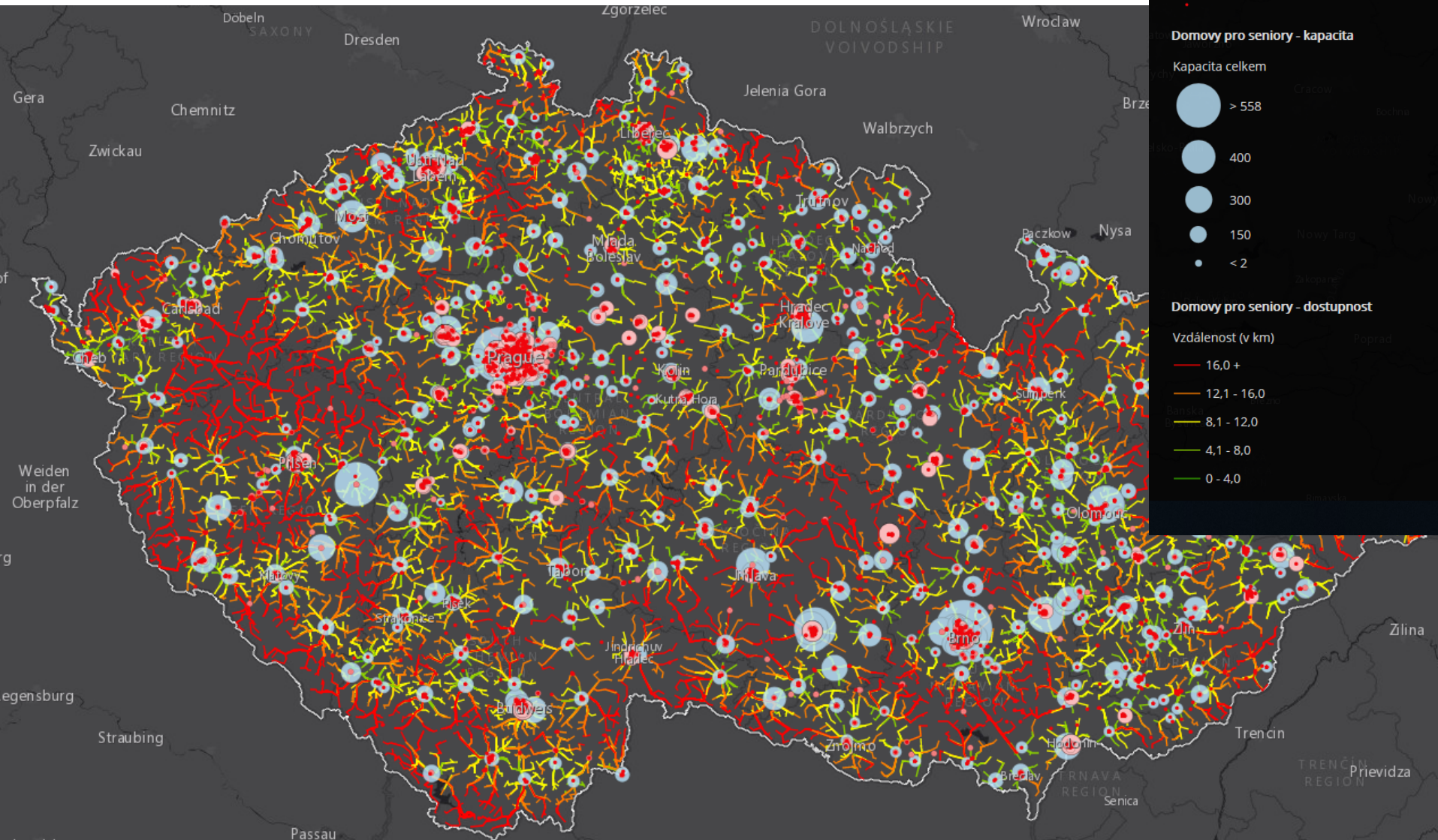
PŘÍKLAD CÍLOVÉ SKUPINY – SENIOŘI

ČR – 9086 ZAŘÍZENÍ



PŘÍKLAD CÍLOVÉ SKUPINY – SENIOŘI

DOMOVY PRO SENIORY (273)



PROSAZOVÁNÍ ZÁJMŮ

ADVOKAČNÍ NNO_CASE STUDY

- Jeden z možných zdrojů dnešních problémů
- *Has Our Dream Come True? Comparative Research of Central and Eastern European Civil Societies*, supported by the Trust for Civil Society in Central & Eastern Europe (Grant Number CBI_2009_11)
- **Advokacie**: klíčový ukazatel „vyspělosti“ české občanské sféry, a to i vzhledem ke komunistické historii
- <https://munispace.muni.cz/library/catalog/book/20>

Table 13: Ranking of advocacy areas according to the importance of CSO activity, perceived CSO activity, and personal involvement (N=263)

<i>Importance of CSO advocacy activities in the area</i>	<i>Perceived activity of civic organizations in the area</i>	<i>Personal involvement in the civic activities in the area</i>
children's rights	children's rights	children's rights
disability rights	environment	disability rights
anti-corruption	national minority rights	animal rights
environment	human rights and freedoms	environment
personal security	animal rights	human rights and freedoms
human rights and freedoms	disability rights	education, health, social policy
education, health, social policy	women's rights	personal security
animal rights	consumer protection	international and global issues
consumer protection	international and global issues	consumer protection
women's rights	LGBT rights	anti-corruption
work of democratic institutions	education, health, social policy	women's rights
economic policy	work of democratic institutions	work of democratic institutions
international and global issues	personal security	national minority rights
national minority rights	economic policy	economic policy
LGBT rights	anti-corruption	LGBT rights

Source: Czech Survey 2010

CO JE A
NENÍ
DŮLEŽITÉ?

Table 17: Reasons for uninvolvement in civic advocacy activities (N=535)

	<i>Yes</i>	<i>No</i>	<i>DK</i>
<i>no time</i>	68.3%	31.7%	0.0%
<i>have no money to support them</i>	63.0%	36.3%	0.5%
<i>solving those problems should be done by other actors, not by civic ones</i>	47.5%	43.4%	9.1%
<i>I do not believe that civic activism could change anything</i>	34.0%	61.5%	4.5%
<i>health conditions do not allow me to be active</i>	26.2%	73.8%	0.0%
<i>not interested in principle</i>	21.3%	75.3%	3.4%
<i>I had been <u>active</u> but I got disappointed</i>	19.9%	79.3%	0.8%

Source: Czech Survey 2010

PROČ SE NEZAPOJUJI DO ADVOKAČNÍCH AKTIVIT?

Table 19: Attitudes towards CSOs (N=118)

	<i>Yes</i>	<i>No</i>	<i>DK</i>	<i>Total</i>
<i>I think that they represent business interests, not civic ones</i>	57.6%	31.3%	11.1%	100%
<i>I don't think these organizations are effective</i>	56.4%	25.9%	17.7%	100%
<i>I think these organizations are vehicles of political parties</i>	53.0%	36.1%	11.0%	100%
<i>I don't think they deal with problems that are really important</i>	52.3%	39.4%	8.3%	100%
<i>I think these organizations concentrate on their own financial benefits</i>	45.2%	44.5%	10.3%	100%
<i>I do not know anything about the activities of the CSOs</i>	39.1%	58.6%	2.3%	100%
<i>They represent foreign interests</i>	26.9%	58.4%	14.6%	100%

Source: Czech Survey 2010

VĚŘÍM, NEVĚŘÍM

Table 21: Ranking of subjects to contact in case of any problems

Unengaged in civic advocacy (N=535) Engaged in civic advocacy (N=263)

family	<u>family</u>
<u>friends</u>	<u>friends</u>
<u>none</u>	police
police	none
local authority	local authority
colleagues at work	colleagues at work
local government representative	local government representative
media	civil society organization
civil society organization	media
MEP/ EU institutions	government agency (ministry)
government agency (ministry)	MEP / EU institutions
MP	<u>MP</u>
church community	church community

Source: Czech Survey 2010

V NOUZI POZNÁŠ...

CASE STUDY_ZÁVĚRY

- The tendency of advocacy CSOs to largely **ignore the citizens** and to **rely more on technical expertise and their employees** in fulfilling their missions.
- Generally, a large majority of CSOs see citizens as a social group that may benefit from their advocacy activities, but they do not respect them as a source of these activities: sometimes, citizens are perceived as patients that have to be cured but are not consulted about the disease.

CASE STUDY_ZÁVĚRY

- CSO representatives share four main types of excuse for this attitude:
 1. they doubt that Czech citizens are interested in civic activism at all;
 2. they argue that CSOs represent expert knowledge that simply cannot be generated from people's opinions;
 3. they claim to represent much wider or long-term goals than the immediate interests of the community;
 4. and, in order to achieve their goals, CSOs must rely more on their contacts with authorities and institutions for adequate economic resources for their action.

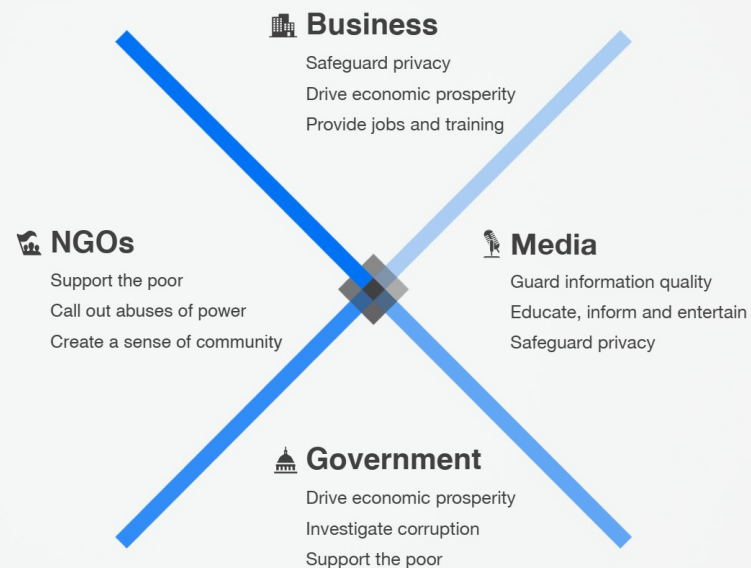
POUČENÍ 😊

- Nepodceňujme výzkumy (dokonce ani ty české).
 - Pavel Bachmann (transparentnost NNO)
 - Pavol Frič (profesionalizace NNO)
 - Navrátil & Popíšil (advokační organizace)
 - Centrum pro výzkum neziskového sektoru (cvns.econ.muni.cz)
 - mapaneziskovek.cz
 - každý výzkum ukáže nějaká pochybení

Each Institution Must Play its Role

Top trust-building mandates for each institution

2018 Edelman
Trust Barometer
Global Report



PŘÍKLAD_REPORTOVÁNÍ_NADACE

- **589 nadací** - právní forma dle číselníku RES 117 (*jejich soupis k březnu 2019*)
- podklady z veřejného rejstříku, resp. z webů organizací (web má **307 nadací** - tj. 52,46 % subjektů)
 1. časová řada od počátku existence - pro perspektivu kontinuální řady vykázaných výročních zpráv
 2. časová řada od roku 2003 do roku 2017 (tj. 15 let) - pro perspektivu podílu naplnění zákonné povinnosti zveřejňovat účetní závěrku v rámci výroční zprávy
 3. časová řada od roku 2014 do roku 2017 (tj. 4 roky) - pro perspektivu úplnosti výroční zprávy

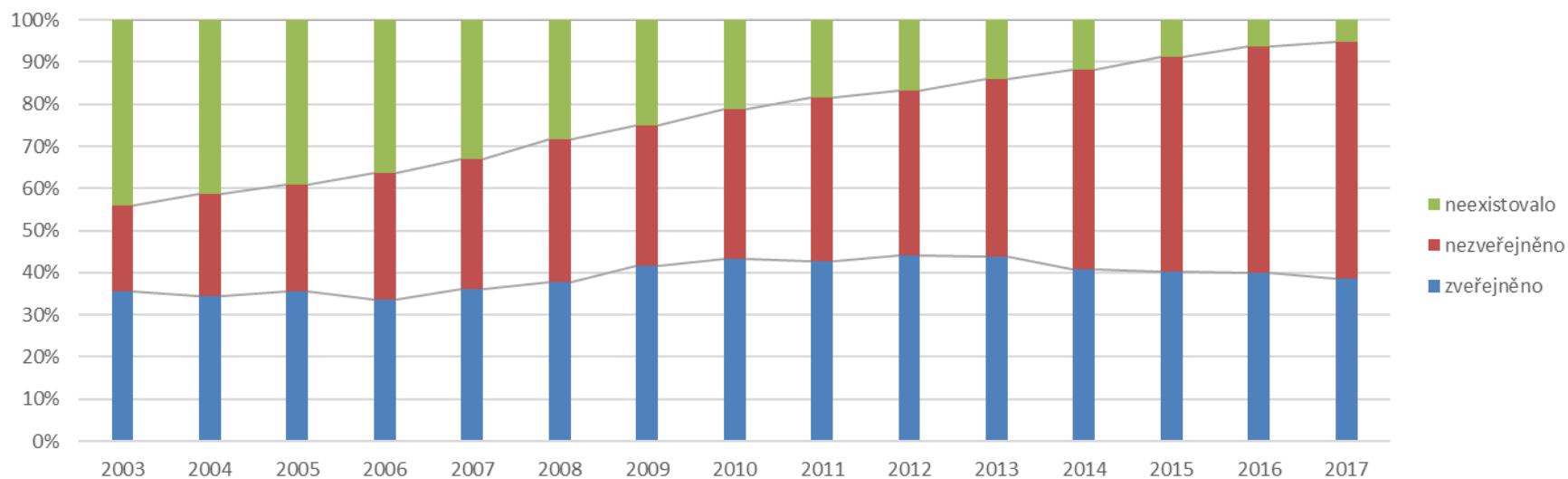
PŘÍKLAD_REPORTOVÁNÍ_NADACE

- Výsledky
- Kontinuální řada výročních zpráv od doby zahájení činnosti (*resp. u organizací, které vznikly před rokem 1997 byl zahájením činnosti určen rok 1997, kdy vznikl zákon o nadacích, který ukládal povinnost zveřejňovat výroční zprávy v rámci veřejného rejstříku*) do roku 2017 (*resp. do ukončení činnosti*):
- Zákonnou povinnost soustavně plnilo **83 nadací** (jen z těch, které fungovaly v roce 2019). Mezi tyto patří především zavedené a obecně známé nadace: Vzdělávací nadace Jana Husa; Nadace Charty 77; Nadace Open Society Fund Praha; Nadace české architektury; Nadace O2; Nadace ČEZ...

Při zahrnutí jen organizací s webem nedodržovalo povinnost v průměru 29,36 % organizací (průměr 38,13% za poslední 3 roky)

- Posledních 15 let: zákonnou povinnost (zveřejnit v rámci výroční zprávy také kompletní účetní závěrku) v průběhu této doby (resp. své existence) **nedodržovalo takřka 50 % organizací** (průměr 47,96 %, za posledních 3 roky je průměr dokonce na hladině 57,50 %) , které v současnosti existují (tj. organizací existujících k březnu 2019 - do podílu nejsou zahrnuty organizace, které v průběhu doby zanikly - podíl by se jistě zvýšil).

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	období 2003 - 2017
zveřejněno	63,33%	58,84%	58,66%	52,80%	53,67%	52,61%	55,56%	54,96%	52,50%	53,06%	50,89%	46,24%	44,05%	42,75%	40,68%	52,04%
nezveřejněno	36,67%	41,16%	41,34%	47,20%	46,33%	47,39%	44,44%	45,04%	47,50%	46,94%	49,11%	53,76%	55,95%	57,25%	59,32%	47,96%
neexistovalo	78,48%	70,72%	64,53%	57,07%	49,11%	39,57%	33,56%	26,94%	22,71%	20,20%	16,17%	13,49%	9,48%	6,70%	5,56%	

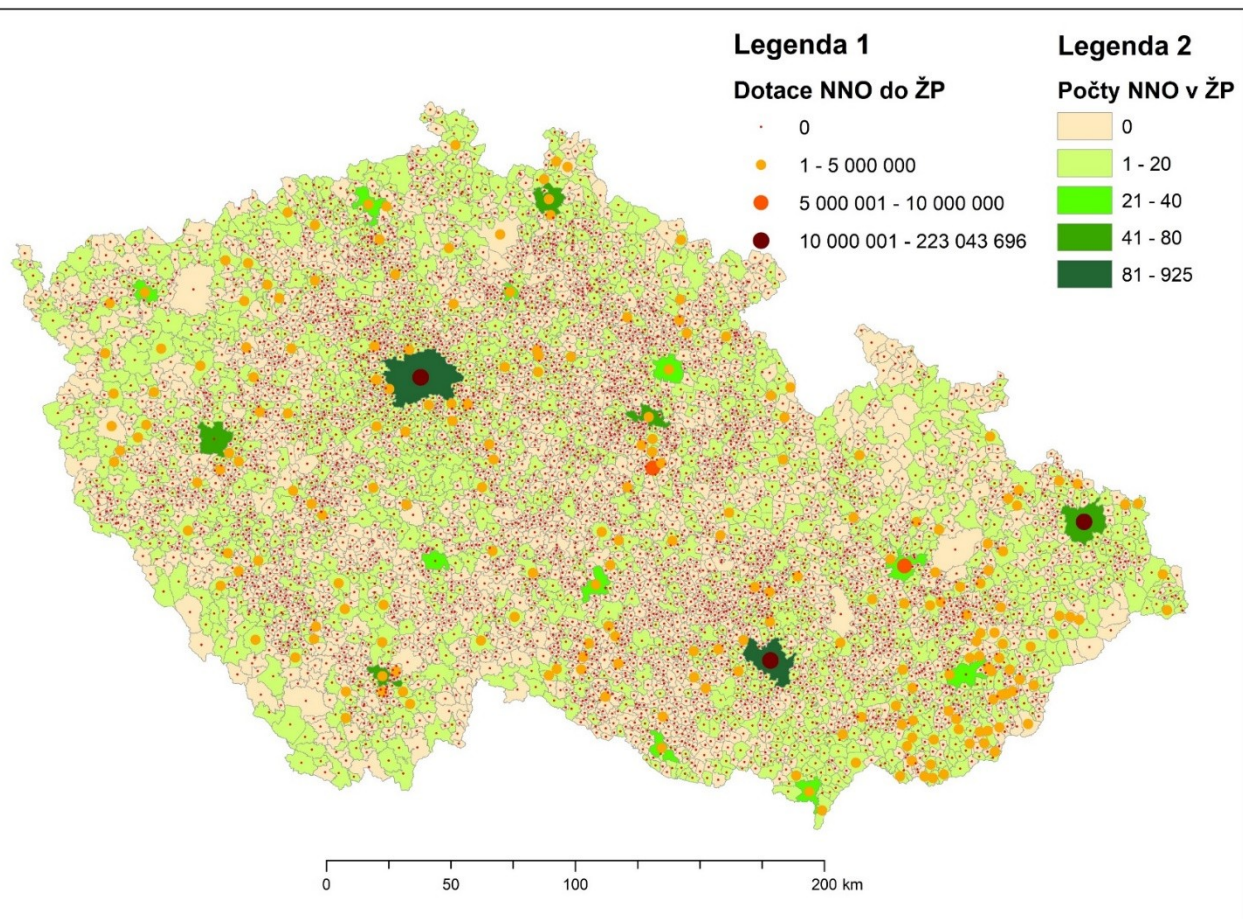


- **Valná většina organizací** (které zveřejní výroční zprávu s účetní závěrkou) **zveřejňuje kompletní účetní závěrky** (průměr za 4 roky sledování jest na hladině 94,77 %). Pouze zlomek organizací (v průměru 5,23 % za 4 roky) zveřejnil jen část účetní závěrky - jen rozvahu či jen výkaz zisku a ztráty.

KDE (VŠUDE) JE CHYBA?

- Vnitřní problémy NNO – selhávání NNO (děláme, co se od nás čeká?, odchýlení se od poslání, byznys, atd.)
- Prostředí (legislativa)
- Nové „umělé“ (?) problémy
- Dezinterpretace dat

ROLE NNO V OCHRANĚ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ/MOŽNOSTI (DEZ)INTERPRETACE



Jsou tam, kde je jich třeba?

- Počty NNO v ochraně ŽP
- Dotace NNO v ochraně ŽP

- Velká města
- Vybrané zemědělské oblasti



DĚKUJI ZA
POZORNOST

<https://1url.cz/kMcdt>