

1. Kolize svobody projevu a ochrany mravnosti (komerční projevy)

dne 8. října 2005 v 21.10 hodin:

- Rekapitulace z předchozího dne, kdy vyvolení plní úkol - hru na F. Castra. V rámci hry se stylizují do rolí komunistů a disidentů a občas je použit vulgární výraz, např. *prdel, aby ses neposral, komunisté zasraní*.
- Po splnění úkolu následuje kubánská párty – tančí, popíjejí alkohol a s narůstající hladinou alkoholu v krvi se uvolňuje atmosféra. V. se vrhá na Ro., kterého chce násilím líbat, Ro. s M. se po sobě válí ve sprše (s erotickým podtextem) způsobem vyvolávajícím představu sexuálního poměru. W. láká k políbení Ro.
- V závěru pořadu, kdy se loučí vyřazený s Mo., jsou vysílány erotické scény s Mo. jako hlavní protagonistkou.
- V pořadu zaznívají vulgární výrazy jako – *vychcanej, hajzl, křivák*.
- Někteří soutěžící prakticky stále kouří.

dne 1. října 2005 v 19.50 hodin:

- Nadměrná verbální agresivita (zejména V.), zaznívají výrazy jako *kurva, do hajzlu, blbče, vychcanej, kokotiny, ty kurvy musím dostat odsad' pryč*.
- Sexuálně promiskuitní chování Mo. střídavě se S. a Ro.
- Kouření.

rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 5. 2008, čj. 6 As 43/2007 - 90

2. Vedlejší omezení svobody projevu

Zákon 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších právních předpisů

§ 126

Manipulace s trhem

(1) Manipulací s trhem se pro účely tohoto zákona rozumí jednání osoby, které může

a) zkreslit představu účastníků kapitálového trhu o hodnotě, nabídce nebo poptávce finančního nástroje, nebo

b) jiným způsobem zkreslit kurz finančního nástroje.

(2) Manipulací s trhem není

(...)

b) jednání spočívající v rozšiřování nepravdivé, klamavé nebo zavádějící informace, o níž osoba, která ji rozšiřuje, nemůže vědět, že je nepravdivá, klamavá nebo zavádějící,

c) **rozšiřování informace novinářem při výkonu novinářské profese, pokud novinář jedná v souladu s pravidly novinářské profese a v souvislosti s rozšiřováním informace nezíská přímo nebo nepřímo jakýkoliv prospěch nad rámec obvyklé odměny, (...)**

„Z obsahu spisu vyplynulo, že dne 5. 9. 2005 v 16:25 h společnost Reuters Limited uveřejnila prostřednictvím anglické verze jejich zpravodajského kanálu a současně v anglickém jazyce na webových stránkách www.reuters.com zprávu, že „zdroj blízký PKN sdělil Reuters, že Atlantik FT minulý týden nabídl polské firmě odprodej akcií za cenu 192 Kč za jednu akcii, ale PKN nabídku odmítl“. Poté byla prostřednictvím anglické verze zpravodajského kanálu a na webových stránkách www.reuters.com uveřejněna dne 6. 9. 2005 v 16:18 h její oprava ve znění „zdroj blízký

PKN minulý týden sdělil Reuters, že Atlantik FT nabídl polské firmě odprodej akcií za cenu 192 Kč za jednu akcii, ale PKN nabídku odmítl.“

rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.1.2010 č.j. 7 Afs 15/2009 – 159

3. Presumpce nevinny a zpravodajství

Stěžovatelka (MF DNES) je vydavatelkou celostátního deníku Mladá fronta DNES. Dne 2. února 2010 byl v jeho regionální příloze Severní Čechy, na stranách C1 a C3, uveřejněn článek nazvaný „Případ O. po chybě soudce snad nikdy neskončí“, který informoval o průběhu hlavního líčení v trestní věci vedlejšího účastníka, konaného předchozího dne. V této souvislosti se zabýval i celkovou délkou předmětného soudního řízení, k jehož zahájení došlo podáním obžaloby již v roce 2005, a jejími příčinami jak na straně soudu, tak na straně některých obžalovaných. Součástí článku bylo shrnutí důvodů, pro které bylo proti vedlejšímu účastníkovi a ostatním obžalovaným vedeno trestní řízení.

Vedlejší účastník byl v předmětné době společně s dalšími osobami obžalován ze spáchání trestného činu účasti na zločinném spolčení podle § 163a odst. 1 zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, a trestného činu kuplířství podle § 204 odst. 1 alinea 1 a odst. 3 písm. b) trestního zákona. Podle obžaloby se jich měl dopustit stručně řečeno tím, že **se jako člen organizované skupiny podílel jednak na zajišťování náboru žen z Běloruska do České republiky za účelem provozování prostituce, jednak na organizaci provozování prostituce v různých zařízeních na území města Dubí, z čehož měl mít finanční zisk**. Žalobou proti stěžovatce se vedlejší účastník domáhal, aby jí byla uložena **povinnost otisknout omluvu za uveřejnění zmíněného článku a aby mu byla přiznána nemajetková újma ve výši 10 000 Kč**. Zásah do svých osobnostních práv spatřoval v tom, že v něm byl opakovaně označen za „kuplíře“ a obviněn z úmyslného protahování řízení. Podle jeho názoru na něj totiž mělo být za situace, kdy jeho trestní věc nebyla pravomocně skončena, pohlíženo jako na nevinného. Jeho námítky směřovaly zejména k formulacím obsaženým v následujících částech článku:

„Po pěti letech měl včera v Teplicích opět začít proces s gangem kuplířů kolem Ukrajince S. O. (...)

Gang kuplířů, kteří organizovali prostituci v Dubí, začali kriminalisté sledovat na jaře roku 2002. Obchod s ‚bílým masem‘ začal v cestovní kanceláři v Bělorusku, odkud dívky odjížděly s vidinou, že si vydělají jako servírky. Kuplíři jim podle žaloby, jež zazněla u soudu před pěti lety, v Česku zabavili pasy a ty, které odmítly spolupracovat, přinutili k prostituci násilím. Ve sklepě jednoho z nevěstinců měly být neposlušné dívky údajně zavírány, mučeny a znásilňovány. (...)

Obžalovaní tvrdí, že chtějí se soudem spolupracovat. ‚Strašně si přeju, aby se soud už konal, ta nejistota je velmi nepříjemná. Cítím se nevinnou, proto taky nikam neutíkám, vedu normální život – žiju v Teplicích, mám dvě děti a pracuji ve stavebnictví,‘ ujišťuje S. O. Jeho komplicové však dělají všechno proto, aby se uzavření případu co nejvíce protahovalo. (...)

Je však jasné, že začátek líčení se protáhne a rozsudek je v nedohlednu. A obžalovaní kuplíři si v klidu žijí na svobodě.“

Společně s článkem byla uveřejněna i fotografie stěžovatele, pod kterou byl uveden následující text:

„S. O. Podle žaloby hlava gangu kuplířů z Dubí. Sám říká, že si velmi přeje obnovení procesu, aby se prokázala jeho nevina.“

nález sp. zn. II. ÚS 577/13 ze dne 23. 6. 2015 (N 118/77 SbNU 721)

4. Ochrana osobnosti a pravdivost skutkových tvrzení

Stěžovatel se z titulu ochrany osobnosti domáhal proti žalovanému Ing. J. V. (dále též "vedlejší účastník") žalobou podanou dne 18. 3. 2003 u Krajského soudu v Brně zveřejnění omluvy vedlejšího účastníka ve vyjmenovaných denících a náhrady nemajetkové újmy v penězích v částce 100.000,- Kč, a to s poukazem na tvrzený neoprávněný zásah vedlejšího účastníka do osobnostních práv stěžovatele. **Neoprávněný zásah měl spočívat v tom, že vedlejší účastník (tehdy také tajemník Českomoravského svazu zemědělských podnikatelů) publikoval dne 2. 1. 2003 v Denících Bohemia dopis obsahující nepravdivá či pravdu zkreslující tvrzení o stěžovateli (tehdy i nyní předseda Asociace soukromého zemědělství ČR), jimiž bylo zasaženo do důstojnosti, vážnosti a důvěryhodnosti stěžovatele jako občana, podnikatele a osoby veřejně činné.** Konkrétně se jednalo o následující publikovaná tvrzení vedlejšího účastníka: *„Jedním z nesčetněkrát proklamovaných hesel šéfa Asociace bylo tvrzení, že skutečný farmář nepotřebuje dotace. Sám ovšem neváhal přijmout hodně přes deset milionů korun na stavbu mlékárny. Byla to bezúročná půjčka, jejíž většina se nevracela. Stádo dojnic, jalovic, nakoupil ve Francii a za nějaký rok prodal. Za své? Domnívám se, že nikoliv.“* Stěžovatel pak spatřoval neoprávněný zásah do svých osobnostních práv ve sdělení, že neváhal přijmout bezúročnou půjčku přes 10 milionů na stavbu mlékárny, jejíž většina se nevracela.

Celková suma připadající na stěžovateli státem poskytnutou bezúročnou půjčku a přímé podpory činila toliko 7.863.674,- Kč.

usnesení sp. zn. II. ÚS 2573/08 ze dne 15. 4. 2010

MAFIE

1. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 10. 1. 2013, sp. zn. 30 Cdo 2591/2011 (označení za členy zákulisní justiční mafie, která se snaží plně ovládnout justici, aby sloužila vládní garnituře, a která v zákulisí ovlivňuje kauzy)
2. nález sp. zn. I. ÚS 367/03 ze dne 15. 3. 2005 (N 57/36 SbNU 605) („Můžeme se na ni dívat několika způsoby – i jako na osobu, která se jako jiné a jiní z pop-music, zapletla s minulým režimem. Jenže jí se zřejmě podařilo neztratit kontakt na mafiány, kteří ji v sedmdesátých a osmdesátých letech tlačili do rádií, do televize, na desky. Teď slavila come back v Polsku, ba dokonce s G. v Carnegie Hall. Velmi dojemné zpívat pro podezřelého Š. kámoše Čechoameričana J.“)
3. Nezávislý senátor Josef Novotný byl od konce července do začátku září pod dohledem policie. Neměl sice celodenní ochranku, policisté ho ale přesto sledovali kvůli podezření, že se na něj chystala ruskojazyčná mafie. Tu se podle Novotného pokoušel najmout podnikatel Zdeněk Tomášek. Senátor totiž před časem upozornil na nesrovnalosti v dotaci, kterou Tomášek získal od státu. „Já jsem nejprve informacím o mafii nepřikládal váhu. Později jsem si ale ověřil, že to tak je,“ řekl včera Novotný. „Nejprve jsem se ukryval týden v Senátu a potom v nějaké chatě. Nakonec mi policie doporučila, abych raději odjel mimo republiku,“ dodal. (MF DNES 10. října 2007)

zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (část):

§ 81

(1) Chráněna je osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého.

(2) Ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.

§ 82

(1) Člověk, jehož osobnost byla dotčena, má právo domáhat se toho, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek.

(2) Po smrti člověka se může ochrany jeho osobnosti domáhat kterákoli z osob jemu blízkých.

§ 84

Zachytit jakýmkoli způsobem podobu člověka tak, aby podle zobrazení bylo možné určit jeho totožnost, je možné jen s jeho svolením.

§ 85

(1) Rozšiřovat podobu člověka je možné jen s jeho svolením.

(2) Svolí-li někdo k zobrazení své podoby za okolností, z nichž je zřejmé, že bude šířeno, platí, že svoluje i k jeho rozmnožování a rozšiřování obvyklým způsobem, jak je mohl vzhledem k okolnostem rozumně předpokládat.

§ 86

Nikdo nesmí zasáhnout do soukromí jiného, nemá-li k tomu zákonný důvod. Zejména nelze bez svolení člověka narušit jeho soukromé prostory, sledovat jeho soukromý život nebo pořizovat o tom zvukový nebo obrazový záznam, využívat takové či jiné záznamy pořízené o soukromém životě člověka třetí osobou, nebo takové záznamy o jeho soukromém životě šířit. Ve stejném rozsahu jsou chráněny i soukromé písemnosti osobní povahy.

§ 87

(1) Kdo svolil k použití písemnosti osobní povahy, podobizny nebo zvukového či obrazového záznamu týkajícího se člověka nebo jeho projevů osobní povahy, může svolení odvolat, třebaže je udělil na určitou dobu.

(2) Bylo-li svolení udělené na určitou dobu odvoláno, aniž to odůvodňuje podstatná změna okolností nebo jiný rozumný důvod, nahradí odvolávající škodu z toho vzniklou osobě, které svolení udělil.

§ 88

(1) Svolení není třeba, pokud se podobizna nebo zvukový či obrazový záznam pořídí nebo použijí k výkonu nebo ochraně jiných práv nebo právem chráněných zájmů jiných osob.

(2) Svolení není třeba ani v případě, když se podobizna, písemnost osobní povahy nebo zvukový či obrazový záznam pořídí nebo použijí na základě zákona k úřednímu účelu nebo v případě, že někdo veřejně vystoupí v záležitosti veřejného zájmu.

§ 89

Podobizna nebo zvukový či obrazový záznam se mohou bez svolení člověka také pořídít nebo použít přiměřeným způsobem též k vědeckému nebo uměleckému účelu a pro tiskové, rozhlasové, televizní nebo obdobné zpravodajství.

§ 90

Zákonný důvod k zásahu do soukromí jiného nebo k použití jeho podobizny, písemnosti osobní povahy nebo zvukového či obrazového záznamu nesmí být využit nepřiměřeným způsobem v rozporu s oprávněnými zájmy člověka.