

Postojová změna

5. 11. 2020

Změna postoje

- Závisí na konceptualizaci
- Postoj jako fixní, dlouhodobá struktura – změna nemožná/nevysvětlitelná
- Postoj jako na místě vytvořený a situačně podmíněný – změna je neustálá
- Pravděpodobně oba kompetenty fungují
- Umožňují jak stabilitu, tak změnu

Změna postoje

- Dojde-li ke změně směru nebo jistoty
- Pokud se z nízké jistoty postoje ke klimatické změně stane velmi jistý postoj = změna

Je trvalá a hodnotná změna postoje možná?

- Co říká Converse?

Reakce: B&W model tak úplně neplatí

- Lidé s trvalou a hodnotnou změnou postoje existují
- Část lidí má trvalé postoje, část lidí postoje legitimně mění, část lidí je mění spíš náhodně
- Velikost závisí na tématu
- Příklad: Hill a Kriesi 2001
- Švýcarsko, podpora 6 opatření proti znečištění živ prostředí
- 4 vlny sběru
- Opinion holders (37-58%, nejsilnější postoje)
- Vlažní changers (Nejslabší postoje)
- Trvalí changers (Nejmenší část)

Psychologická změna v laboratoři?

- Teorie nepřímého kontaktu, cíl: zvyšovat meziskupinovou toleranci
- Alternativa kontaktní hypotézy
- Představa kontaktu -> menším předsudkům
- Meta-analýza 70 studií (Miles and Crisp 2014)
- Intergroup bias: **d = .35** (CI 95% 0.24-0.45)
- Emoce vůči outgroup: d = .41 (CI 95% 0.22-0.61)
- Zamýšlený kontakt s outgroup: d = .46 (CI 95% 0.32-0.59)
- Real kontakt s outgroup: d = .46 (CI 95% 0.16-0.76)

Postojová změna je možná

- Závisí na situaci a kontextu
- Jaké faktory tedy ovlivňují postoje?
 - Informační prostředí
 - Hodnoty a jejich rámování
 - Síla původních postojů

Informační prostředí: choice set

- Např. role choice setu. Co to znamená? (Sniderman a Bullock)
- Postojová změna v kontextu změny prostředí, podmínek, okolností

Informační prostředí: relevance/palčivost události

- Např. vliv Fukušimy na podporu jaderné energetiky
- Japonsko vs. UK
- Poortinga et al. 2013

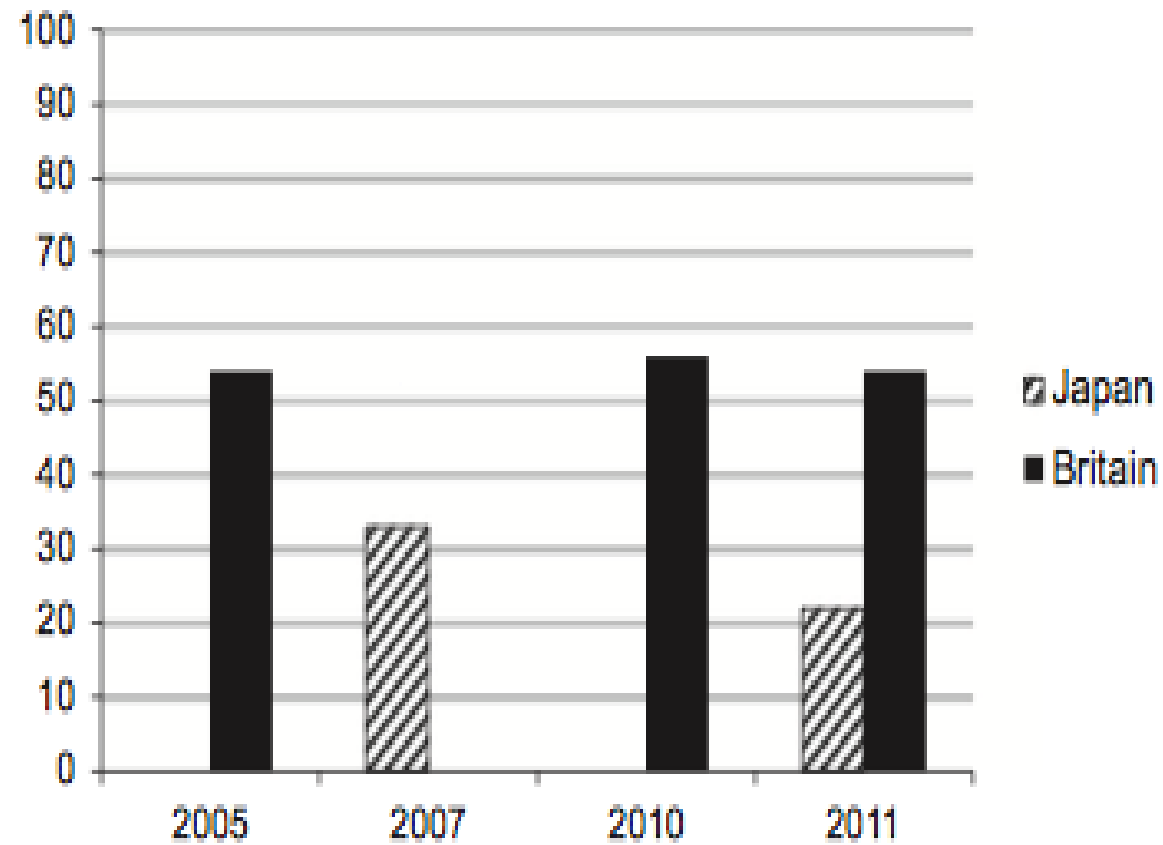


Fig. 2. Agreement with the statement "I am willing to accept the building of new nuclear power stations if it would help to tackle climate change" (% tend to/strongly agree).

Informační prostředí: dostupnost

- Vliv každodenních zkušeností na postoje?
- Klima, kriminalita, ekonomika atd.
- Ekonomické hlasování (jak hodnotíme ekonomiku?)

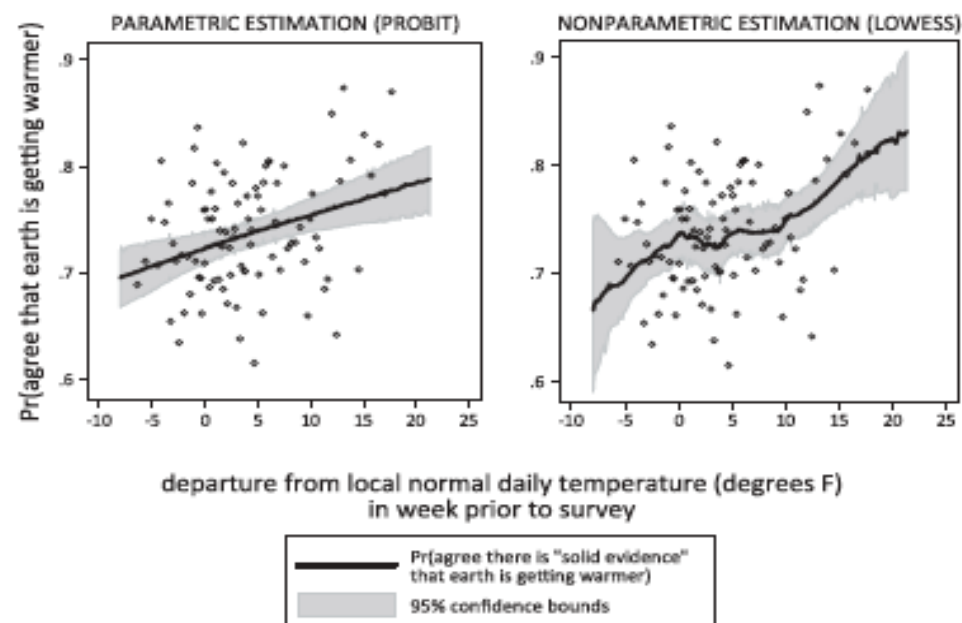
- Např. klima vs. jak je dneska venku?
- Dostupnost, netřeba paměti
- Nejasné závěry

Počasí a climate change?

Egan et al. 2012

“Existuje důkaz, že dochází ke globálnímu oteplování?”

FIGURE 1 Americans' Beliefs about the Evidence for Global Warming, by Departure of Local Weather from Normal Temperature in Week Prior to Survey



Source: National Climate Data Center; Pew Research Center.

Note: Points indicate mean proportion agreeing that the earth is getting warmer within each of 100 temperature centiles. Each point represents approximately 70 survey respondents.

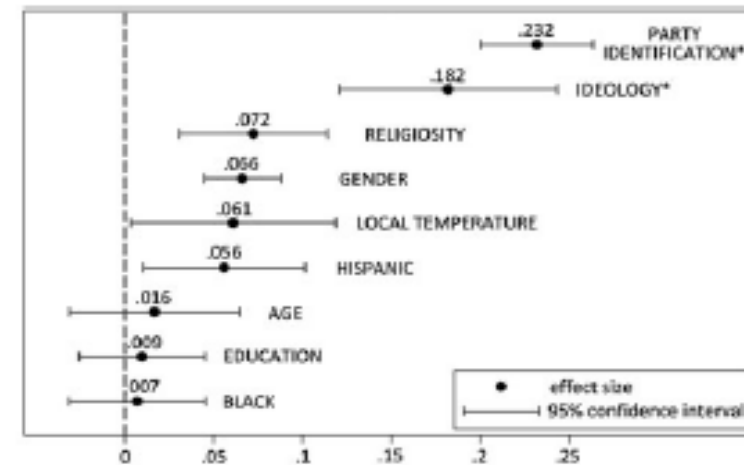
TABLE 1 The Structure of Beliefs about Global Warming

	I	II	III
Departure from normal local temperature (°F) in week prior to survey	.010* (.003)	.013* (.005)	.011* (.006)
Gender: Male			-.234* (.040)
Race/Ethnicity: Black			.023 (.070)
Race/Ethnicity: Hispanic			.207* (.092)
Race/Ethnicity: Not White Black or Hispanic			.083 (.095)
Age: 18-24			-.087 (.089)
Age: 25-34			-.132 (.071)
Age: 35-44			-.118 (.063)
Age: 55-64			.013 (.058)
Age: 65 plus			-.029 (.061)
Education: High school or less			.088 (.050)
Education: College grad			.061 (.055)
Education: Post grad			.123* (.057)
Party ID: Republican			-.383* (.067)
Party ID: Lean Republican			-.150 (.078)
Party ID: Lean Democrat			.325* (.074)
Party ID: Democrat			.394* (.064)
Ideology: Very conservative			-.451* (.071)
Ideology: Conservative			-.204* (.045)
Ideology: Liberal			.194* (.068)
Ideology: Very liberal			.158 (.105)
Attend services: Never			.091 (.081)
Attend services: Seldom			-.111 (.079)
Attend services: Few times/year			-.064 (.068)
Attend services: Weekly			-.084 (.063)
Attend services: More than weekly			-.168* (.073)
Fixed effects for date of interview, state of residence, and weather station	No	Yes	Yes
Number of observations	6,726	6,500	6,492
Goodness-of-fit statistics:			
Expected % correctly predicted	58.19	59.72	63.07
Expected proportional reduction in error	.14	5.70	13.60

Note: Ordered probit. DV: Opinion on whether there is "solid evidence" for global warming (scored "no" = 1; "mixed"/"some"/DK/ref = 2; "yes" = 3). Coefficients significantly different from zero at * $p < .05$ (two-tailed tests, robust standard errors clustered on weather station). *N*'s vary across specifications due to the omission of cases perfectly predicted by models. Excluded categories are the medians or modes of each variable: female, white, between 45 and 55 years old, some college, Independent, moderate, attends services a few times per month.

Included in the analyses, but not shown, are estimates of cutpoints and (in Model III) coefficients estimated for each variable for those who responded "don't know" or did not provide a response. Throughout this article, goodness-of-fit statistics (expected percent correctly predicted and expected proportional reduction in error) are calculated as proposed by Herron (1999) and implemented by the *epcp* routine in Stata (Lawrence 2009).

FIGURE 2 Effects of Variables on Americans' Beliefs about the Evidence for Global Warming



Note: *Only these variables' effects are significantly different ($p < .05$) from that of local temperature.

Graph plots average effect of variable on beliefs about global warming. Effects are the average predictive differences generated by Table 1, Model III in the probability of agreeing there is evidence for global warming accompanying shifts in variables as follows. Party identification: Republican to Democrat; ideology: very conservative to very liberal; religiosity: attend services more than weekly to never attend services; gender: male to female; local temperature: 5th to 95th percentile (-4.3°F to 14.7°F); Hispanic: compared to white, not Hispanic; black: compared to white, not Hispanic; education: HS or less to postgraduate; age: 18-24 to 65 or over. For additional details, see Note to Table 1.

Availability matters

- Zaval et al. 2014: How Warm Days Increase Belief in Global Warming
- Hraje roli znění otázky? Globální oteplování vs. změna klimatu?

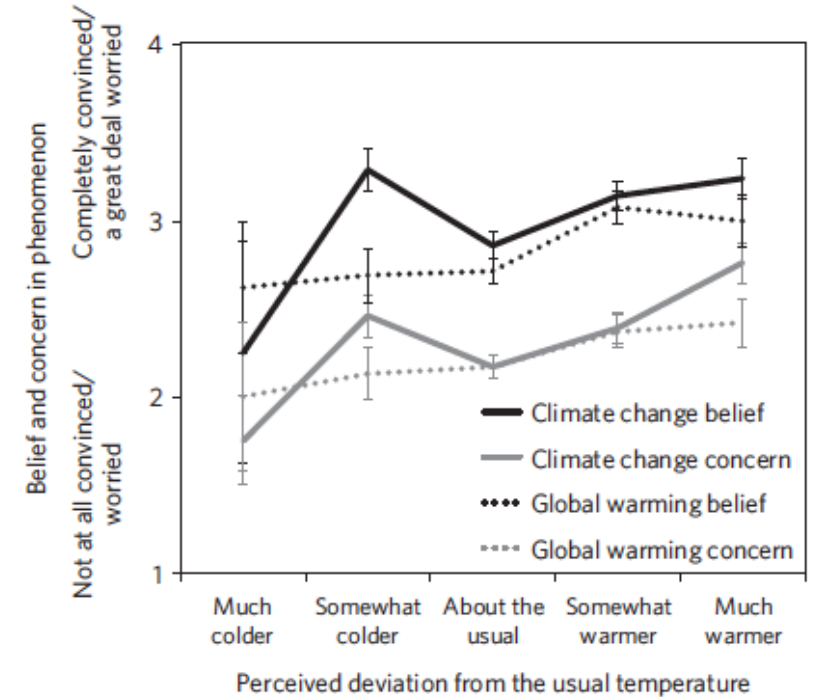


Figure 1 | Climate change labelling and local warming. Level of belief in and concern about climate change and global warming as a function of perceived temperature deviation in study 1. Bars denote ± 1 s.e.m.

Zvýšení salience tématu ovlivňuje veřejné mínění

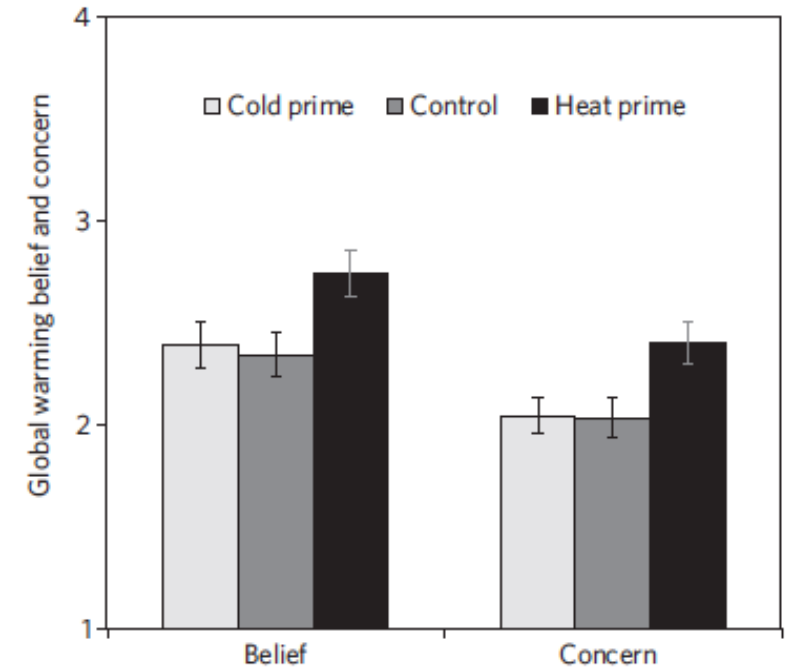


Figure 3 | Temperature priming and local warming. Effect of cold and heat temperature primes on global warming belief and concern (study 3a). Bars denote ± 1 s.e.m.

Hodnoty

- Kritéria, podle kterých lidé ospravedlňují činy, hodnotí lidi (včetně sebe sama) Schwartz 1992
- Podmiňují všechny postoje
- Všechny politické postoje na základě hodnot, jež indikují žádoucí konečný stav veřejné politiky (Tetlock 2000)
- Je jich relativně málo (redukce complexity)

SCHWARTZ 1992

- Vztah mezi hodnotami a postoji
 - Zaller: vliv sofistikovanosti
 - Carmines a Simson: typ tématu

Table 14.1
Schwartz Value Types and Items

-
1. Self-direction: independent thought and action (creativity, freedom, choosing own goals, curious, independent)
 2. Stimulation: variety, novelty, challenge (a varied life, an exciting life, daring)
 3. Hedonism: pleasure, gratification (pleasure, enjoying life)
 4. Achievement: personal success through demonstrating competence (ambitious, successful, capable, influential)
 5. Power: social status, prestige, dominance and control (authority, wealth, social power, preserving my public image, social recognition)
 6. Security: safety, harmony, stability of society (social order, family security, national security, reciprocation of favors, clean, sense of belonging, healthy)
 7. Conformity: restraint of actions, inclinations, and impulses likely to harm others and violate social expectations or norms (obedient, self-discipline, politeness, honoring parents and elders)
 8. Tradition: respect, commitment, and acceptance of the customs and ideas that one's culture or religion impose on the individual (respect for tradition; humble, devout, accepting my portion in life, moderate)
 9. Benevolence: concern for the welfare of close others in everyday interaction (helpful, loyal, forgiving, honest, responsible, true friendship, mature love)
 10. Universalism: understanding, appreciation, tolerance, and protection for the welfare of *all* people and for nature (broadminded, social justice, equality, world at peace, world of beauty, unity with nature, wisdom, protecting the environment)
-



Politické hodnoty

- Goren (2013, 166–68) :

“Political values are a political construct centered on beliefs about government, citizenship, and society Personal values [e.g., the Schwartz values] are prepolitical beliefs that have much wider applicability . . . personal values and core political values are not interchangeable.”

Schwartz et al. 2014: Politické hodnoty

- Tradiční morálka
- Právo a pořádek
- Rovnost
- Občanské svobody
- Ekonomická bezpečnost
- Omezená vláda
- Patriotismus
- Individualismus

Schwartz et al. 2014: 15 zemí

- **Universalism values** correlated positively **with traditional morality** in the *postcommunist* countries but *negatively in the non-communist countries*.
- **Universalism** values correlated **negatively with law and order** in the *non-communist* countries but were *not correlated in the post-communist* countries.
- The **three conservation** values correlated **positively with military intervention** in the *post-communist* countries but *did not correlate in the non-communist* countries.
- The three **conservation** values correlated negatively **with free enterprise** in the *post-communist* countries but *positively in the non-communist* countries.
- Finally, the **three conservation values** correlated **positively with equality** in the **post-communist** countries but, contrary to our expectation of no association, they *correlated negatively with equality in the non-communist countries*.

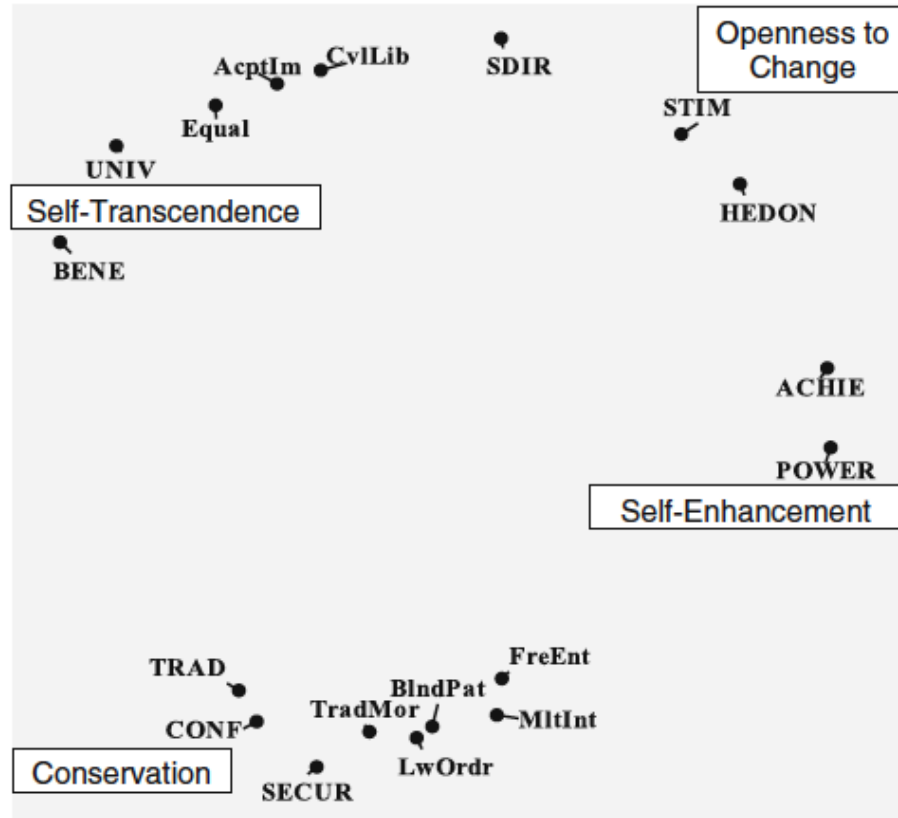


Fig. 2 Multidimensional analysis of eight core political values and 10 basic personal values for 12 Non-communist Countries (Stress 1 = 0.062; Dispersion Accounted for = 0.996; Tucker's Coefficient of Congruence 0.998). *Note* Basic Values, *ACHIE* achievement, *HEDON* hedonism, *STIM* stimulation, *SDIR* self-direction, *UNIV* universalism, *BENE* benevolence, *TRAD* tradition, *CONF* conformity, *SECUR* security; Core Political Values: *TradMor* traditional morality, *LwOrdr* law & order, *BlndPat* blind patriotism, *MltInt* military intervention, *FreEnt* free enterprise, *CvlLib* civil liberties, *AcptIm* accepting immigrants, *Equal* equality

Občanská práva a svobody,
přijímání imigrantů, rovnost =
dimenze sebepřekročení,

Tradiční morálka, patriotismus,
právo a spravedlnost,
vojenské intervence, volný
obchod = dimenze konzervace

Hodnoty: teorie kulturní kognice

- Jiný typ hodnot
- *Kahan et al. 2010: Cultural cognition of scientific consensus*
- Tvoříme názory tak, aby byly v souladu s hodnotami
- Kulturní kognice = psychologické procesy podmíněny kulturními hodnotami
- Hierarchické a individualistické hodnoty vs. Egalitářské a komunitaristické
- Hodnoty jsou určující pro chod kognitivních procesů
- Stejný proces produkuje jiný názor

Postoj k vědeckému konsensu

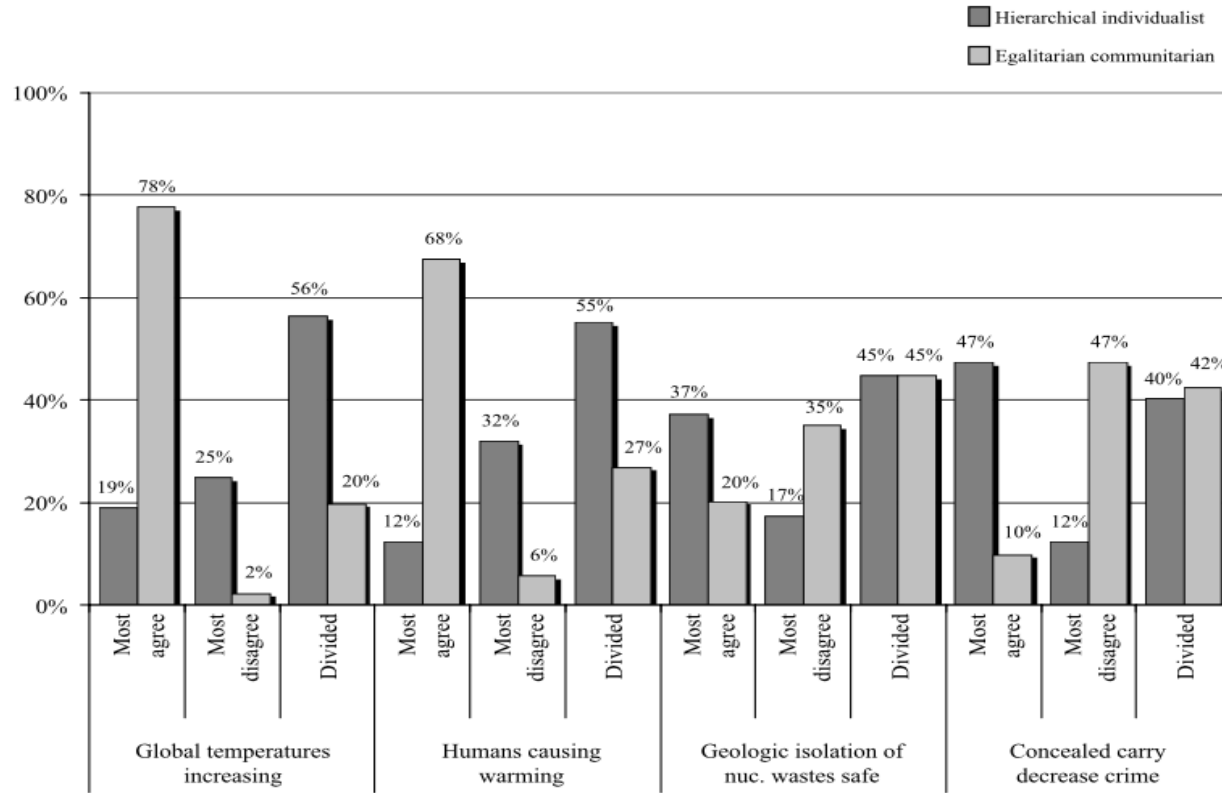


Figure 4. Frequencies by culture type on perceptions of scientific opinion. $N = 746-749$. Bars indicate percentage of subjects of specified combination of cultural worldviews (as determined by subjects' scores on Hierarchy and Individualism relative to sample medians) who selected 'most expert scientists agree', 'most expert scientists disagree', and 'expert scientists are divided in their views' on indicated risk position.

Experimentální data

- Hodnocení experta na danou problematiku podle toho, zda jeho názor na riziko kongruentní s hodnotami respondenta
- Vnímání vědeckého konsensu není univerzální
- Podmíněné hodnotovým systémem
- **Je zde prostor pro názorovou změnu?**

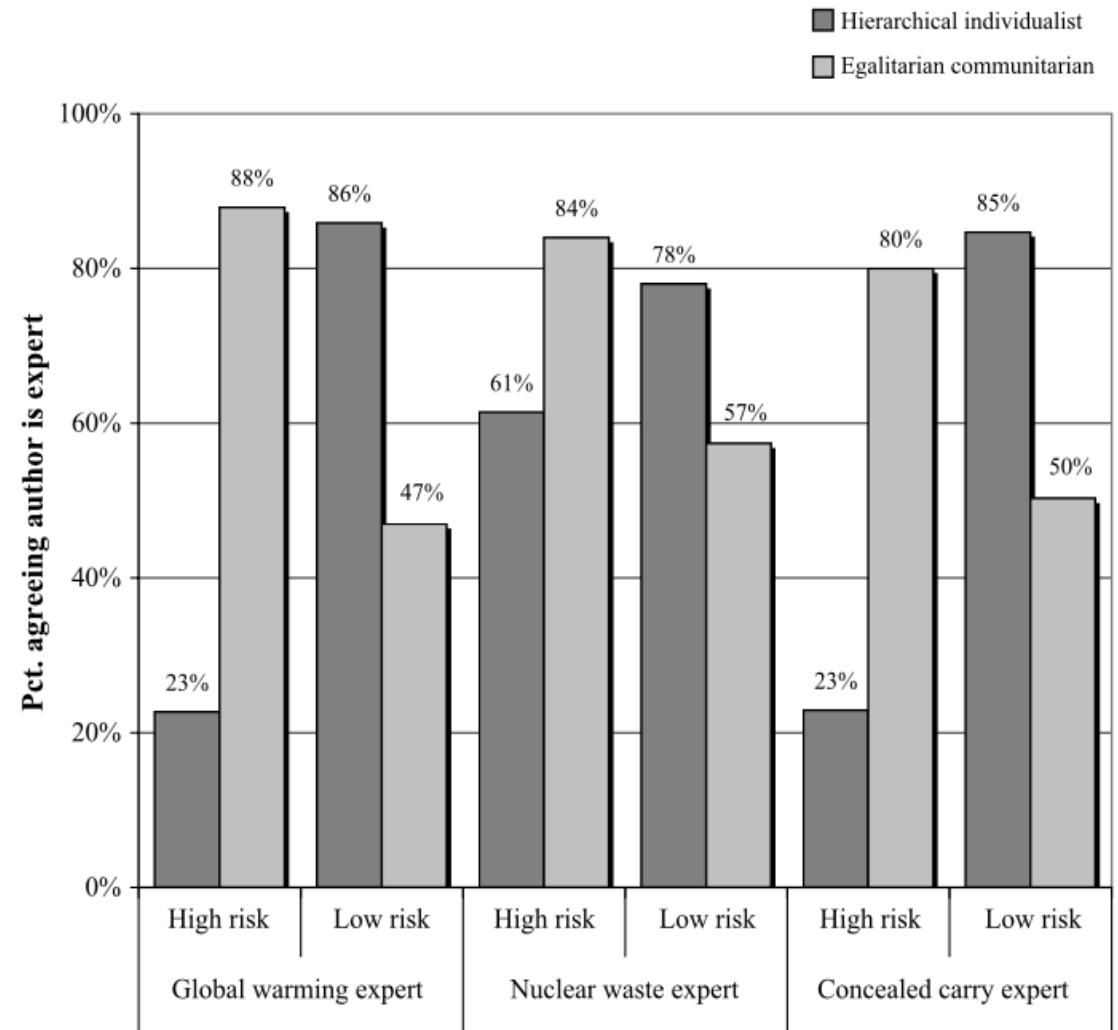


Figure 7. Frequencies by culture type on author expertise. $N = 745-749$. Bars indicate percentage of subjects of specified combination of cultural worldviews (as determined by subjects' scores on Hierarchy and Individualism relative to sample medians) who agreed (either 'slightly', 'moderately', or 'strongly') that the depicted author was a 'trustworthy and knowledgeable expert' when assigned indicated position.

HODNOTY

- Někdy mohou být ambivalentní
- Hodnoty jako rámce pro posuny v preferencích veřejnosti
- Framing research!
- Jednostranný frame (e.g. Brewer 2008) – posun v postojích
- Soutěživé rámce (Sniderman and Theiralut 2004) – mohou se vynulovat
- Ale záleží také na charakteristice těchto rámců (síla, availability, accessibility) Chong and Druckman 2007.

TABLE 7. Support for the Urban Growth Boundary Policy by Values and Framing Conditions

Framing Conditions	Environmentalists	Neutral	Economists
Counter-values frame	4.19 (112)	4.86 (36)	4.63 (38)
Dual frames	4.52 (89)	3.91 (35)	3.37 (29)
Congruent-values frame	5.48 (128)	3.80 (51)	2.88 (40)
Midpoint between counter and congruent framing conditions	4.83	4.33	3.75

Note: Entries are group means, with number of cases in parentheses. Scores range from 1–7, with high scores reflecting support for the policy. Environmentalists give priority to environmental protection over economic growth; Economists give priority to economic growth over environmental protection. The Neutral group is indifferent between the two values. The strong-Pro frame (open space) is the congruent-values frame for Environmentalists, and the counter-values frame for Economists. The strong-Con frame (economic costs) is the congruent-values frame for Economists, and the counter-values frame for Environmentalists. For Neutral respondents, we arbitrarily designate the strong-Pro frame to be the counter frame and the strong-Con frame to be the congruent frame.

IN/KONGRUENCE s predispozicemi

- Původní postoje
- Motivated reasoning
 - Prior attitudes effect
 - Disconfirmation bias
 - Confirmation bias (Taber and Lodge 2010, Kunda 1990, Lord et al. 1979) Kahn a kulturní kognice k tomu mají blízko
- Můžou nové informace vyvolat backlash?
- K čemu ten backlash vede?
- Nový výzkum: Guess and Coppock 2020

IDEOLOGIE a POSTOJOVÁ STRUKTURA

5. 11. 2020

Ideologie

- Soubor představ o správném chodu společnosti a toho, jak by takového stavu mělo být dosaženo
- Sdílený rámec, jež lidem poskytuje interpretaci prostředí, ve kterém žijí, a zároveň pode něj chápu, jak by mělo to prostředí strukturováno (Parsons 1951)
- Je ideologie špatná???
- Habermas a ostatní...

- Ideologie jako systém postojů

Converse

- Jednodimenzionální koncept
- Liberal-Conservative
- Jak moc jsou lidé schopni tuto dimenzi používat?

Converse: clustery sofistikovanosti

Table 1. Distribution of a Total Cross-Section Sample of the American Electorate and of 1956 Voters, by Levels of Conceptualization

	Proportion of total sample	Proportion of voters
I. Ideologues	2½%	3½%
II. Near-ideologues	9	12
III. Group interest	42	45
IV. Nature of the times	24	22
V. No issue content	22½	17½
	<hr/> 100%	<hr/> 100%

Converse: co znamená ideologie?

- I Chápe filozofickou podstatu liberalismu a konservatismu (4%)
 - II Zjednodušené chápání (Spend-save) (17%)
 - III Tuší, ale velká míra nejistoty
 - IV Nerozezná správně lib a kon
 - V Nemá žádnou představu
-
- Skupina IV a V tvoří 37 % populace

Kritika Converse

- Dobový kontext
- Neměli bychom dělat úsudky o tom, jak má struktura vypadat
- Odhad nereliability měření (Ansolabehere), mění výsledky, predikce volebního chování

Jednodimenzionální model

- Liberalismus-konzervatismus (pravice-levice)
- Co to znamená?
- Korelace postojů právě s toto škálou. Různé typy postojů (ekonomické, kulturní, sociální atd.) spolu souvisí
- Mají stejný psychologický základ (hrozba a nejistoty)

John Jost:

- Změna vs. stabilita
- Dva aspekty: (a) advocating versus resisting social change (as opposed to tradition), and (b) rejecting versus accepting inequality (Jost et al. 2003b)

Změna vs. stabilita a rovnost vs. hierarchie silně korelují

Parsimonie (Výhody? Nevýhody?)

Pravice-Levice v Evropě

- *Někdy se v souvislosti s politikou mluví o “levici” a o “pravici”. Kam byste se na této škále zařadili Vy? 0 znamená “Levice” a 10 znamená “Pravice”*

Fig. 4 Words that are associated with “left” and “right” (size \propto word count).
Note plot depicts most common words (size proportional to times mentioned) for both left (*black*) and right (*gray*)



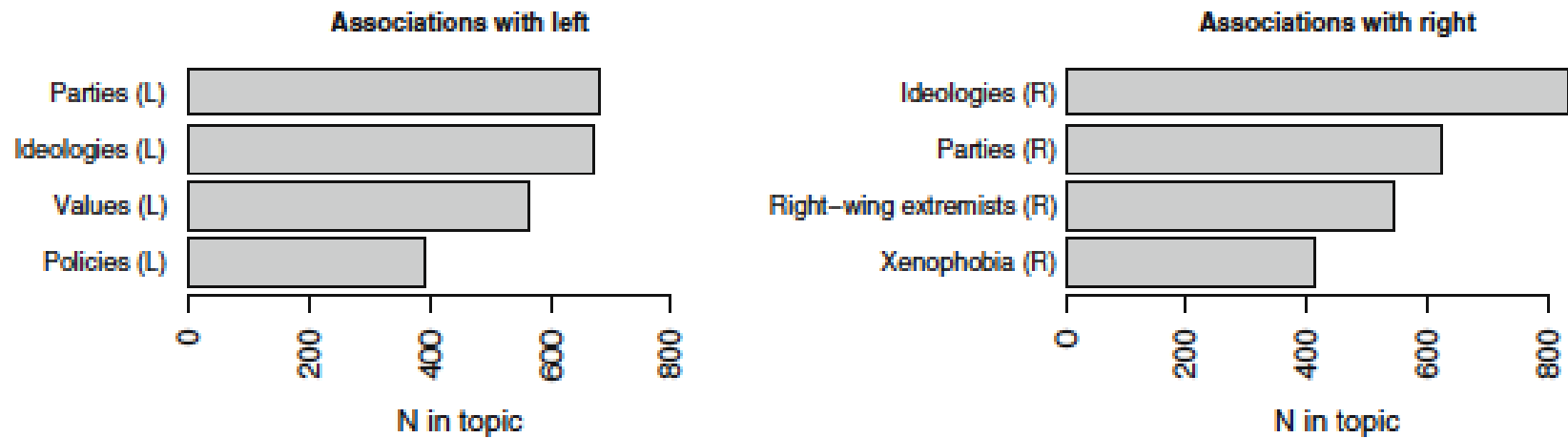


Fig. 5 Number of respondents in four different topics (split for “left” and “right” associations)

Velké rozdíly v obsahu asociací s oběma koncepty.

Problém, pokud lidé svoje zařazení na škále odvozují od asociací s levicí a pravicí.

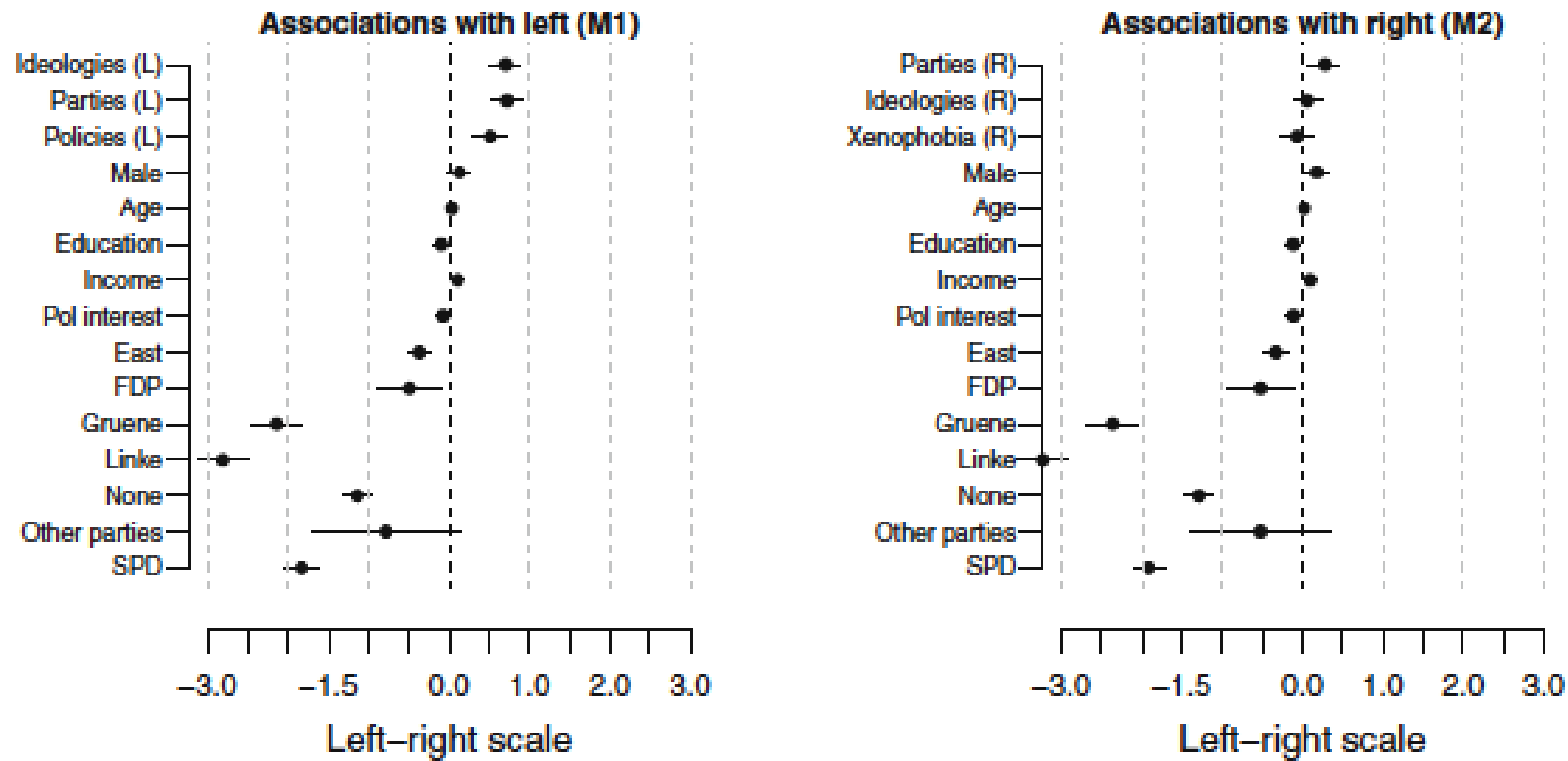


Fig. 8 Linear regression of left-right scale measurement values on topics (categories) of associations. *Note* Each line indicates a 95 % confidence interval, dots the coefficient of two different regressions of left-right self-placement on topic categories controlling for covariates. Both associations (= topics) and party preference have been introduced as categorical variables (baseline: values (left) /right-wing extremists (right) and CDU)

Hodnoty jako základ struktury

- Hodnoty nejsou izolované, fungují v systému
- Jsou stabilní
- Preferovaný způsob jednání
- Preferovaný cílový stav
- Konfliktní hodnoty, výsledné jednání = tradeoff mezi hodnotami
- Nefungují samy o sobě, obecná konfigurace
- Hodnotový systém (Rokeach, Schwatz)

A znovu Schwartz (a ideologie)

- Jeho hodnotový systém odpovídá dvěma dimenzím
- Shluk hodnot podél dvou dimenzí, dvě osy
- Otevřenost změně vs, konzervace
- Self-transcendence vs. Self-enhancement

Vícedimenzionální model

- Minimálně dvě dimenze ideologie
- Nemusí spolu korelovat
- Různé typy nekonzistentnosti postojů
- Postoje nemusí korelovat s ideologickou identifikací
 - Symbolická a operativní ideologie (jsem sice konzervativec, ale líbí se mi, když stát dotuje zdravotnictví) (Ellis and Carmines).
- Nová sociální hnutí a politická témata 60. let vytvořila další dimenzi, sociální témata stejně významná jako ekonomická (Conover a Feldman 1982)

Symbolická ideologie vychází ze základních hodnot

Table 2. The Effect of Basic Human Values on Symbolic Ideology, Full Sample Estimates

	2011 YouGov	2012 GfK
Female	-0.03* (0.01)	-0.01 (0.01)
Married	0.03* (0.01)	0.01 (0.01)
Born again	0.09* (0.01)	0.07* (0.02)
Black	0.04* (0.02)	-0.02 (0.03)
Hispanic	0.00 (0.02)	0.03 (0.02)
Age	0.13* (0.03)	0.12* (0.03)
Democrat	-0.14* (0.02)	-0.16* (0.03)
Republican	0.17* (0.02)	0.05 (0.04)
Universalism	-0.24* (0.03)	-0.26* (0.04)
Openness	-0.05 (0.04)	0.06 (0.04)
Conservation	0.29* (0.04)	0.32* (0.04)
Self-enhancement	-0.02 (0.03)	-0.04 (0.04)
Constant	0.48* (0.04)	0.49* (0.06)
Adj. R^2	0.52	0.35
F Statistic	118.19	52.75
N	1133	1478

Note. Cell entries are unstandardized ordinary least squares estimates with standard errors in parentheses. Higher scores on the outcome variable indicate stronger conservative identification. All variables are scaled to range from 0 to 1. The data are

Carmines, Ensley, and Wagner 2011

Figure 2. Relationship between Ideological Identification and Policy Dimensions



Jak moc je unidimenzionální pojetí informativní? Klar 2014

	Extremely Economically Liberal	Economically Liberal	Slightly Economically Liberal	Economically Moderate	Slightly Economically Conservative	Economically Conservative	Extremely Economically Conservative
Extremely Socially Liberal							
Socially Liberal							
Slightly Socially Liberal							
Socially Moderate							
Slightly Socially Conservative							
Socially Conservative							
Extremely Socially Conservative							

Figure 1. Unidimensional Ideology Scores at Each Multidimensional Intersection]. Total sample size: 2,119.

Klar 2014

	Extremely Economically Liberal	Economically Liberal	Slightly Economically Liberal	Economically Moderate	Slightly Economically Conservative	Economically Conservative	Extremely Economically Conservative
Socially Liberal							
Liberal							
Slightly Liberal							
Moderate							
Slightly Conservative							
Conservative							
Socially Conservative							

2. Mean Political Interest. Total sample size: 2,119.

Carmines et al. 2012

- Liberálové
- Konzervativci
- Moderates
- Libertarians
- Populists

Ideologie v evropských systémech

- Kitchelt a Hellemans 1990: *Pluralizační teorie* (L/R a postmaterialismus)
- Survey mezi aktivisty belgických ekologických stran
- Transformace L/R (Inglehart?)
- Nebo persistence L/R?
- Evidence: Pluralizace – L/R má více dimenzí

GAL/TAN

- Hooghe, Marks, Willson 2002
- Green-Alternative-Libertarian
 - Osobní svobody, podpora potratů, same-sex marriage, euthanasie, větší demokratická participace, proti jakékoliv diskriminaci
- Traditional-Authoritative-Nationalist
 - Silná autorita vlády, morálka, pol participace není zcela důležitá
- Nejvýznamnější prediktor pozice stran k EU
- Chapel Hill Expert Survey

Table 1

Multiple Ordinary Least Squares Regression for Party Positioning on European Integration

Model	Standardized Coefficient (β)	<i>t</i> -value
Left/Right extremism	-.41	-5.73
Government participation	.25	3.08
Electoral vote	.10	1.32
Left/Right position	.23	2.58
GAL/TAN position	-.48	-5.74
R^2	.52	

Note: $N = 125$.

Jak spolu souvisí ekonomické a kulturní postoje?

- Moc ne
- Většinou netvoří jednu dimenzi
- Pravicové kulturní postoje souvisí spíš s levicovými ekonomickými postoji
- Ekonomická a kulturní ochrana vs. svoboda
- Trochu jinak to funguje v postkomunistických zemích
- Malka, Lelkes 2017: potřeba jistoty a bezpečí = opačné postoje na ekonomické a kulturní dimenzi (opak Josta).
- Need for security = kulturní ochrana a zároveň materiální ochrana

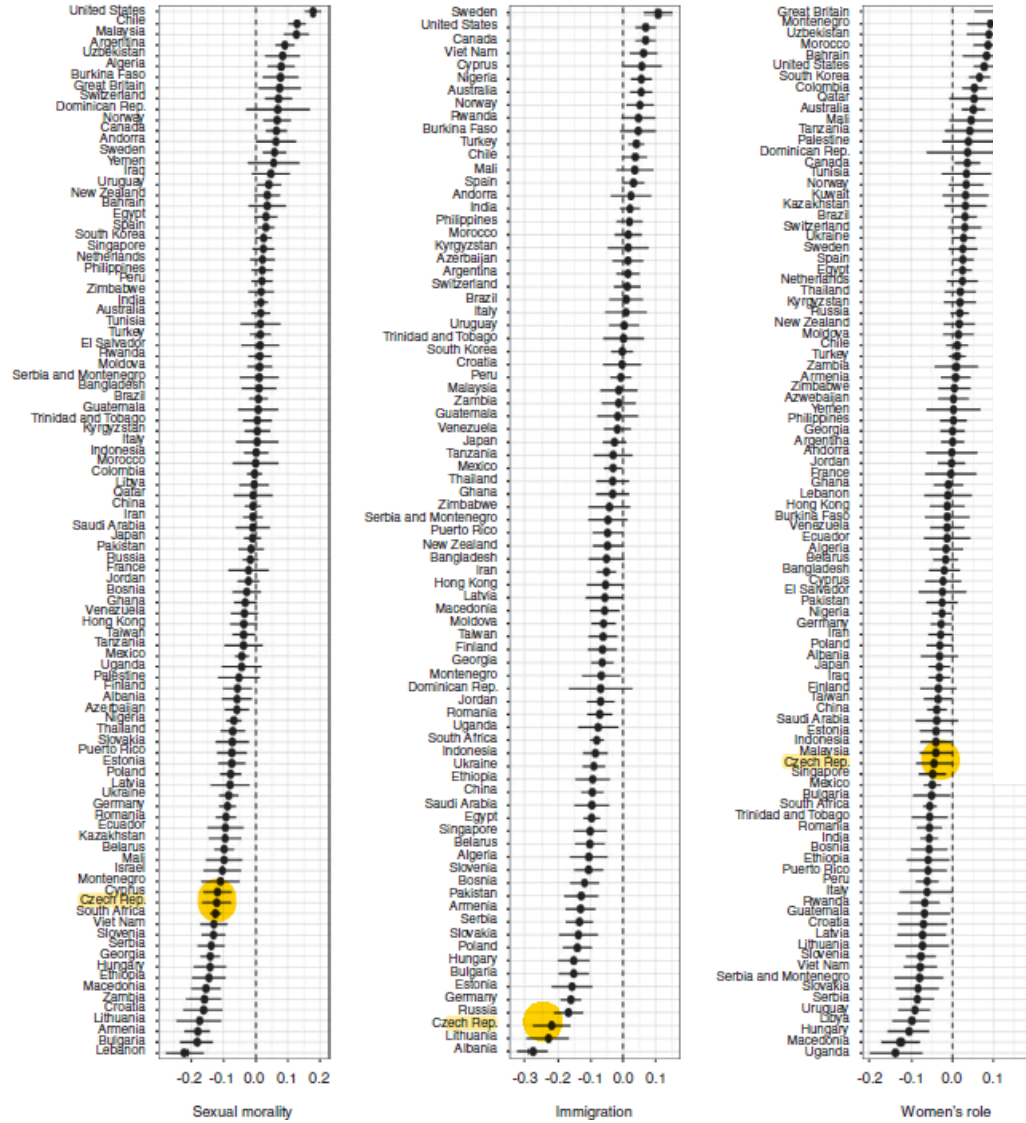


TABLE 2 *Descriptive Statistics for Within-Nation Correlations between Culturally and Economically Right-Wing Attitudes Within Post-Communist and All Other Nations*

Cultural measure	Economic measure	Nation type	N (nations)	Mean	SD	% significantly positive	% significantly negative
Sexual Morality	Social Welfare	Post-Com.	27	-0.088	0.067	3.7	77.8
		All Others	71	-0.004	0.070	19.7	22.5
Sexual Morality	Ownership Business	Post-Com.	27	-0.078	0.058	3.7	66.7
		All Others	69	-0.001	0.070	27.5	23.2
Immigration	Social Welfare	Post-Com.	25	-0.109	0.074	0.0	80.0
		All Others	56	-0.018	0.059	16.1	32.1
Immigration	Business Ownership	Post-Com.	25	-0.118	0.063	0.0	84.0
		All Others	56	-0.031	0.062	10.7	46.4
Women's Role	Social Welfare	Post-Com.	27	-0.030	0.055	7.4	51.9
		All Others	71	-0.007	0.047	14.1	31.0
Women's Role	Business Ownership	Post-Com.	27	-0.043	0.051	3.7	55.6
		All Others	70	-0.015	0.043	10.0	25.7

Note: means and standard deviations computed with Fisher transformations. Significant correlations are those with two-tailed p-values ≤ 0.05. Post-com = post-communist nations.

Nová dimenze: populismus?

- Populismus jako ideologie (Mudde 2004)
- Thin-centered ideology – několik politických myšlenek
- Může být nesen pomocí “thick” ideology (např. socialismem, nebo nativismem)

- 1) anti-elitářství
- 2) neomezená suverenita lidu, který má mít moc
- 3) lid jako homogenní a ctnostná entita

- Měření populistických postojů