

Politická informovanost a misinformovanost

17. 12. 2020

Back to Converse:

- Politická znalost je nízká a nerovnoměrně rozptýlená
- Tradiční teorie reprezentace ale vyžaduje informované voliče
- Vztah informací a reprezentace
- Informační zdroje se mění (strany, masmédiá, nová média)
- Růst nákladů na zprostředkování i získání informací
- Political awareness, political expertise, political sophistication
- Široký koncept: zapojení do politiky, znalosti o politice
- Converse: intelektuální znalost, pochopení politiky, pochopení otázek

Proč je informovanost důležitá?

- Kolik by toho průměrný občan měl znát??
- Jaké jsou důsledky nerovnoměrné informovanosti mezi občany?

V čem jsou rozdíly?

- Volební účast, politická participace
 - Způsob hlasování
 - Menší vliv symbolické politiky
 - Menší důvěra médií, agenda settingu
-
- Nepostojí ve vysoké míře, v různých zemích (USA ale i Evropa)
 - Non response v ČR 40-50%
 - V čem je non-response důležitá?

Reprezentativní demokracie

- Hodnocení politických programů stran
- Hodnocení činnosti stran v úřadech

- 1) znalost vlastní preference
- 2) rozlišení mezi stranami
- 3) hlasování („correct vote“)

- Informovanost velmi nízká (Converse Delli Caprini and Keeter)

Knowledge gap hypothesis

- Vyšší úroveň znalosti (vzdělání a lidi se zájmem o pol.) usnadňuje získání nových informací
- Lidé s vyšší znalostí mají komparativní výhodu
- 1) lepší porozumění problémům,
- 2) uchovávají více informací (zdroje pro porozumění),
- 3) relevantní sociální kontakty s ostatními,
- 4) větší expozice masové komunikaci

Informovanost jako ideologická sofistikovanost

- Logická organizovanost politických postojů do koherentních struktur
- Vztahy dvou a více postojů (Converse)
- Jsou-li vazby koherentní, jedná se o ideologii
- Politická sofistikovanost (Luskin 1987):
 - 1) množství postojů
 - 2) rozpětí témat postojů
 - 3) propojení navzájem,

Občanské znalosti

- Znalost faktických informací
- Politických lídrů
- Institucí
- Pravidel

Tabulka 2.1. Odpovědi na různé typy otázek po občanských politických znalostech
(řádková procenta)

Otázka, úroveň a téma	správně	nesprávně	neví
<i>Regionální politika</i>			
Uvést jméno hejtmana respondentova kraje†	68	6	26
Odpovědnost za odvoz domácího odpadu*	55	17	28
Průměr	60	10	30
<i>Národní politika</i>			
Způsob volby prezidenta ČR†	73	8	19
Rok ustavení ČR‡	71	17	12
Volební systém pro volby do PS*	24	24	52
Průměr	56	16	28
<i>Mezinárodní politika</i>			
Počet členů EU†	54	9	37
Způsob výběru předsedy Evropské komise*	47	10	43
Kanada stálým členem Rady bezpečnosti OSN‡	18	27	55
Průměr	40	15	45
<i>Tematické členění</i>			
* instituce a politické procesy (průměr)	49	14	37
† političtí aktéři (průměr)	65	8	27
‡ obecná politická znalost (průměr)	48	18	35
N	1,201	1,201	1,201

Zdroj: ISSP 2006 Role vlády IV, ČR; vážená data.

Skupina	Podskupina	Počet správných odpovědí					N
		(0-2)	(3-4)	(5-6)	(7-9)	Celkem	
Celkem	Všichni respondenti	17	27	37	20	100	1,201
Pohlaví	Muž	14	24	37	25	100	589
	Žena	19	30	36	16	100	612
Věková kohorta	18-24 let	18	30	36	16	100	157
	25-34 let	20	26	42	13	100	203
	35-44 let	19	26	35	20	100	212
	45 let a více	15	26	35	24	100	627
Vdaný/ženatá či s partnerem	Ne	19	26	40	16	100	975
	Ano	16	27	36	21	100	226
Dosažené vzdělání	Základní a méně	28	28	34	9	100	149
	Střední bez maturity	22	28	35	15	100	467
	Střední s maturitou	10	30	36	24	100	422
	Univerzitní a vyšší odborné	6	12	45	37	100	163
Příjem domácnosti	Méně než 14 000 Kč	23	32	32	14	100	221
	14 000-22 999 Kč	14	26	38	21	100	317
	23 000-34 999 Kč	14	24	43	20	100	234
	Více než 35 000 Kč	7	24	40	30	100	94
Sektor zaměstnání	Soukromý	18	26	36	20	100	636
	Státní	19	31	36	14	100	242
	Veřejné instituce	10	11	52	28	100	97
Současný zaměstnanecký stav	Zaměstnání na plný úvazek	16	26	39	20	100	491
	Soukromník, podnikatel	16	16	47	20	100	89
	Nezaměstnaný	29	23	30	19	100	52
	Student, učeň	11	28	39	22	100	99
	Starobní důchodce	16	27	35	22	100	295
Subjektivní sociální třída	Nižší třída	18	20	36	26	100	222
	Střední třída	16	29	37	18	100	420
	Vyšší střední a vyšší třída	13	29	39	20	100	489

Problém měření informovanosti

- Jak moc velký problém je tipování?
- Zahrnout DK, nebo ne?
- Vyzývat respondenty, ať odpovídají DK, nebo ne?
- Mondak (2001) proti: dává to prostor systematickým biasům
 - 1) guessing effect, 2) partial knowledge effect
- Aktivní odrazování? (mělo by odradit všechny)
- Luskin a Bullock 2005: konvenční dotazování je funkčnější
- Rozlišení neinformovaných a misinformovaní voličů (Delli Carpini a Keeter 1996)

Sturgis 2008

- Experiment v CATI sběru 2004?
- 1. DK, pokud nevíte (konvenční)
- 2. Pokud nevíte, tak si tipněte (Mondak)
- 3. Určitě správně, možná správně, možná špatně, určitě špatně (možnost nejistoty), DK

1. Britain's electoral system is based on proportional representation.
2. MPs from different parties are on parliamentary committees.
3. The Conservatives are opposed to the ratification of a constitution for the European Union.

Table 1. Mean Correct, DK Before and After Probing DKs Across Conditions

Condition	$\bar{x}DK_1$	$\bar{x}DK_2$	$\bar{x}correct_1$	$\bar{x}correct_2$	<i>n</i>
1 (Standard)	1.00	0.16	1.53	1.98	341
2 (Mondak)	0.30	0.30	1.81	1.81	317
3 (Definitely/probably)	0.77	0.21	1.61	1.90	348

SOURCE.—BMRB Omnibus Survey; *n* = 1006.

V analýze nenachází důkazy hypotézy o pratianl knowledge
Nedoporučují Mondakův postup
Klasický question wording

Je občanská znalost jednodimenzionální?

- Nebo existují specifické oblasti?
- Ženy a political knowledge?

- Teorie Issue Publics (Krosnick 1990)

Issue public

- Různé problémy zajímají různé lidi
- Lidé mají znalosti o tématech, která jsou pro ně důležitá
- Veřejnost jako celek málo informovaná o všech policy oblastech
- Issue publics – více informování, téma je důležité hraje roli v rozhodování, snáze polarizované
- Více strukturované postoje k tématu, uchování více background knowledge, selektivní zaměření pozornosti na téma (Iyengar 1990, Krosnick 1990).

Učí se issue publics snáze v kampaních?

- Issue publics už jsou hodně informované
- Málo prostoru pro nové informace
- Henderson 2013: Issue Publics, Campaigns, and Political Knowledge
- Nové téma
- Změna pozice kandidáta
- Test na tématech Social Security a Medicaid
- Kampaň 2000 vs 2004
- Issue public = senioři
- Rolling cross-section
- Panel data

Fig. 2 a Daily percentage of all respondents correctly placing both candidates' positions on investing Social Security contributions from 5th July through Election Day in 2000 and 2004. Data are smoothed by 2-week moving average. **b** Daily percentages of seniors and non-seniors correctly placing both candidates' positions on investing Social Security contributions from 5th July through Election Day in 2000. Data are smoothed by 2-week moving average. **c** Daily percentages of seniors and non-seniors correctly placing both candidates' positions on investing Social Security contributions from 5th July through Election Day in 2004. Data are smoothed by 2-week moving average

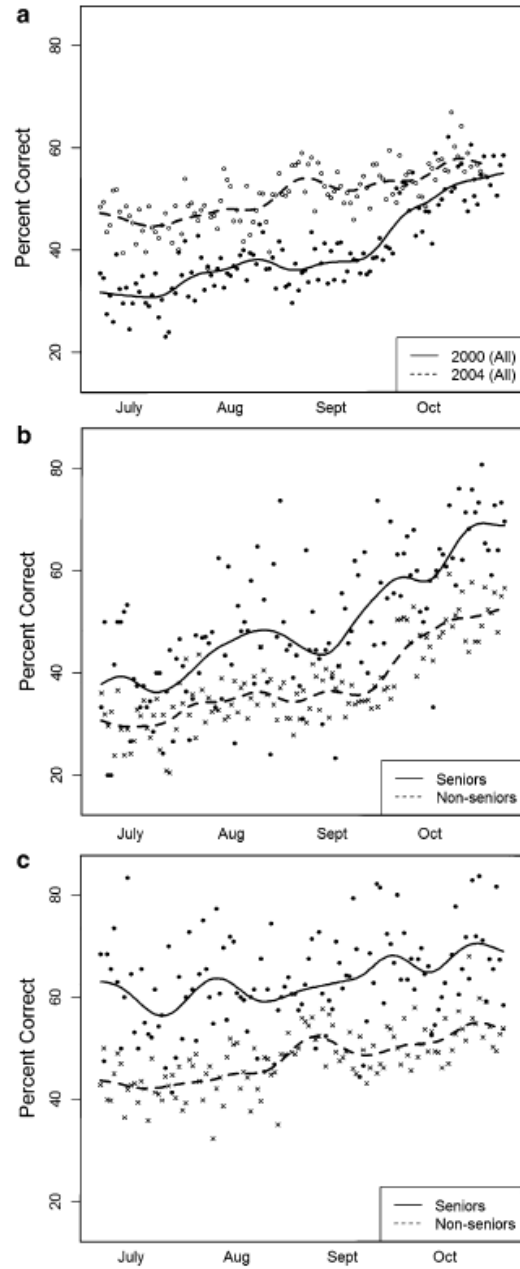


Table 2 Logit results for correct placement of both candidates' Social Security positions in pre/post-election panel

	Initial interview	Followup interview	Followup interview
Senior	0.440** (0.134)	0.394** (0.124)	0.072 (0.188)
Young	-0.313** (0.108)	-0.426** (0.095)	-0.655** (0.143)
Accurate placement (initial interview)			1.750** (0.143)
Interview day (initial interview)	0.006** (0.001)	0.002** (0.000)	-0.002 (0.002)
Days after election (followup interview)		-0.010 (0.006)	-0.013 (0.009)
Political knowledge	0.429** (0.057)	0.401** (0.049)	0.339** (0.077)
Partisan strength	0.070 (0.049)	0.142** (0.043)	0.071 (0.065)
Ideological strength	0.159** (0.074)	-0.058 (0.065)	-0.083 (0.099)
Education	0.173** (0.063)	0.319** (0.057)	0.252** (0.088)
Income	0.118** (0.027)	0.153** (0.025)	0.134** (0.038)
Black	-0.382(0.202)	-0.667** (0.164)	-0.864** (0.249)
Female	-0.538** (0.096)	-0.395** (0.088)	-0.296** (0.133)
Constant	-1.681** (0.253)	-1.238** (0.228)	-1.441** (0.355)
<i>N</i>	2,056	2,894	1,527
PCP (%)	66	71	76

Standard errors are in parentheses

PCP percent of observed outcomes correctly predicted by the model (assigning a predicted value of zero to cases with predicted probabilities less than 0.5 and one to cases with predicted probability of 0.5 or greater)

** Statistical significance at the 0.05 level

Table 3 Logit results for correctly placing both candidates' positions in RCS samples by battleground status

	Private accounts for Social Security		
	2000 Battleground states	2000 Battleground and leaning states	2000 Safe states and markets
Senior	0.247 (0.207)	0.354** (0.134)	0.444** (0.165)
Interview day	0.009** (0.002)	0.010** (0.001)	0.008** (0.001)
Senior \times day	0.005* (0.003)	0.004** (0.002)	0.004* (0.002)
Young	-0.289* (0.149)	-0.189* (0.097)	0.031 (0.121)
Young \times day	0.001 (0.002)	-0.001 (0.001)	-0.003* (0.002)
Political knowledge	0.242** (0.090)	0.238** (0.062)	0.345** (0.077)
Political knowledge \times day	0.002* (0.001)	0.002** (0.001)	0.002* (0.001)
Partisan strength	0.188** (0.032)	0.139** (0.022)	0.169** (0.029)
Ideological strength	0.047 (0.049)	0.066* (0.037)	0.146** (0.052)
Education	0.279** (0.042)	0.278** (0.029)	0.298** (0.035)
Income	0.084** (0.018)	0.085** (0.013)	0.070** (0.017)
Black	-0.447** (0.134)	-0.353** (0.106)	-0.524** (0.093)
Female	-0.412** (0.074)	-0.398** (0.051)	-0.412** (0.060)
Constant	-1.897** (0.163)	-1.937** (0.116)	-2.089** (0.188)
Average GRP	34,610	25,163	0
<i>N</i>	4,273	8,265	5,554
PCP (%)	66	67	68

Standard errors (in parentheses) are clustered by interview day

PCP percent of observed outcomes correctly predicted by the model (assigning a predicted value of zero to cases with predicted probabilities less than 0.5 and one to cases with predicted probabilities of 0.5 or greater)

** , * Statistical significance at the 0.05 and 0.10 levels, respectively

Table 3. Substantive Effects for Second-Stage Variables

Variable	Change in Probability of Response		
	Correct	Don't Know	Incorrect
Importance of left-right to selection of coalition cabinet partners (β_{PMC-LR})	.172*	-.013	-.160*
	(.073, .265)	(-.096, .076)	(-.229, -.083)
Accuracy of left-right in predicting party position on narrow policy dimensions	-.006	.012	-.006
	(-.012, .000)	(.000, .028)	(-.015, .000)
Ideological difference between parties in the dyad	.191*	.081*	-.272*
	(.130, .252)	(.025, .144)	(-.310, -.236)
Number of dyads (parties) included in the survey	.018	.000	-.018
	(-.0308, .064)	(-.045, .053)	(-.057, .023)
Telephone survey (base category is in-person interview)	-.004	.012	-.008
	(-.062, .053)	(-.050, .076)	(-.063, .045)
Self-administered survey (base category is in-person interview)	.006	.055	-.060
	(-.080, .093)	(-.044, .169)	(-.143, .016)
Average time parties in dyad have been prime minister	.034	.031	-.065*
	(-.022, .088)	(-.018, .083)	(-.109, -.021)
Average time parties in dyad have been in cabinet (not as prime minister)	.038	.021	-.06*
	(-.014, .091)	(-.027, .068)	(-.103, -.018)
Party names that might mislead respondent in ordering dyad	.008	.028	-.037
	(-.058, .071)	(-.026, .088)	(-.091, .014)
Party names that might help respondent in ordering dyad	.048	.048	-.096*
	(-.016, .115)	(-.008, .107)	(-.144, -.051)
Average size of parties in dyad	.063	.002	-.065*
	(.000, .124)	(-.044, .054)	(-.114, -.015)

Note. Number of countries = 18; number of surveys = 55; number of unique dyads = 187; number of survey dyads = 394. Cell entries are changes in probability when corresponding variable changes from its 20th to 80th percentile (0 to 1 for dummy variables) with 95% confidence intervals in parentheses. Note that if any one of the three compositional effects in a row is statistically different from zero, the overall impact of the variable is statistically different from zero. The estimated parameters, as well as estimates of the random effects, are reported in the appendix.

* Statistically significant at the .05 level.

Další důsledky politické informovanosti

- Miller, Saunders, Farhart (2016)
- Politická informovanost moderuje konspirační myšlení
- Konspirace je motivovaný proces (ideologické a psychologické motivy)
- Nutná určitá politická znalost
- Nízká důvěra

Uninformed vs. Misinformed

- Mispercepce a misinformace jsou ještě větší problém
- Často s vysokou mírou jistoty
- Např. informace o WMD v Iráku po invazi 2003. Proč se nenašly?
- Misinformace
- Konspirační teorie
- Fámy (political rumours) (*neověřené, instrumentálně relevantní informace, které jsou ve veřejné oběhu a které se objevují v kontextu nejednoznačnosti, nebezpečí, potenciální hrozby a pomáhají lidem chápat a zvládat rizika. DiFonzo a Bordia 2006*)

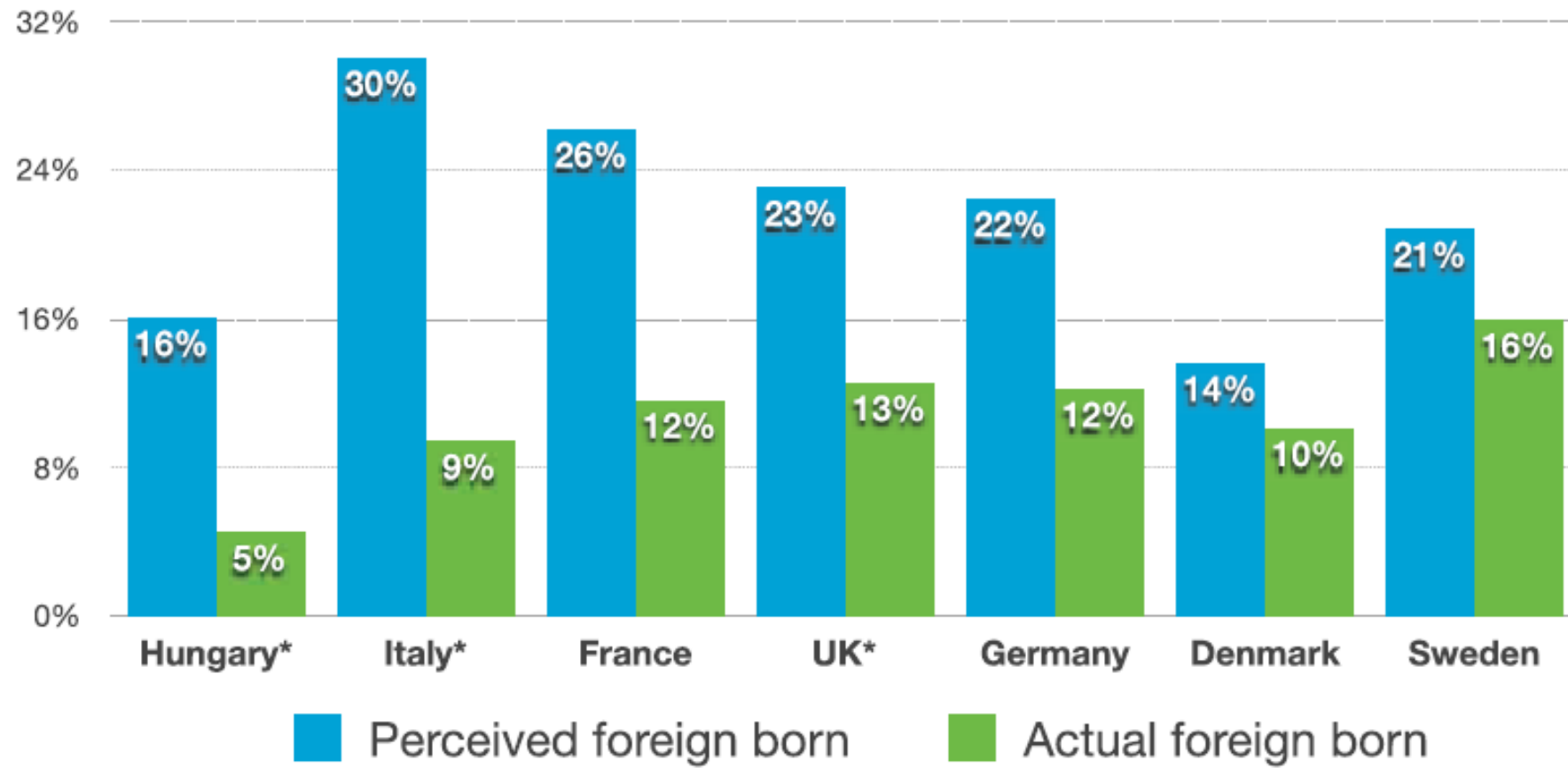


Figure 1. European misperceptions of foreign-born populations. Survey data from ESS (2014 and Ipsos MORI* (2013). Foreign-born population data from Eurostat (2014 data).

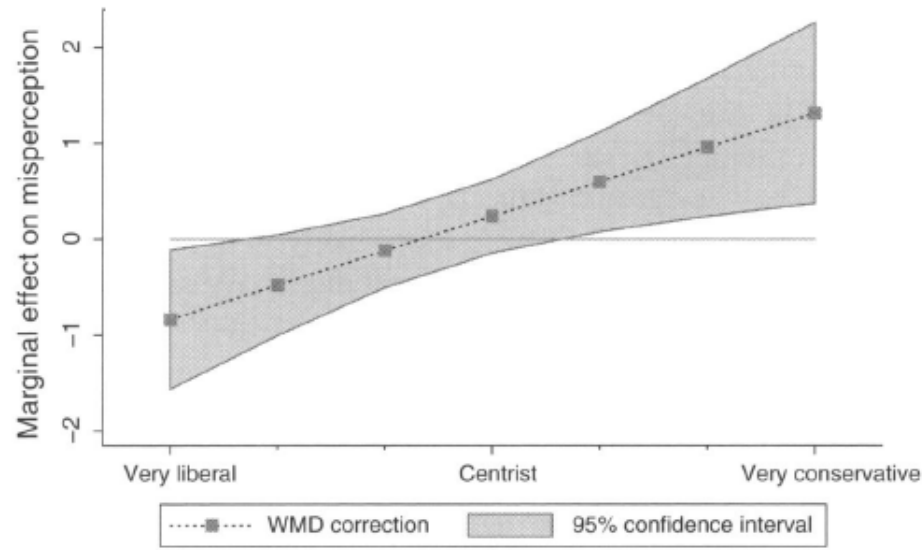
Mispercepce jsou stabilní

- Korektivní informace nesnižuje mispercepci
- Především v tu, která je ideologicky kongruentní
- Korekce může naopak způsobit opačný účinek (Nyhan a Reifler 2010)
- 4 experimenty, subjekty ne/obdržely korektivní informaci po misinformativním článku (Irák, kmenové buňky, tax cuts)
- WMD v Iráku: 2 (correction) x 2 (mortality salience)

Table 1 OLS regression models of WMD misperception (fall 2005)

	Model 1	Model 2
Correction	0.065 (0.191)	0.240 (0.196)
Ideology	0.347 (0.064)***	0.199 (0.082)***
Political knowledge	-1.133 (0.372)***	-1.081 (0.362)***
Mortality salience	0.280 (0.192)	0.271 (0.187)
Correction * ideology		0.359 (0.127)***
Constant	3.245*** (0.331)	3.156*** (0.323)
R^2	0.24	0.29
N	130	130

* $p < 0.10$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$ (two-sided)

**Fig. 1** Effect of correction on WMD misperception. Estimated marginal effect by ideology: fall 2005

Jaká je role mispercepce?

- Political signaling??
- Můžou se vynulovat??
- Jáké jsou ještě motivace kromě stranictví (např. Flynn and Krupnikov v četbě)
- Vede mispercepce k „nesprávným“ názorům??