

Přehled literatury

BSSb1104

Proč ho psát

- zasazení výzkumu do širšího kontextu
 - demonstrace vlastního přehledu
 - návaznost na předchozí výzkumy z hlediska obsahu a témat
 - návaznost na předchozí výzkumy z hlediska metod
-
- píšete jej pro „odborníky i laiky“!
 - není to seznam!

Aneb odpovídáte na otázky:

- co už o tomto tématu bylo napsáno?
 - jak se k předešlým pracím stavíte?
 - a orientujete se v něm vůbec?
- jaké jsou hlavní teorie a empirické studie?
 - navazujete? testujete? replikujete? popíráte?
 - zaplňujete nějakou mezeru?
- jaké jsou časté metody a jaké nesou výsledky?
 - je váš přístup zavedený nebo zkoušíte něco nového?

- musí navazovat na cíle práce
 - logicky, ne nutně na papíře
- demonstrovat/podpořit relevanci a smysluplnost toho, co děláte
- měl by propojovat existující teorie s empirií
 - dedukce <> indukce

- alegorie:
 - seznam zdrojů je výčet stromů a jejich souřadnic
 - přehled literatury je popis tvaru lesa a života v něm

Jaké části by neměly chybět

- přehled publikovaných prací
 - které jsou pro výzkumné pole důležité
 - na které nějak navazujete, reagujete, atp.
- interpretace, kritika, syntéza
 - jaký celkový obraz vytvářejí
 - existuje konsensus? nezodpovězené/nepoložené otázky?
- vlastní přínos
 - kam v tomto obraze vaše práce zapadá?

Možné strukturování

- chronologicky
 - vývojově
 - oborově
 - ideologicky
 - metodologicky
 - geograficky
- v různých pracích bude dávat smysl různé členění, není žádné jedno správné nebo špatné

Časté chyby

- uděláte vlastně jen druhý seznam zdrojů
- opomenete klíčové autory/publikace
- mylně tvrdíte, že o tématu ještě nebylo nic napsáno
- literatura není relevantní k vaší výzkumné otázce
- váš výplod neobohacuje obor

Tipy

- neomezujte se jen na místní rybník
- „literature reviews“ v pracích, ze kterých čerpáte, Vás navedou na dalších důležité zdroje
- může být narativní, ale opatrně
 - protipól seznamu, oba extrémny špatné
- nesklouzněte k záplavě citací