

MUNI
FSS

Výskum volebnej účasti

Jakub Jusko

Volebná účasť

„Volenie ako najbežnejší a najdôležitejší akt občana v demokracii“
Aldrich 1993

„Jeden z najdôležitejších indikátorov demokratickej výkonnosti
(performance)“ Powell 1982

„Dôležitý faktor volebných výsledkov“



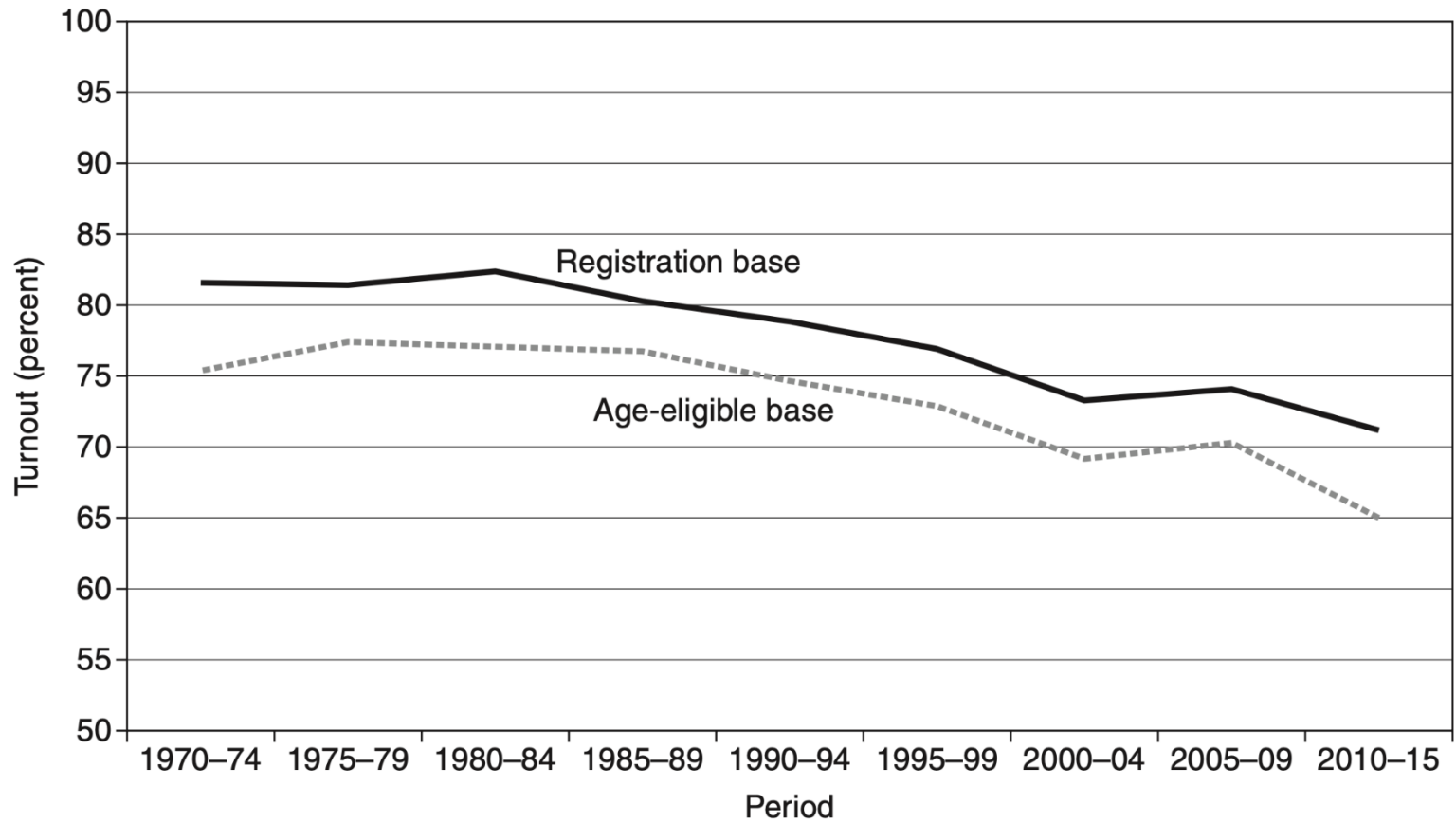


Figure 5.1 Turnout 1971–2014, 31 consistently free countries

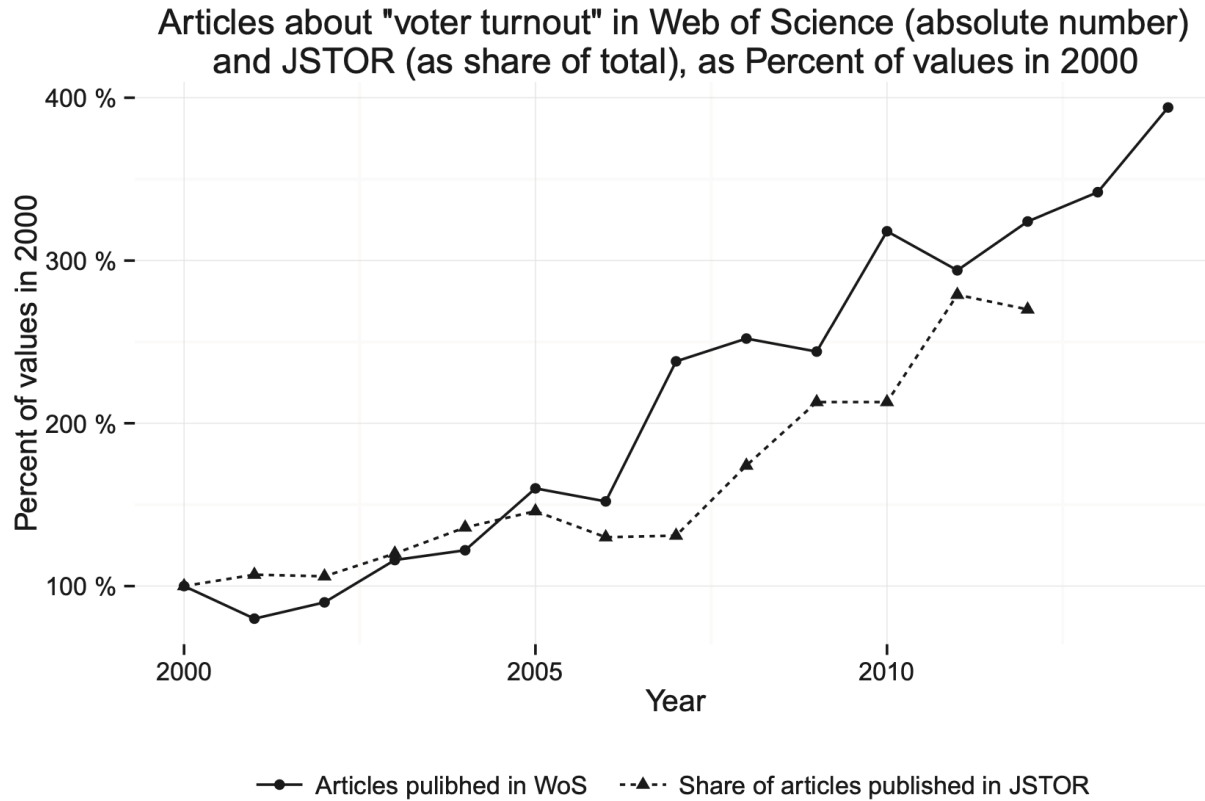


Fig. 1. Development of voter turnout literature: 2000–2014. Note: Published articles about voter turnout. The solid line represents the yearly evolution of the number articles returned in a search for ‘voter turnout’ in Thomson Reuters Web of Science. The dashed line represents the number of articles on ‘voter turnout’ available in JSTOR as a share of the total number of articles published in a given year. Both time-series are expressed as a percentage of the values observed for the year 2000. Data for JSTOR available only until 2012. Sources: Thomson Reuters Web of Science and JSTOR Data for Research.

Nahliadanie na problematiku

- Spor o tom, či vysoká VÚ je dôležitá:
 - JE (napr. Lijphart 1997) vs. NEMUSÍ (napr. Rosema 2007)
- Práca s individuálnou i marko-úrovňou, dáta založené od cross-sectional po longitudálne surveys, od big-data po experimentálne metódy
- Volebná účasť a volenie jedna z najskúmanejších oblastí politického správania => inými slovami – veľa výskumu

Nutné oklieštenie



Mýty a fakta voleb(nej účasti)

Nahliadanie na problematiku

- Skúmanie: 1) **Či sa volí (aká je vysoká účasť a prečo)**,
2) **Ako sa volí (determinanty voľby konkrétnej strany)**
- Nedostatok konsenzu v rámci vedeckej komunity na „jadre modelu“ volebnej účasti -> mnoho faktorov a teórií, nie vždy platia
- Môžu pomôcť meta-analýzy VÚ (napr. Geys 2006, Smets a Van Ham 2013, Cancela a Geys 2016, Stockemer 2017)

Dve odvetvia štúdií o VÚ

1) Štúdie na individuálnej úrovni

- Ktoré osobné charakteristiky medzi voličmi ich odlišujú v tom, aby šli voliť

2) Makro-level štúdie

- Ako kontext, v ktorom sa voľby konajú, ovplyvňuje VÚ

1) Štúdie na individuálnej úrovni

1) Štúdie na individuálnej úrovni

1) Model socio-ekonomického statusu (SES, the resource model)

- Participácia je akt riadený individuálnymi prostriedkami (čas, peniaze, skills)
- Osoby, ktoré pracujú, majú vysoký príjem a vyšší SES majú väčšiu šancu na širšie spektrum prostriedkov
- Osoby s nízkym SES majú menšiu šancu na participáciu, pretože:
 - nevedia ustáť náklady na volenie (ako voliť, registrovanie)
 - potreba koncentrácie na vlastné materiálne blaho nezvyšuje občiansky záujem a tým aj záujem o politiku

1) Štúdie na individuálnej úrovni

1) Model socio-ekonomického statusu (SES, the resource model)

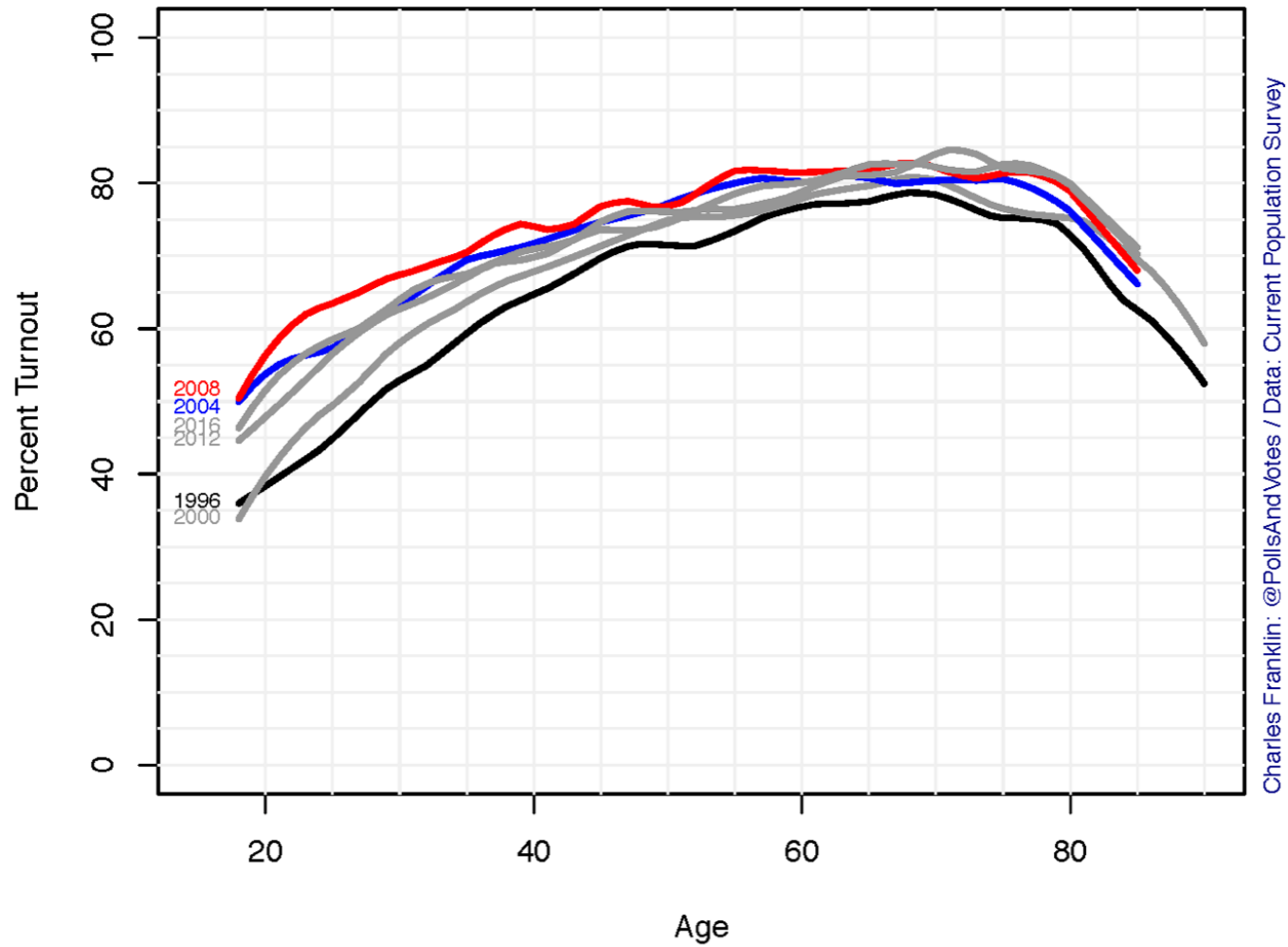
- Vek (+): mladí voliči nemajú jasno v ich politických záujmoch, dospelí častejšie prijímajú spoločenské normy, zmeny v spoločenských sieťach (skupinách)
- Vzdelanie (+): prispieva k zdrojom, proxy sociálnej triedy a skills jeden z najsilnejších prediktorov, paradox zvyšujúcej vzdelanosti (a nezvyšujúcej sa účasti)
- Príjem (+): malé no zväčša významné efekty

1) Štúdie na individuálnej úrovni

1) Model socio-ekonomického statusu (SES, the resource model)

- Rezidenčná stabilita (+): väčšie ukotvenie občanov v komunite -> silnejšie komunitné väzby -> lepšia znalosť miestnych (politických) záležitostí
- Región (-): možné veľké rozdiely v rámci krajiny, ako kontrolná premenná

Presidential Turnout by Age, 1996–2016



Charles Franklin: @PollsAndVotes / Data: Current Population Survey

1) Štúdie na individuálnej úrovni

1) Model socio-ekonomického statusu (SES, the resource model)

- Menej „úspešné“ premenné:
 - gender ALE výskum Burns et al. (2001) – ženy orientované na kariéru mali vyššiu VÚ ako ženy s menej náročnými prácami (alebo bez zamestnania)
 - rasa a občianstvo
 - manželský status – viac angažovaný partner, väčšia snaha o “dobré občianstvo“ vs. menej voľného času

1) Štúdie na individuálnej úrovni

2) Model racionálnej voľby

- Zameriava sa na „kalkul volenia“ voliča, ktorý by mal voliť, ak benefity prevážia nad nákladmi voľby

$$R = PB - C$$

- Volič by mal odvoliť, ak $PB > C$
- Modifikovaná verzia: $R = PB - C + D$

1) Štúdie na individuálnej úrovni

2) Model racionálnej voľby

- Občianska povinnosť (D) (+): „v demokracii je morálna povinnosť každého voliča ísť k voľbám“, „potrebné na zachovanie demokracie“, „nesplnenie = previnenie“
- Inštrumentálne benefity (B) (+): zaujíma ma, kto vyhrá voľby, osobný prospech z víťazstva
- Náklady (C) (-): čas na voľbu, ako „ťažké“ je ísť voliť (menej úspešné)

1) Štúdie na individuálnej úrovni

2) Model racionálnej voľby

Pr) Blais et al. (2000): The calculus of voting: An empirical test

- Dotazníky (1808 respondentov), FPTP volebný systém
- 1995 Quebec referendum a 1996 British Columbia provinčné voľby
- Skúmanie P, B, C, D + politický záujem na volebnú účasť respondenta (ex ante)
- Záver:

C – voľby sú vnímané ako nízko-nákladová činnosť (ale informačné náklady môžu byť podstatné)

B – respondenti brali dané voľby ako dôležité

P – respondenti preceňujú ich pravdepodobnosť rozhodujúceho hlasu

18 D – najsilnejšia motivácia ísť k voľbám (zo všetkých premenných)

1) Štúdie na individuálnej úrovni

2) Model racionálnej voľby – pohľad na faktor veku

- Rozdiely spojené s vekom v rámci nákladov súvisiacich s voľbou -> ako sa ľudia dostávajú do dospelosti, dosahujú výsledky, rozširujú sociálne siete, zvyšujú svoju kapacitu pol. znalosti a zlepšujú pol. skills -> náklady na získanie informácií ↓ -> korelácia s vekom
- Rozšírenie vysvetlenia 2) o behaviorálnu zložku => volenie je **habituálne** = volenie v jedných voľbách uľahčuje volenie v nasledujúcich voľbách, čím je VÚ pravdepodobnejšia (viac ako vek a vzdelanie)
- Dôležité najmä u mladších členov elektorátu (prvovoličov...) -> zmena vo volebnom chovaní je silnejšia ako u zvyšku populácie -> snowball efekt na dlhodobé politické správanie (a opačne)

1) Štúdie na individuálnej úrovni

3) Mobilizačný model

- Niekedy braný v rámci modelu racionálnej voľby
- Politické strany a organizácie absorbujú časť nákladov na participáciu (C) poskytovaním informácií o stranách, kandidátoch, politickom procese tak, aby C už neprevážilo B.
- Bremeno participácie je na organizáciách, ktoré mobilizujú racionálne „deaktivovanú“ verejnosť

1) Štúdie na individuálnej úrovni

3) Mobilizačný model

- Stranícka + nestranícka mobilizácia (GOTV) (+): spravidla silnejší efekt straníckej mobilizácie
- Vystavenie sa médiám (+):
 - vystavovanie sa (politickým) správam vedie k vyššej miere politickej informovanosti
 - čítanie novín, pozeranie televízie, počúvanie rádia má pozitívny účinok na VÚ (zvýšením množstva obsahu ale nedôjde per se k zvýšeniu)

1) Štúdie na individuálnej úrovni

Pr.) Green et al. 2013 - Field Experiments and the Study of Voter Turnout

- Field experimenty vykonávané v prostredí reálnych volieb
- Intervencie sú kampaňové výzvy (GOTV)
- Údaje o VÚ – nie dotazníky ale administratívne výsledky

Spôsoby:

- door to door => navýšenie 2,54 p.b.
- telefonáty => navýšenie 0,16-1,94 p.b.
- direct mail + letáky nechané u dverí => navýšenie 1 p.b.
- Nepersonálne techniky prinášajú slabšie efekty

Argumenty:

- sociálny nátlak, poďakovanie, tesnosť volieb, občianska povinnosť...

1) Štúdie na individuálnej úrovni

4) Socializačno-psychologický model

- **S** - Formatívna časť života medzi detstvom a dospelosťou je všeobecne považovaná za kľúčovú periódu získania základov politických postojov a správaní
- Dôležitá rola rodičov, učiteľov, školy, médií,...

- **P** - viac kognitívne charakteristiky - záujem o politiku (+), politická znalosť (+) => majú fungovať ako *resources*, znižujú C
- personálne preferencie asociované so straníckou identifikáciou, ideológiou (+) => majú fungovať ako *benefity* (radosť zo samotného aktu)

1) Štúdie na individuálnej úrovni

4) Socializačno-psychologický model

- **S** – menej úspešné: vzdelanie rodičov a SES; politická diskusia
- **P** – menej úspešné: kognitívne znalosti, dôvera v inštitúcie, spokojnosť s demokraciou, dôvera v iných, mentálne zdravie

2) Štúdie na makro-úrovni

2) Štúdie na makro-úrovni

1) Inštitucionálne premenné

- Povinné volenie (+):

- krajiny, kde občania majú zákonom stanovenú povinnosť ísť voliť majú vyššiu VÚ
- „len“ polovičný efekt v prípade neuplatnenia sankcie, či čiastočnej sankcie (oproti plným sankciám)

- Dôležitosť volieb (+):

- čím dôležitejšie voľby (silnejšie zastupiteľské teleso), tým silnejší stimul participácie,
- čím viac volieb v daný deň, tým vyššia účasť

2) Štúdie na makro-úrovni

1) Inštitucionálne premenné

Iné:

- Volebný systém (PR+, FPTP-): argumentačne zvládnuté ALE len minorita prípadov (najmä zvýšením prípadov o krajiny mimo západnej Európy)
- Zníženie veku na volenie (-): ťažké na meranie (nie veľa mimo hranice 18 rokov)
- Jedna komora, volenie vo voľný deň, ľahší spôsob volenia: nejasné závery

2) Štúdie na makro-úrovni

2) Socio-ekonomické premenné

- Veľkosť populácie (-): menšie krajiny majú homogénnejšie obyvateľstvo, bližšie vzťahy medzi sebou a zástupcami, (možno pocit, že ich hlas môže rozhodnúť – P)

Iné:

- Ekonomický rozvoj krajiny (+): dlhodobý i krátkodobý, spojené s argumentom veku a vzdelania ALE nejasné závery
- Hustota obyvateľstva (-), korupcia (-): málo prípadov

2) Štúdie na makro-úrovni

3) Politické a stranické premenné

- Tesnosť volieb (+):
 - súvisí s P v rámci racionálneho modelu
 - čím je menšia medzera medzi dvoma hlavnými kandidátmi/stranami -> tým vyššia šanca, že občanov hlas sa bude počítať => tesné voľby privolávajú mediálne pokrytie a viac straníckej mobilizácie
 - Blais (2000) funguje vs. Stockemer (2017) nie

2) Štúdie na makro-úrovni

3) Politické a stranické premenné

Menej úspešné:

- Počet strán (+): čím viac strán súťaží, tým viac možností na výber majú voliči + lepšia mobilizácia -> skôr bude reflektovať ich názor vs. viac strán značí komplikovanejší systém na pochopenie (nutných viac info) + koaličné vládnutie

Súčasný výskum volebnej účasti

Súčasný výskum

Haman a Školník 2020 - Socioeconomic or Political Variables? The Determinants of Voter Turnout in Czech Municipalities


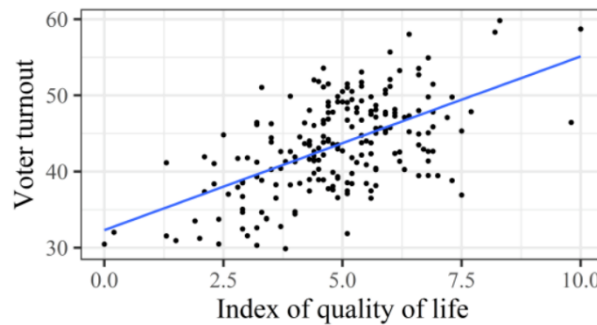
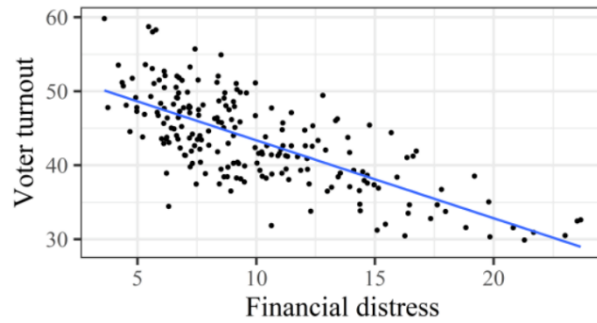
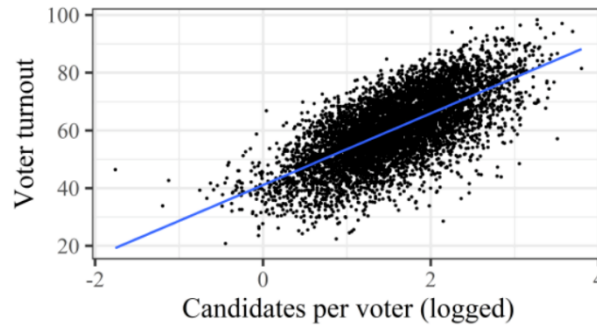
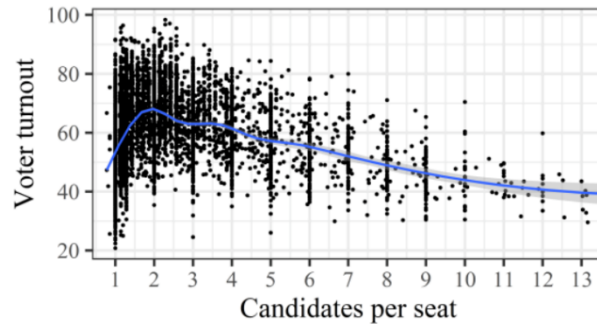
- Socioekonomické a politické premenné na lokálnej úrovni v ČR (voľby 2018)
- 6229 obcí
- Okrem “bežných“ premenných aj kvalita života v obci (*Obce v datech*): vyššia kvalita života v obci => volebná účasť 


Figure 1: The relationship between voter turnout and four variables





Súčasný výskum


Merkley et al. 2022 - Communicating safety precautions can help maintain in-person voter turnout during a pandemic

- COVID-19 a zvýšený stres a náklady na volenie osobne (možné riziko nákazy) (USA)
- Skúmanie zámeru voliť (intentions) pomocou survey experimentu
- Primovanie respondentov aby mysleli na COVID-19 =>  zámeru voliť ak by boli voľby zajtra

ALE možné znížiť poukazovaním inštitúcie na bezpečnostné opatrenia

Súčasný výskum

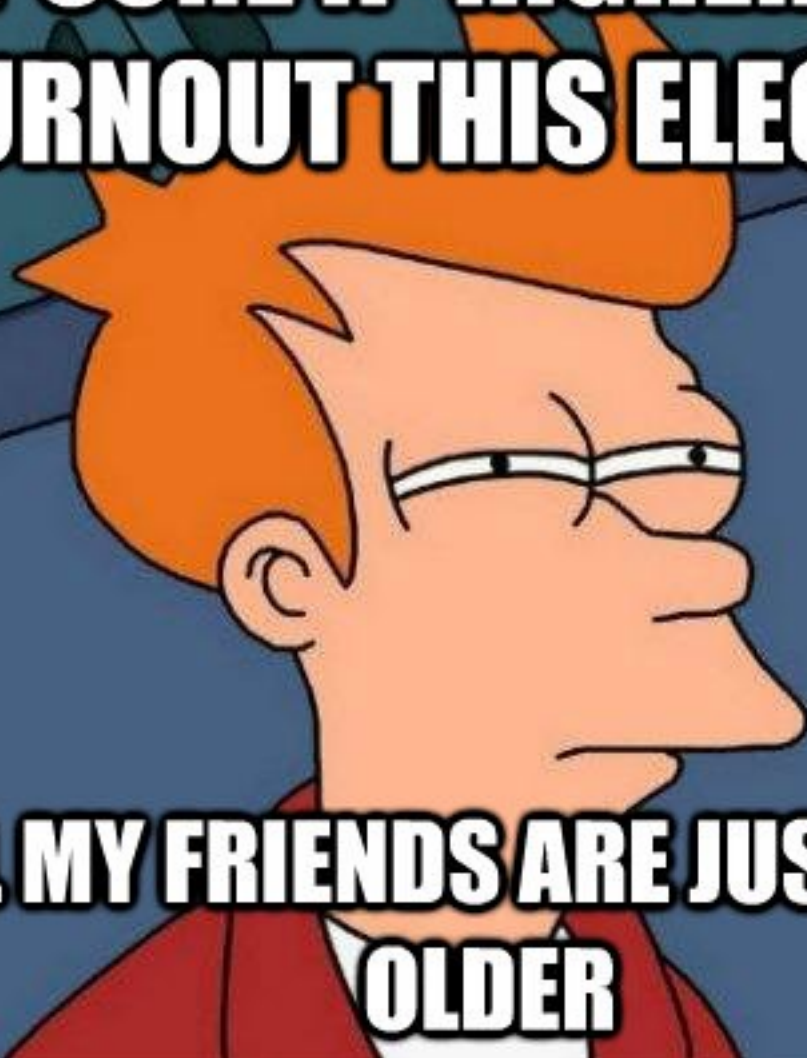
Petitpas et al. 2021 - Does E-Voting matter for turnout, and to whom?

- Analýza e-volenia u 30 volieb v Ženeve (Švajčiarsko) medzi 2008 a 2016 (najväčšia skúsenosť s e-volbou na svete) na indi-úrovni
- Zmiešané výsledky e-volenia dovtedy
- Ponúknuť e-volenia ako alternatívneho spôsobu volenia (znížené náklady) =>  VÚ u nevoličov a občasných voličov (nehabituálnych)

Výzvy do budúcnosti

- Výskum poskytol nové prediktory VÚ (korupcia, počasie, etnická frakcionalizácia...) a lepšie techniky modelovania
 - 1) Nutné brať výskum kontextuálne (v rámci regiónov, krajín) a brať tieto kontexty do úvahy
 - 2) Nutná lepšia komparácia rôznych úrovní analýzy (lokálna – regionálna – národná) aj medzi krajinami
 - 3) Snaha o lepšie „uchopenie“ a meranie premenných (najmä závislej premennej TURNOUT) – TURNOUT ako:
 - a) % registrovaných voličov
 - b) % voličov oprávnených voliť (na základe veku)
- > nie nutne náš problém

**NOT SURE IF HIGHER VOTER
TURNOUT THIS ELECTION**



**OR ALL MY FRIENDS ARE JUST GETTING
OLDER**

Literatúra

- Aldrich, J. H. (1993). Rational choice and turnout. *American journal of political science*, 246-278.
- Blais, A. (2006). What affects voter turnout?. *Annu. Rev. Polit. Sci.*, 9, 111-125.
- Blais, A., Young, R., & Lapp, M. (2000). The calculus of voting: An empirical test. *European Journal of Political Research*, 37(2), 181-201.
- Burns, N., Schlozman, K. L., & Verba, S. (2021). *The private roots of public action*. Harvard University Press.
- Cancela, J., & Geys, B. (2016). Explaining voter turnout: A meta-analysis of national and subnational elections. *Electoral Studies*, 42, 264-275.
- Downs, A. (1957). *An economic theory of democracy*.
- Fisher, J., Fieldhouse, E., Franklin, M. N., Gibson, R., Cantijoch, M., & Wlezien, C. (Eds.). (2018). *The Routledge handbook of elections, voting behavior and public opinion* (pp. 280-292). London: Routledge.
- Geys, B. (2006). Explaining voter turnout: A review of aggregate-level research. *Electoral studies*, 25(4), 637-663.
- Gomez, B. T., Hansford, T. G., & Krause, G. A. (2007). The Republicans should pray for rain: Weather, turnout, and voting in US presidential elections. *The Journal of Politics*, 69(3), 649-663.
- Green, D. P., McGrath, M. C., & Aronow, P. M. (2013). Field experiments and the study of voter turnout. *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*, 23(1), 27-48.
- Lijphart, A. (1997). Unequal participation: Democracy's unresolved dilemma presidential address, *American Political Science Association*, 1996. *American political science review*, 91(1), 1-14.
- Merkley, E., Bergeron, T., Loewen, P. J., Elias, A., & Lapp, M. (2022). Communicating safety precautions can help maintain in-person voter turnout during a pandemic. *Electoral Studies*, 75, 102421.
- Petitpas, A., Jaquet, J. M., & Sciarini, P. (2021). Does E-Voting matter for turnout, and to whom?. *Electoral Studies*, 71, 102245.
- Powell, G. B. (1982). *Contemporary democracies*. Harvard University Press.
- Riker, W. H., & Ordeshook, P. C. (1968). A Theory of the Calculus of Voting. *American political science review*, 62(1), 25-42.
- Rosema, M. (2007). Low turnout: Threat to democracy or blessing in disguise? Consequences of citizens' varying tendencies to vote. *Electoral Studies*, 26(3), 612-623.
- Smets, K., & Van Ham, C. (2013). The embarrassment of riches? A meta-analysis of individual-level research on voter turnout. *Electoral studies*, 32(2), 344-359.
- Stockemer, D. (2017). What affects voter turnout? A review article/meta-analysis of aggregate research. *Government and Opposition*, 52(4), 698-722.
- Stockemer, D., & Wigginton, M. (2018). Fair weather voters: do Canadians stay at home when the weather is bad?. *International journal of biometeorology*, 62(6), 1027-1037.
- Školník, M. H. M. (2020). Socioeconomic or Political Variables? The Determinants of Voter Turnout in Czech Municipalities. *Sociológia*, 52(3), 222-244.