

# **DEBATA KARL POPPER**

**POLB1143 ZÁKLADY ARGUMENTACE**

# CÍL

- Cvičení pro rozvoj argumentačních a prezentačních schopností
- Simulace politického jednání (vláda x opozice)
- Rozšíření rozhledu a kritického myšlení
  - Obhajoba tezí, s nimiž nemusíte nutně souhlasit
- Přesvědčit rozhodčího o (ne)platnosti stanovené teze

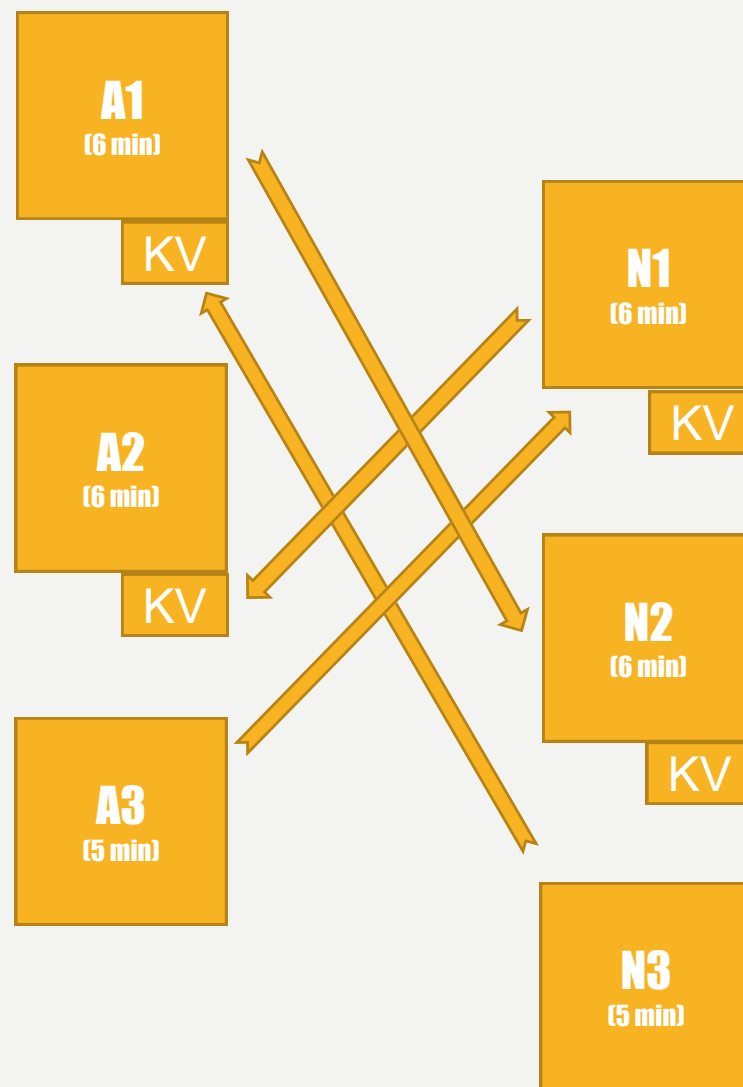
# TEZE

- Teze = výrok, s nímž lze souhlasit i nesouhlasit a který není obecně pravdivý ani nepravdivý
- Návrhová
  - Navrhuje něco, co by mělo být uděláno („mělo by se“, „měli bychom“)
  - „Marihuana by měla být legalizována“, „Studium na VŠ by mělo být placené“
- Hodnotová
  - Spor hodnot, je subjektivní, co je „důležitější, lepší“
  - „Ochrana životního prostředí je důležitější než ekonomický rozvoj“
  - „Nejlepším prezidentem USA v historii byl A. Lincoln“
- Faktická
  - Teze je buď pravdivá nebo nepravdivá, lidstvo to ale s jistotou neví
  - „UFO existují“, „Za globální oteplování může z větší části člověk“

# STRUKTURA

- 2 týmy
  - 3 argumentují pro tezi; 3 proti tezi
  - Tým podporující tezi se střídá s týmem proti tezi
  - V průběhu debaty mezi sebou členové týmů nekomunikují
- Každý řečník má k dispozici 6 minut (N3 a A3 5 minut)
  - Rozhodčí dává signál o blížícím se konci 1 minutu a 30 vteřin před koncem řeči
- Křížový výslech po řeči řečníků A1, N1, A2, N2
  - Max 3 minuty, je určené, kdo se ptá
  - Stručné a jasné otázky
  - Odhalit a ukázat slabiny argumentace protistrany, připravit prostor pro argumentaci vlastní strany, objasnit řeč předchozího řečníka.
- Čas na přípravu
  - V průběhu debaty má afirmativní tým právo vybrat si 5 minut a negativní tým 7 minut na přípravu. Čas na přípravu si týmy vybírají před projevy svých mluvčích, popř. rovněž před zahájením křížového výslechu některým ze svých mluvčích.

# STRUKTURA



- Křížový výslech (KV) = max 3 min.
- Afirmace = 5 min. pauza
- Negace = 7 min. pauza

# ÚKOLY ŘEČNÍKŮ

- **Řečník A1 (Pro 1.1.)**
  - Debatu zahajuje první mluvčí afirmativní strany (A1). Jeho právem je vymezit (definovat) tezi
  - Definice teze – vysvětlení toho, o čem se bude debatovat
    - *TV hodlá zavést trest smrti = TV hodlá zavést trest smrti za zločiny, které záměrně způsobí smrt jiného člověka*
    - NE příliš úzká definice (trest smrti pouze pro vrahy malých dětí); NE neférová definice (trest smrti během válečného stavu)
  - Přinesení argumentů pro tezi (tvrzení – mechanismus – důkaz)
    - Proč je potřeba zavést trest smrti a k čemu to bude dobré?
    - V debatě na plánovanou tezi vymezí problém, k jehož řešení teze směřuje, identifikuje jeho příčinu, představí konkrétní plán k řešení problému, resp. jeho příčiny, a uvede výhody navrhovaného řešení.
  - Shrnutí vlastního postoje (definice klíčových hodnot)
    - Platí pro každého řečníka
- **Když A1 skončí, odpoví na otázky N3 (třetího mluvčího negativní strany).**

# ÚKOLY ŘEČNÍKŮ

- **II. Řečník N1 (Proti I.1.)**
- přijme definici teze. Má-li však za to, že definice je v rozporu s pravidly, vysvětlí, proč definice podmínky pravidel neplní, a nabídne opravenou definici.
  - Reakce na argumentaci vlády – proč tvrzení vlády o přínosnosti/morálnosti trestu smrti neplatí?
    - Kritika by měla ukázat, proč mechanismus neplatí (*trest smrti nepovede k odstrašení od páčání těžkých zločinů, protože jsou často páčány v afektu nebo dobře promyšlené*)
  - Představení argumentů proti tezi - N1 především vyvrátí nebo zpochybní obhajobu teze stranou afirmativní. N1 má právo představit vlastní konstruktivní argumentaci vyvracející tezi.
  - Možnost rozporovat definici
    - **Po ukončení řeči odpoví N1 na otázky, které mu klade třetí mluvčí afirmativní strany.**
- **III. Řečník A2 (Pro I.II.)**
- Reakce na kritiku opozice
- Posílení vlastní argumentační linie (znovu vysvětlit mechanismus, přidat nové příklady ALE ne nové argumenty) -> A2 především rehabilituje argumentaci A1, která byla vyvrácena/zpochybněna mluvčím N1. Rovněž vyvrátí nebo zpochybní vlastní argumentaci negativního týmu, byla-li představena. Argumentaci afirmativní strany může prohloubit a doplnit.
- Byl-li veden spor o definici, může se A2 ke sporu vyjádřit.
  - **Po ukončení řeči odpoví A2 na otázky, které mu klade první mluvčí negativní strany.**

# ÚKOLY ŘEČNÍKŮ

## • IV. Řečník N2 (Proti I.II.)

- Reakce na argumentaci II. řečníka A2
- Posílení vlastní argumentační linie - Na její podporu nepřináší nové argumenty, ale již vyřčené může podpořit novými konkrétními důkazy.
- N2 vyvrátí nebo zpochybní argumentaci strany afirmativní, a to v té podobě, jak byla rehabilitována a doplněna mluvčím A2. Prohlubuje analýzu, ale nepřináší zcela nový směr vyvracení.
- **Po ukončení řeči odpoví N2 na otázky, které mu klade první mluvčí afirmativní strany**

## • V. Řečník A3(Pro II.I.)

- Reakce na argumentaci II. řečníka N2
- Byla-li v debatě představena negativní konstruktivní argumentace, snaží se přesvědčit rozhodčího, že tato linie nevyvrátila/nezpochybnila obhajobu teze.
- Snaží přesvědčit rozhodčího, že afirmativní strana obhájila všechny body své argumentace.
- Během své řeči již nepředkládá žádné nové argumenty ani důkazy, s výjimkou reakce na nové způsoby vyvracení přednesené N2.



# ÚKOLY ŘEČNÍKŮ

- **VI. Řečník N3 (Proti II.I.)**

- N3 označí a analyzuje klíčové spory v debatě a snaží se přesvědčit rozhodčího, že negativní strana dokázala během debaty vyvrátit či zásadně zpochybnit afirmativní obhajobu teze.
- Vysvětlí, jak k vyvrácení obhajoby teze přispěla negativní konstruktivní argumentace (byla-li představena).
- Snaží se přesvědčit rozhodčího, že se negativní straně podařilo vyvrátit alespoň jeden ze základních bodů afirmativní argumentace (problém, příčinu, plán nebo výhody).
- Během své řeči již nepředkládá žádné nové argumenty ani důkazy.

# JAK SE HODNOTÍ ?

- Rozhodčí jako nezaujatý a neinformovaný pozorovatel
  - Nutné vše podrobně vysvětlovat a dokládat na příkladech
- Kritéria hodnocení:
- 1) Obsah: Obsahem se rozumí použitá argumentace bez ohledu na kvalitu přednesu a podání:
  - a) kvalitu, hloubku a logickou správnost analýzy problémů, které s tezí souvisí b) relevanci argumentů ve vztahu k tezi c) kvalitu a úroveň dokazování d) konzistentnost argumentace a to jak v rámci jednoho projevu, tak mezi projevy jednotlivých mluvčích téhož týmu
- 2) Forma: a) styl - výběr vhodných jazykových prostředků; b) způsob přednesu (zvuková stránka jazyka a mimojazyková komunikace) c) plynulost a řečnickou přesvědčivost projevu d) vhodnost oděvu (nebudu hodnotit)
- 3) Strategie: a) a) zda je týmová argumentace konzistentní, zda má jasný cíl a směřování, zda mluvčí plní svoji úlohu v debatě, b) zda mluvčí sledují projevy svých kolegů a oponentů a ve svých řečech reagují na podstatné body argumentace předřečníků, zda používají informace získané během křížových výslechů, c) struktura projevu mluvčího, tj. zda řeč má jasný úvod, stať a závěr, zda je stať členěna na jednotlivé body, které na sebe logicky navazují, d) rozvržení času

# LITERATURA K NASTUDOVÁNÍ

- „Debata: Zdravotnictví by nemělo být bezplatné.“ 2018. YouTube.com. Přístup ověřen 26.10.2021.  
<https://www.youtube.com/watch?v=MJga6adDQMc&t=87s>
- Pravidla debaty Karl Popper. Asociace debatních klubů. Přístup ověřen 26.10.2021. <https://debatovani.cz/wp-content/uploads/2018/02/Pravidla-debaty-Karl-Popper.pdf?fbclid=IwAR2Is-18S4BwLbOLVugm7DtoQvcAFxbvY5uERZzeEdVaoAbMbpVIUjIOmBQ>

**DĚKUJI ZA POZORNOST**