

TEORIE MEZISKUPINOVÉHO KONTAKTU

INTERGROUP CONTACT THEORY



Sylvie Graf

Přehled témat

- Definice meziskupinového kontaktu
- Teorie meziskupinového kontaktu
- Proces generalizace
- Historie výzkumu meziskupinového kontaktu
- Pozitivní vs. negativní kontakt
- Jak působí kontakt na postoje? Mediátory
- Kdy působí kontakt na postoje? Moderátory
- Formy meziskupinového kontaktu

Meziskupinový kontakt

Setkávání osob s různou skupinovou příslušností
(e.g., etnicita, národnost, věk, náboženství)



Proč meziskupinový kontakt?

- Jeden z nejefektivnějších způsobů, jak
 - A) zlepšovat vztahy mezi různými soc. skupinami
 - B) redukovat předsudky

Co jsou předsudky?

- Triarchická teorie postojů (Eagly & Chaiken, 1998)

Kognitivní

Afektivní

Behaviorální

Proč redukovat předsudky?

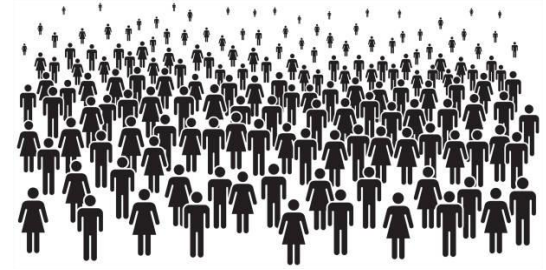
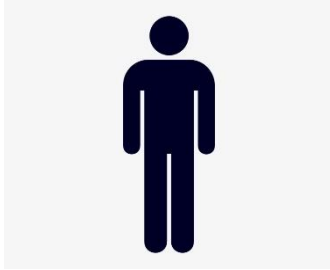
- Dopad na příslušníky diskriminovaných skupin v oblasti bydlení, vzdělávání, pracovních příležitostí, zdravotní a sociální péče
 - Etnické minority v Kanadě mají o 40% nižší pravděpodobnost pozvání na pohovor při stejné kvalifikaci jako příslušníci většinové společnosti (Oreopolous, 2011)
 - Afroameričané v USA mají vyšší úmrtnost a nižší kvalitu zdravotní péče(Williams, 1999)
 - Vyšší sociální izolovanost a sebevražednost u lidí LGBTQ (Halpert, 2002)
 - Mikroagrese – pohledy, obsluha, vtipy
 - Stigmatizace v podobě předsudků vede ke stresu, který zhoršuje psychické a fyzické zdraví, well-being a sociální adaptaci
- Dopad na společnost – vyšší náklady spojené se sociální a zdravotní péčí

Teorie meziskupinového kontaktu

Kontakt se členy určité skupiny ovlivňuje postoje (předsudky) vůči této skupině jako celku.



Generalizace



Marry who you love: Intergroup contact with gay people and another stigmatized minority is related to voting on the restriction of gay rights through threat

Tibor Zingora¹  | Sylvie Graf^{1,2} 

¹Institute of Psychology, Czech Academy of Sciences, Brno, Czech Republic

²Institute of Psychology, University of Bern, Bern, Switzerland

Correspondence

Tibor Zingora, Institute of Psychology, Czech Academy of Sciences, Brno 60200, Czech Republic.

Email: tibor.zingora@gmail.com

Funding information

This research was supported by a grant 17-14387S from the Czech Science Foundation and by RVO: 68081740 from the Institute of Psychology, Czech Academy of Sciences.

Abstract

The study examined factors associated with discrimination against gay people in a public referendum aimed at the restriction of gay rights. We tested whether positive and negative intergroup contact with gay people and intergroup contact with another stigmatized minority, the Roma, were associated with how the heterosexual majority voted in the referendum (i.e., discrimination). We tested two mechanisms underlying the link between intergroup contact and discrimination—the mediation by intergroup threat and the mediation by outgroup attitudes. We found that negative contact with both gay people and the Roma was associated with a higher probability of gay discrimination while positive contact was associated with a lower probability of gay discrimination. Intergroup threat, not intergroup attitudes, mediated the link between contact and discrimination.

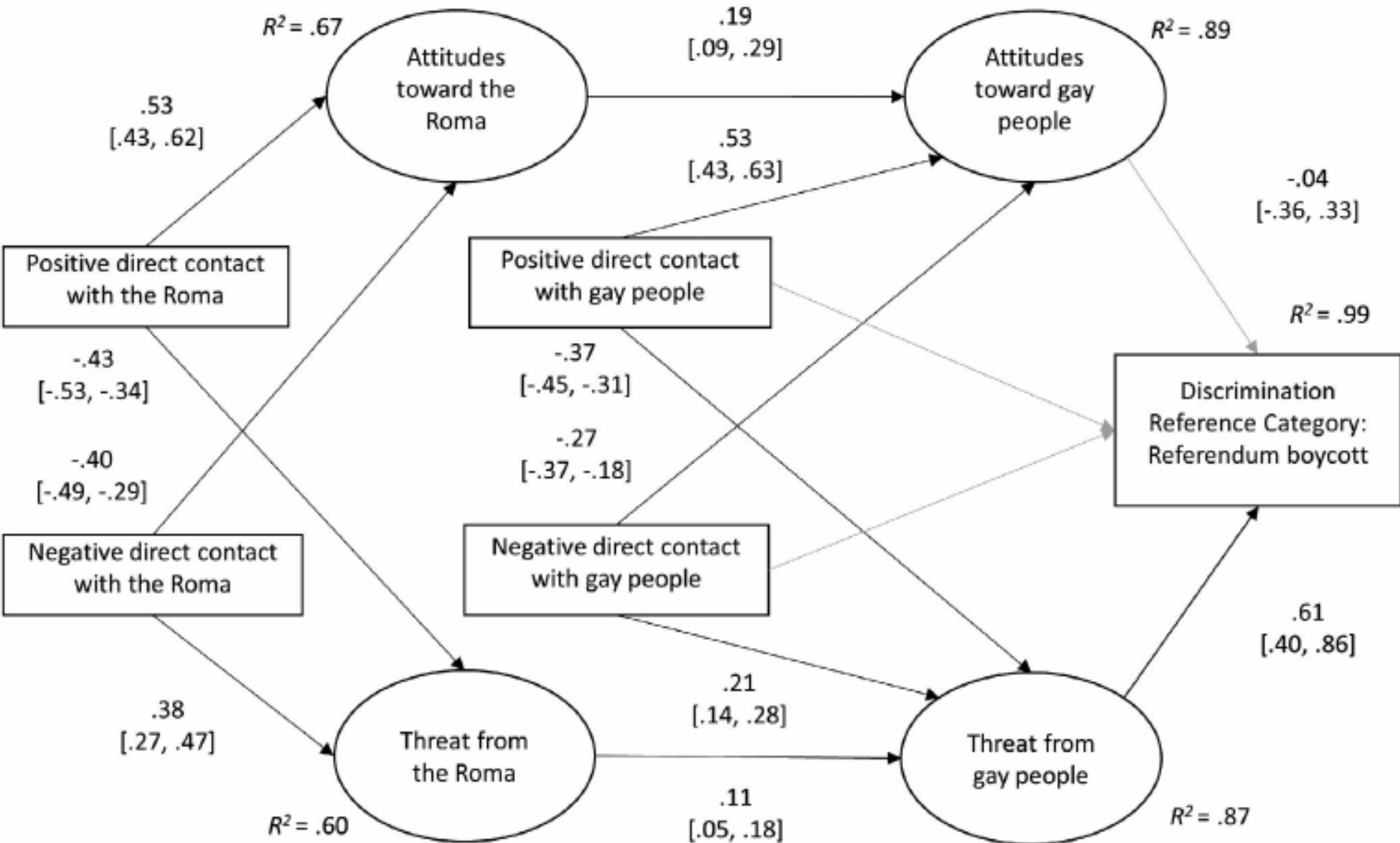
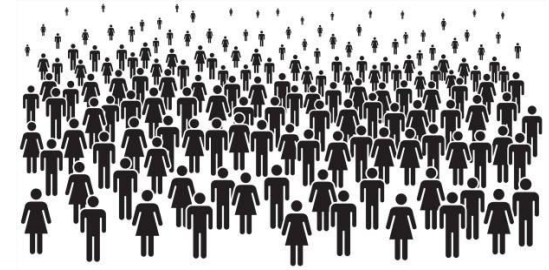
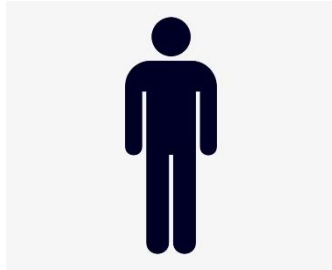
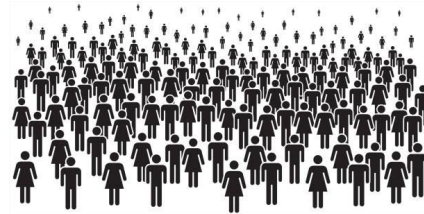


FIGURE 1 The effect of positive and negative contact with the Roma and gay people on discrimination against gay people mediated by intergroup threats from and attitudes toward gay people and the Roma. The insignificant but estimated paths are grey. Standardized coefficients are provided only for significant paths

Generalizace



Primární přenos



Sekundární přenos



ORIGINAL ARTICLE

The generalization of intergroup contact effects: Emerging research, policy relevance, and future directions

Jessica Boin^{1,*}  | Mirjana Rugar^{2,3,*}  | Sylvie Graf²  |
Sybille Neji⁴ | Olivia Spiegler⁵  | Hermann Swart⁶

¹ University of Padova, Padova, Italy

² Czech Academy of Sciences, Praha, Czech Republic

³ Jagiellonian University, Krakow, Poland

⁴ FernUniversität in Hagen, Hagen, Germany

⁵ University of Oxford, Oxford, UK

Abstract

Intergroup contact is one of the most promising and effective strategies for reducing prejudice. Importantly, intergroup contact not only improves attitudes towards an encountered outgroup member but also to the outgroup as a whole (i.e., primary transfer effects), to other outgroups

Motivace výzkumu mezisk. kontaktu

- Zlepšování napjatých vztahů mezi různými společenskými skupinami
- Vliv vědeckého poznání na politická rozhodnutí, která ovlivňují společenské klima a životy lidí

Společenský kontext



- USA počátek století: sociální darwinismus

Kontakt mezi lidmi různých ras vede k podezřívavosti, strachu, zášti, nepokojům a konfliktu (Baker, 1934; Sumner, 1906).

→ rasová segregace ve školách, bydlení a veřejných zařízeních
USA do r. 1970; JAR apartheid 1948 – 1990; AUS 1901 – 1973

II světová válka: uvědomění si dosahu
předsudků -> genocida

- Zlepšení rasových předsudků u vojáků ze smíšených jednotek ve srovnání s vojáky bez zkušeností z meziskupinového kontaktu (Singer, 1948; Stoufer et al., 1949).



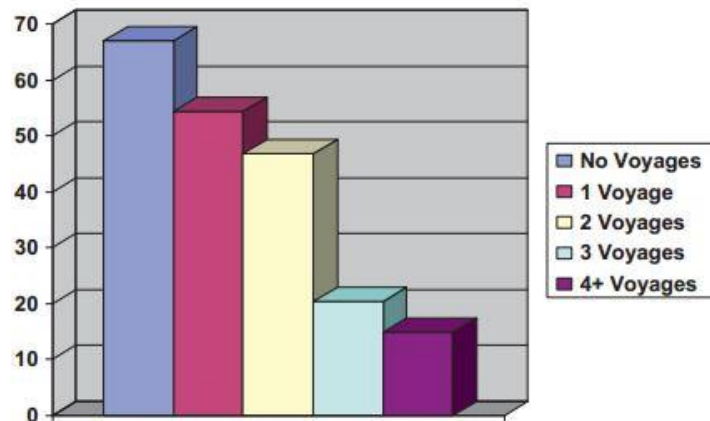
Holokaust



- Oliner (2004); Oliner & Oliner (1988)
 - zachránci Židů v průběhu holokaustu
 - > 600 evropských křesťanů, z nich 400 zachránců
 - zachránci signifikantně vyšší počet kontaktů s židovskou komunitou: přátelé ($p < .0001$)
sousedi ($p < .006$)
spolupracovníci ($p < .03$)
 - širší skupina přátel z jiné sociální třídy (62% zachránců vs. 36% přihlížejících)

Poválečné studie

- Desegregace amerického obchodního námořnictva – čím více společných cest spolu námořníci bílé a černé barvy pleti absolvovali, tím pozitivnější byly jejich rasové postoje (Brophy, 1946).



Adapted from Brophy, 1946.

- Desegrované bydlení (Deutsch & Collins, 1950).
- Desegrované školství (Pettigrew, 1975).

Hypotéza meziskupinového kontaktu

- Williams, R. (1947)
„*The reduction of intergroup tensions*“
shrnutí dosavadních studií pro
Science Research Council



- Allport (1954) *Nature of Prejudice*
„Předsudky redukuje **rovnocenný status** členů skupin účastnících se kontaktu a snaha o dosažení **společných cílů**. Pozitivní dopad takového kontaktu je dále zesilován **podporou institucí** (zákonem, zvyky nebo místní atmosférou) a za předpokladu, že kontakt vede ke vnímání **společných zájmů** a lidskosti obou skupin (1954, s. 281).“

Hypotéza meziskupinového kontaktu

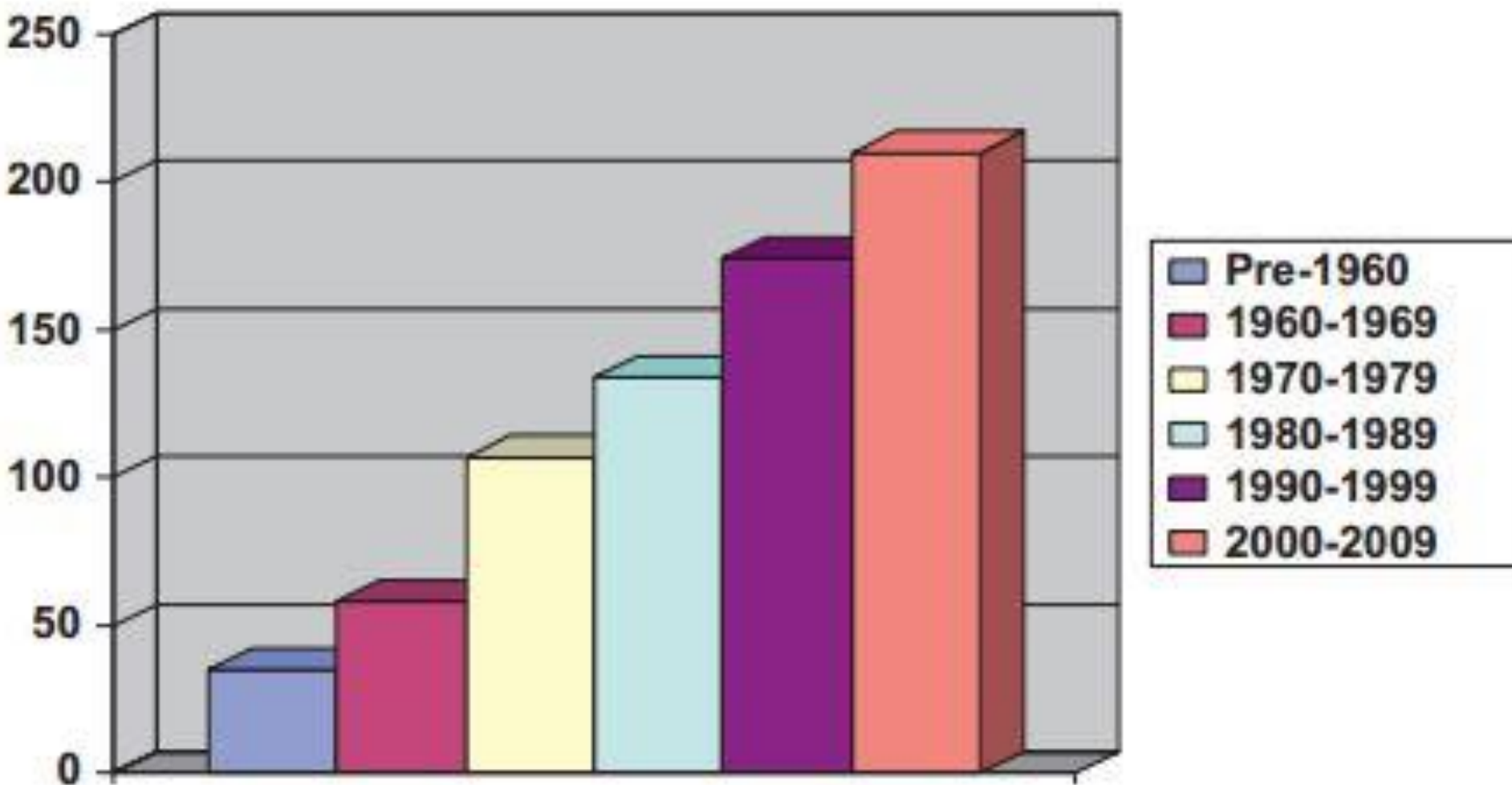
Podmínky podporující zlepšení meziskupinových postojů (Allport, 1954):

- (a) rovnocenný status,
- (b) sledování stejných cílů,
- (c) spolupráce mezi skupinami,
- (d) institucionální podpora.



Sherif, M. (1954) Robber's Cave

Výzkum meziskupinového kontaktu



Metaanalýza IGC



- Pettigrew & Tropp, 2006

515 studií s 713 nezávislými vzorky

čínští studenti v USA, spolupracovníci různých ras v JAR, německé vs. turecké děti ve školách;

kontakt se starými lidmi, psychicky nemocnými, postiženými, homosexuály, HIV pozitivními;

různé metodologie

Meziskupinový kontakt redukuje předsudky (v 94% zahrnutých studií), **mean $r = -.22$** , při dodržení Allportových podmínek (strukturovaný kontakt) **mean $r = -.29$**

Omezení předchozího výzkumu

- Přílišná koncentrace na pozitivní meziskupinový kontakt jako způsob redukce předsudků
- Nedostatek poznatků o vlivu negativního kontaktu
- Nemožnost srovnat relativní vliv pozitivních vs. negativních zkušeností s příslušníky nečlenských skupin na postoje vůči nečlenskými skupinám

Pozitivní vs. negativní kontakt

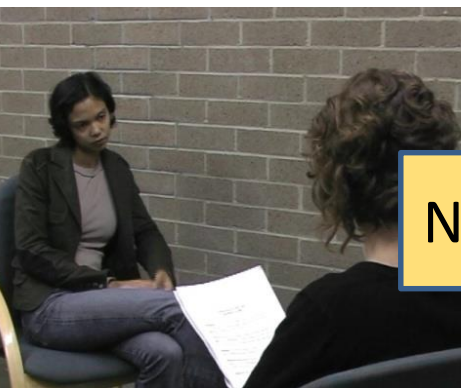
- Vliv negativního kontaktu na upevňování předsudků je silnější než vliv pozitivního kontaktu na zeslabování předsudků

(Barlow et al., 2012)

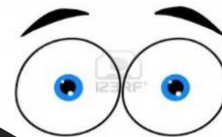


Pozitivní vs. negativní kontakt

- Efekt valence a významnosti příslušnosti k určité sociální kategorii (Paolini, Harwood, & Rubin, 2010)



Negativní kontakt



Sk. příslušnost

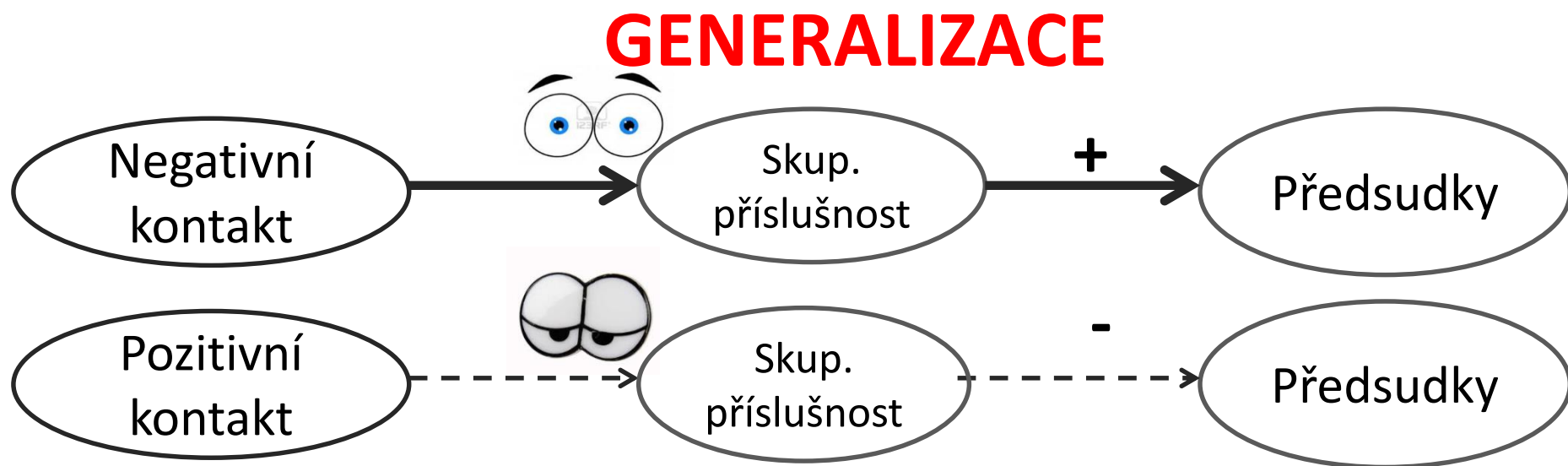


Pozitivní kontakt



Pozitivní vs. negativní kontakt

- Při negativním meziskupinovém kontaktu věnujeme pozornost skupinové příslušnosti interakční partnerky, což usnadňuje zobecnění zkušenosti s jednotlivcem na celou skupinu



- Jaktože je tedy vliv meziskupinového kontaktu na redukci předsudků tak rozšířený? (Pettigrew & Tropp, 2006)

Research article

Negative intergroup contact is more influential, but positive intergroup contact is more common: Assessing contact prominence and contact prevalence in five Central European countries

SYLVIE GRAF^{1*}, STEFANIA PAOLINI² AND MARK RUBIN²

¹*Institute of Psychology, The Academy of Sciences of the Czech Republic, Czech Republic;* ²*School of Psychology, The University of Newcastle, Australia*

Abstract

The present research tested the idea that the ecological impact of intergroup contact on outgroup attitudes can be fully understood only when relative frequency and relative influence of positive and negative contact are considered simultaneously. Participants from five European countries (Austria, the Czech Republic, Germany, Poland and Slovakia; N = 1276) freely described their contact experiences with people of neighboring nationalities and then reported on their outgroup attitudes. Contact descriptions were coded for positive versus negative valence and for person versus situation framing. Consistently across the five participant groups, positive intergroup contact was reported to occur three times more frequently than negative intergroup contact; however, positive contact was found to be only weakly related to outgroup attitudes. On the contrary, the less frequent negative (vs. positive) contact was comparatively more influential in shaping outgroup attitudes, especially when negativity was reported around the contact person, rather than the contact situation. This research's findings reconcile contrasting lines of past research on intergroup contact and suggest that the greater prevalence of positive contact may compensate for the greater prominence of negative contact, thus leading to modest net improvements in outgroup attitudes after intergroup contact. Copyright © 2014 John Wiley & Sons, Ltd.

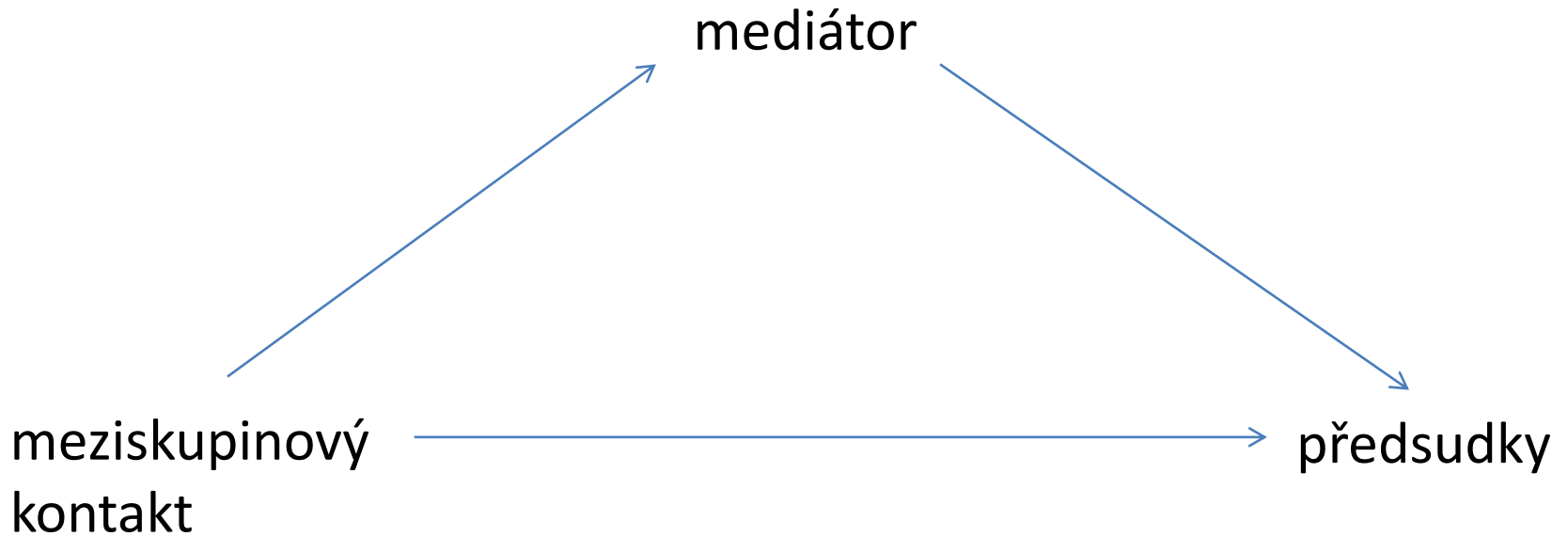
Pozitivní vs. negativní kontakt



- Negativní kontakt s příslušníky 4 sousedních národů ve středoevropském regionu měl vyšší vliv na zhoršování postojů k sousedním národům než pozitivní kontakt na zlepšování postojů
- Pozitivní kontakt s příslušníky 4 sousedních národů byl ale 4x častější než negativní kontakt
- Frekvence pozitivního meziskupinového kontaktu vyrovnává jeho slabší vliv na postoje

(Graf, Paolini, & Rubin, 2014)

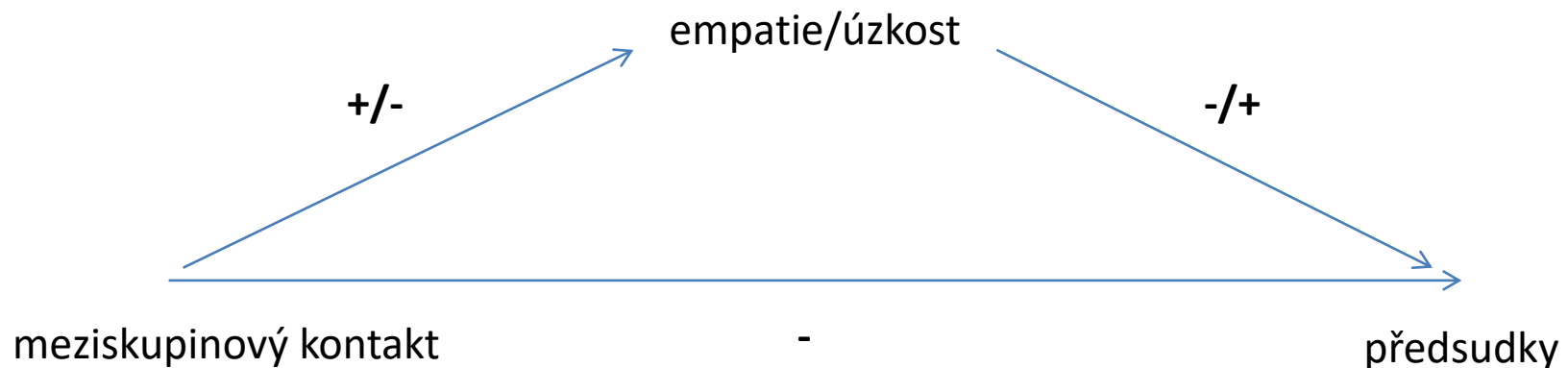
Jak působí kontakt na postoje?



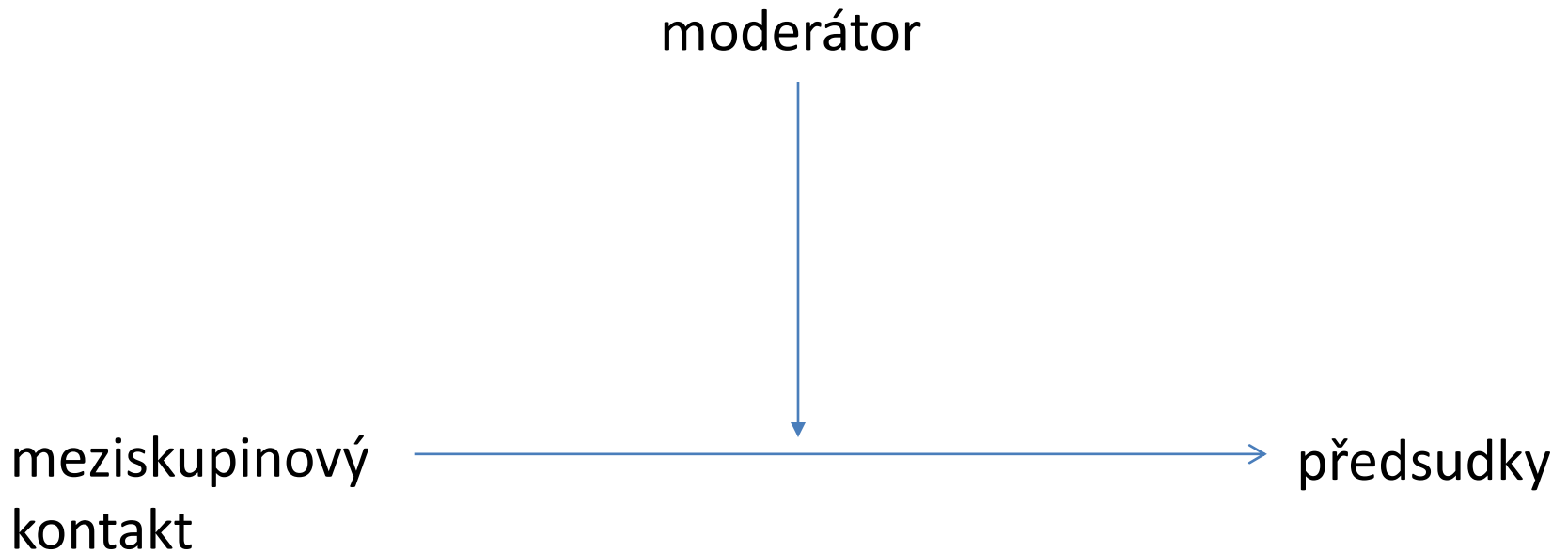
Mediátory



- **kognitivní** (Allport, 1954)
 - **znalost druhé skupiny** (Kawakami, Dovidio, Moll, Hermsen, & Russin, 2000)
- **afektivní** (Pettigrew & Tropp, 2008)
 - **empatie** (Finlay & Stephan, 2000)
 - **úzkost** (Islam & Hewstone, 1993; Stephan & Stephan, 1985)



Kdy působí kontakt na postoje?



Moderátory



- 4 Allportovy podmínky optimálního kontaktu
- intimita kontaktu, přátelství

Does intimacy counteract or amplify the detrimental effects of negative intergroup contact on attitudes?

Group Processes & Intergroup Relations

2020, Vol. 23(2) 214–225

© The Author(s) 2018


Article reuse guidelines:

sagepub.com/journals-permissions

DOI: 10.1177/1368430218767026

journals.sagepub.com/home/gpi



Sylvie Graf,^{1,2}  Stefania Paolini³ and Mark Rubin³

Abstract

Past research is limited by a focus on intimacy in positive intergroup contact. This study tested whether intergroup intimacy counteracts or amplifies the detrimental effects of negative intergroup contact on outgroup attitudes. Participants from five Central European countries ($N = 1,276$) described their intergroup contact with, and attitudes towards, citizens from neighboring nations. We coded the contact descriptions for presence (vs. absence) of intimacy (intimate, casual, or formal relationships) and contact valence (negative, positive, or ambivalent). The results indicated that those who reported negative contact in the context of intimate relationships displayed more positive outgroup attitudes

Moderátory



- 4 Allportovy podmínky optimálního kontaktu
- intimita kontaktu, přátelství
- dobrovolný kontakt
- významnost skupinové příslušnosti
- minorita/majorita
- míra předsudečnosti (politická příslušnost)



Contents lists available at ScienceDirect

International Journal of Intercultural Relations

journal homepage: www.elsevier.com/locate/ijintrel



Intergroup contact with migrants is linked to support for migrants through attitudes, especially in people who are politically right wing

Sylvie Graf*, Sabine Sczesny

University of Bern, Bern, Switzerland

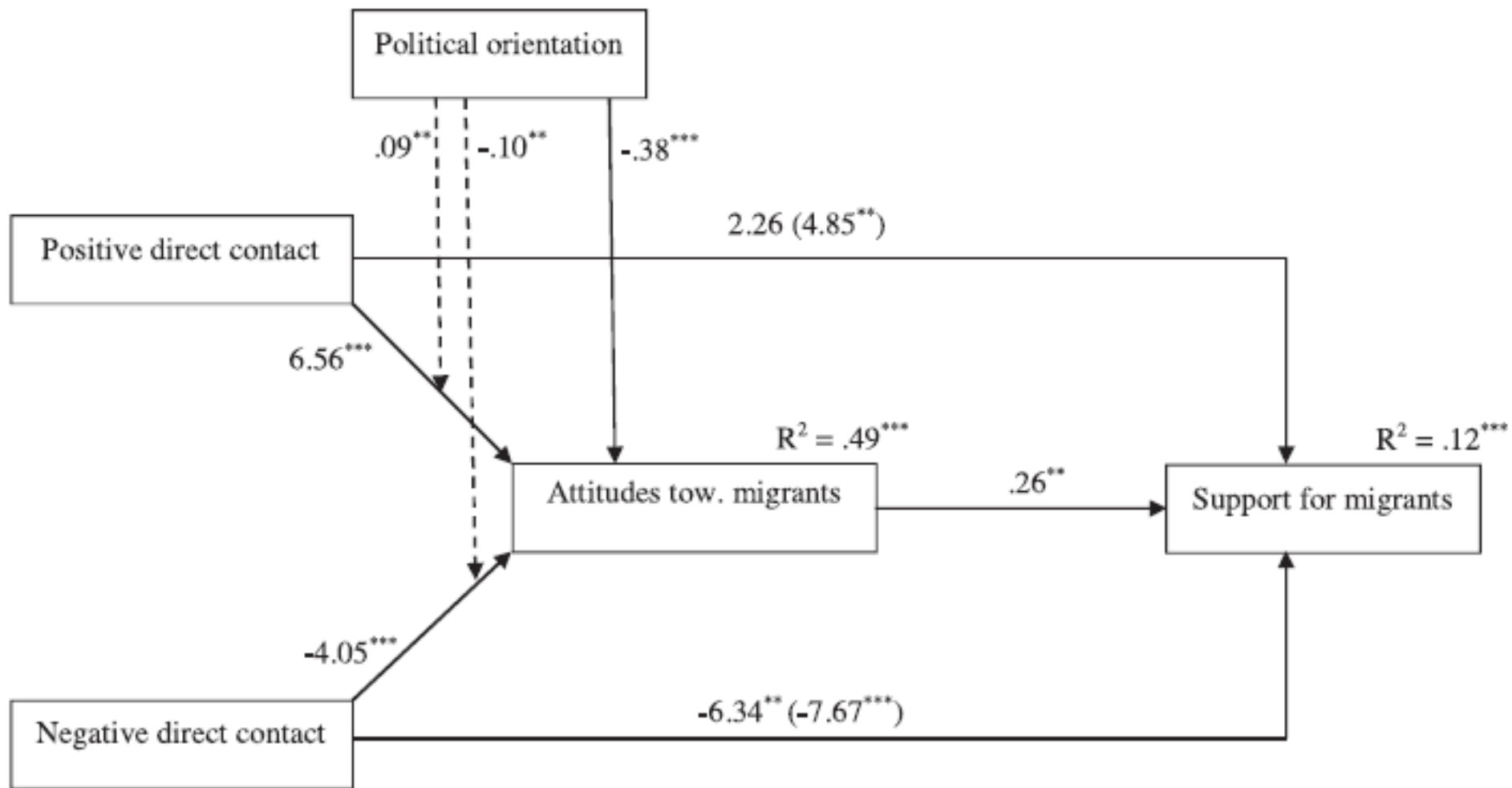
ARTICLE INFO

Keywords:

Intergroup contact
Mass media
Migrants
Support
Attitudes

ABSTRACT

Due to the significance of the “refugee crisis” for European residents, the present research examined the link between residents’ support for newly arriving migrants and different types of intergroup contact with migrants. We compared the associations between support for migrants, and both positive and negative direct and mass mediated contact. In the link between contact and support, we examined the mediating role of residents’ attitudes towards migrants and the moderating role of their political orientation. In a Swiss sample ($N = 861$), only direct but not mass mediated contact was associated with support for migrants. Both positive and negative direct contact was linked to (higher vs. lower) support for migrants through (more vs. less positive) attitudes towards migrants. Relevant for interventions aimed at improving relations of host society with migrants, both positive and negative contact influenced support for migrants through attitudes, especially in people with a right wing political orientation.



Formy meziskupinového kontaktu

- Přímý
- Nepřímý
 - zprostředkovaný (extended)
 - představovaný (imagined)
 - pozorovaný (vicarious)
 - parasociální kontakt – pozorování kontaktu v médiích (Schiappa, Gregg, & Hewes, 2005)



ORIGINAL ARTICLE

WILEY Journal of Applied Social Psychology

Different forms of intergroup contact with former adversary are linked to distinct reconciliatory acts through symbolic and realistic threat

Mirjana Rugar^{1,2}  | Sylvie Graf^{2,3}

¹Department of Psychology, Masaryk University, Brno, Czech Republic

²Institute of Psychology, Czech Academy of Sciences, Brno, Czech Republic

³Department of Psychology, University of Bern, Bern, Switzerland

Correspondence

Mirjana Rugar, Institute of Psychology, Czech Academy of Sciences, Veveří 95, 602 00, Brno, Czech Republic.

Email: mirjanarugar2014@gmail.com

Funding information

This research was supported by a grant 17-14387S from the Czech Science Foundation and by RVO:68081740 from the Institute of Psychology, Czech Academy of Sciences.

Abstract

In a society burdened with the most severe type of intergroup conflict, we examined the association between willingness to reconcile with former adversary, intergroup contact with, and perceived threat from former adversary. We focused on three reconciliatory acts—forgiveness to the outgroup, support for ingroup apology and support for financial compensation to the outgroup. We included different forms of positive and negative intergroup contact—direct and indirect (extended and mass-mediated). In the link between contact and reconciliation, we tested the mediating role of two types of intergroup threat—realistic and symbolic. The sample comprised Bosniaks ($N = 267$) and Croats ($N = 278$) from Bosnia and Herzegovina. In both samples, reconciliation associated with indirect forms of intergroup contact even when controlling for its link with direct contact. This indicates the potential of indirect contact to promote reconciliation in the lack of direct contact, characteristic for

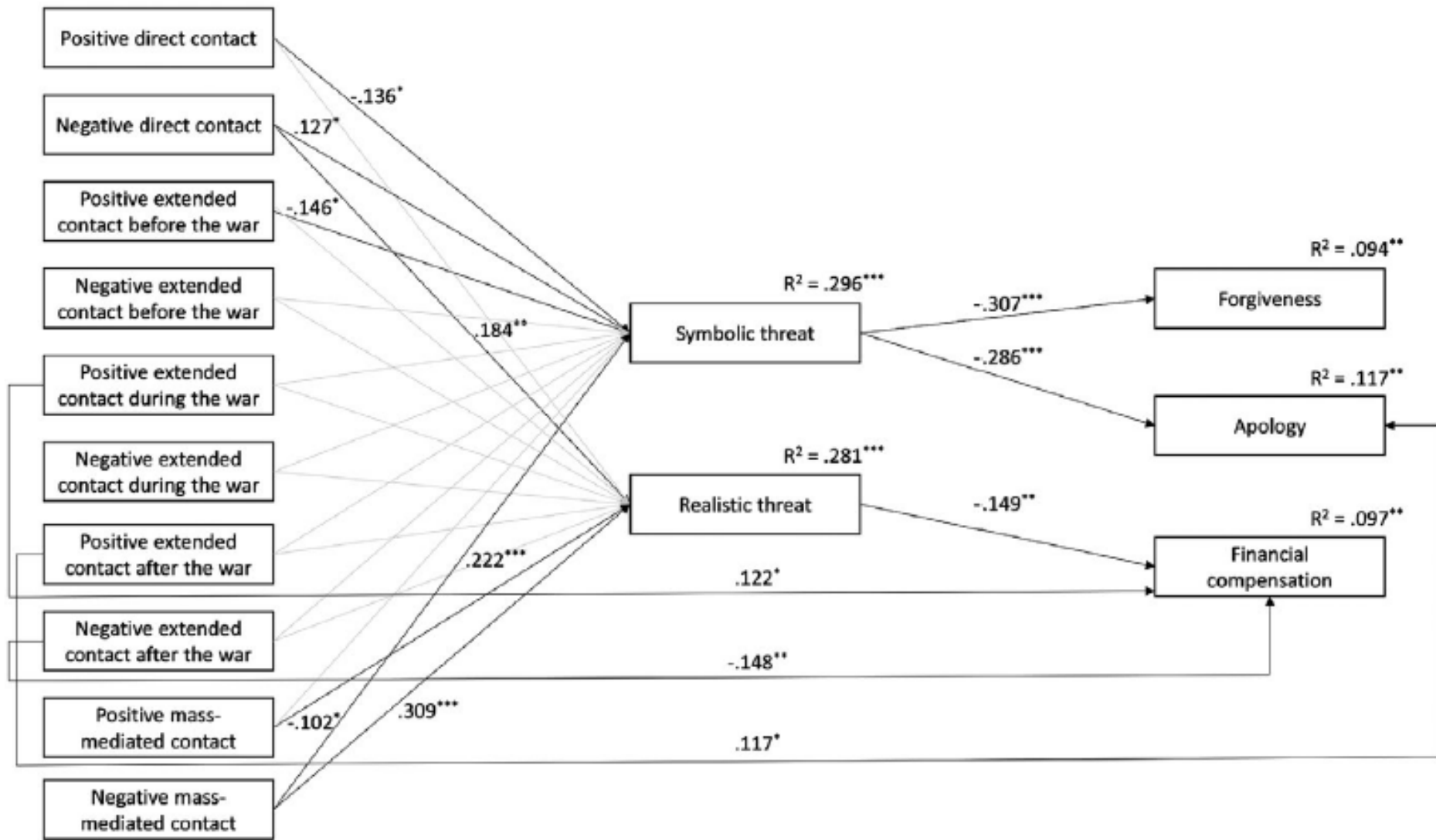


FIGURE 1 The effects of positive and negative direct intergroup contact, extended intergroup contact (before, during, and after the war), and mass-mediated intergroup contact on outgroup forgiveness, support for ingroup apology, and support for financial compensation to the former adversary in data merged from both groups, Bosniaks and Croats. Non-standardized coefficients are presented. The grey lines indicate non-significant paths. ^{***} $p < .001$, ^{**} $p < .01$, ^{*} $p < .05$, ⁺ $p < .10$

Take-home message

- Předsudky a diskriminace ohrožují život jednotlivců a fungování společnosti
- Pozitivní kontakt s příslušníky určité nečlenské skupiny zmírňuje předsudky nejen vůči této skupině (primární přenos), ale i předsudky vůči jiným skupinám, které se kontaktu neúčastní (sekundární přenos) a zlepšuje kognitivní fungování (terciální přenos)
- Negativní kontakt má vyšší vliv na posilování předsudků než pozitivní kontakt na jejich zmírňování, pozitivní kontakt je ale mnohem častější
- Kontakt působí na postoje prostřednictvím afektivních procesů – úzkosti a empatie
- Vliv kontaktu je silnější při dodržení Allportových podmínek a u lidí s rezervovanými postoji vůči nečlenským skupinám
- Předsudky zmírňují nejen vlastní zkušenosti, ale i zkušenosti zprostředkované nebo představované (nepřímý kontakt)

DĚKUJI VÁM ZA POZORNOST



Sylvie.Graf@psu.cas.cz

<https://www.psychologicky-vyzkum.cz/>
<https://www.immigrants-project.eu/>

