

I CAN GIVE YOU MY 93.4%
ASSURANCE THAT THERE IS LESS
THAN A 65.6% POSSIBILITY THAT
THIS EXCERCISE WILL SIMPLY
GENERATE 34.8% MORE MEANINGLESS
STATISTICS



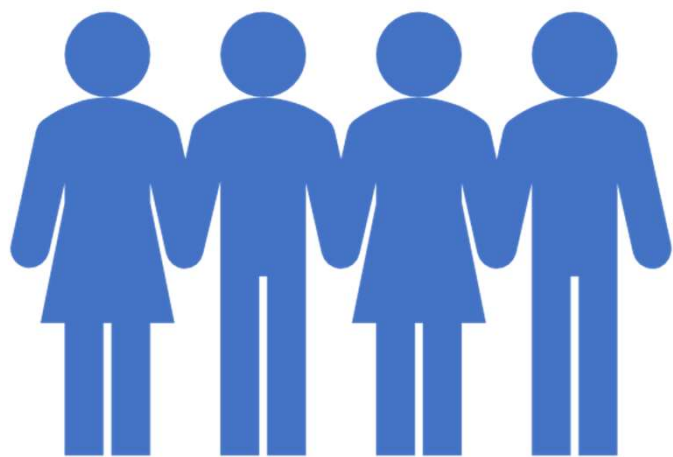
©,Original Artist
Reproduction rights obtainable from
www.CartoonStock.com

Specifika výzkumu v seniorských apod. populacích – úvod do SOCb2022

Lucie Vidovičová

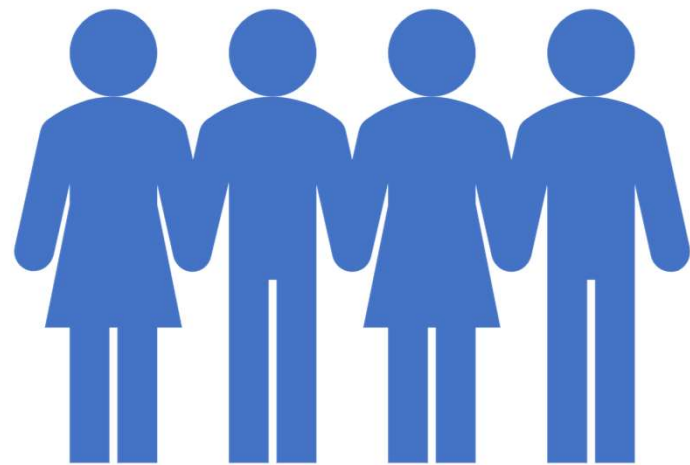
Peter L. Berger
Invitation to sociology





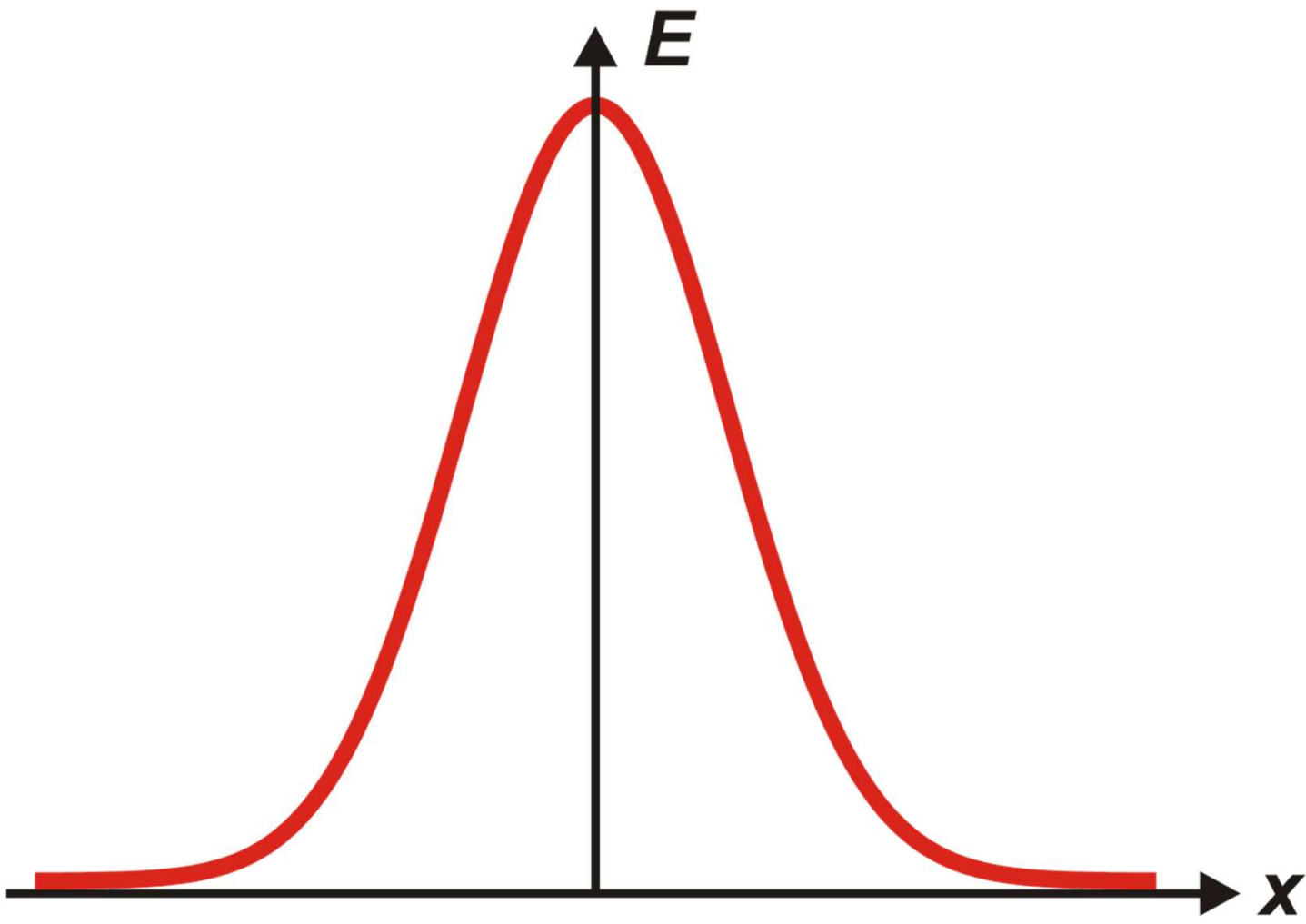
Jaké populace
jsou obtížně
dosažitelné?


























Co dělá z populace
„hard-to-reach“
populaci?





Proč bychom měli chtít studovat
obtížně dostupné populace?



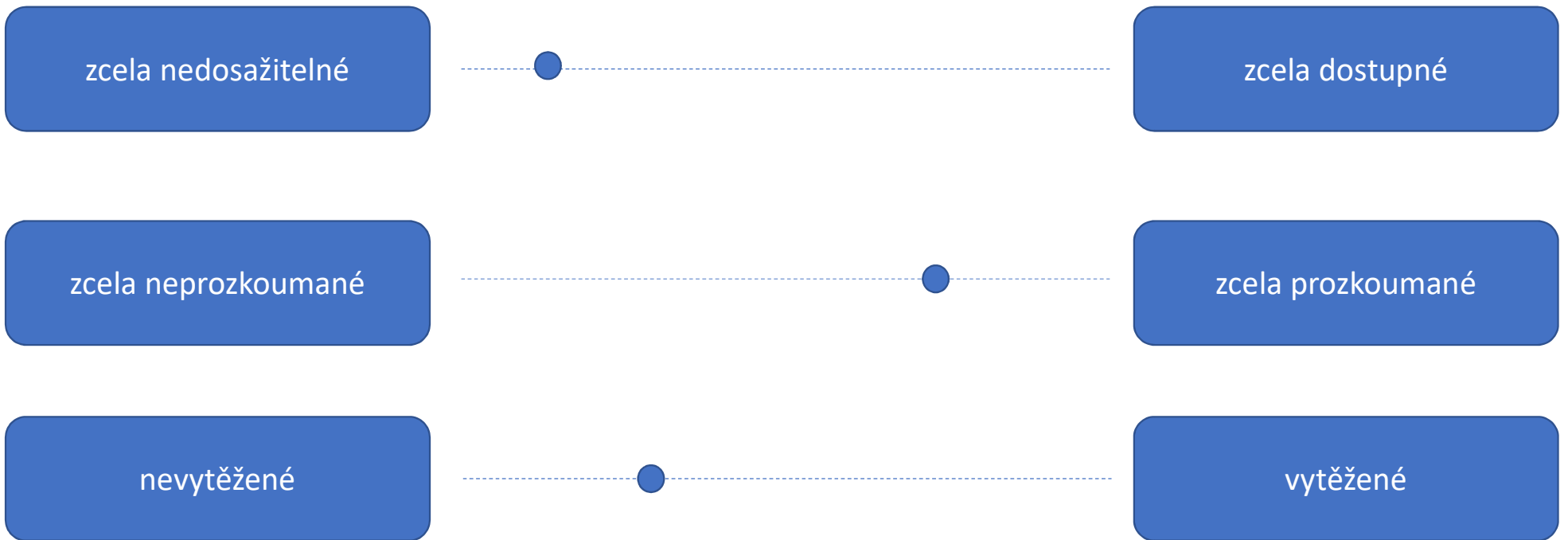
 1 Bill Gates 75 mil. USD ↓ (75.8 mil. USD)	 2 Arnando Ortega 67 mil. USD ↑ (64.5 mil. USD)	 3 Warren Buffett 63.8 mil. USD ↓ (57.7 mil. USD)	 4 Carlos Slim Helu 58 mil. USD ↓ (77.1 mil. USD)	 5 Jeff Bezos 45.2 mil. USD ↑ (39.8 mil. USD)
 6 Mark Zuckerberg 44.6 mil. USD ↑ (33.6 mil. USD)	 7 Larry Ellison 43.6 mil. USD ↓ (54.3 mil. USD)	 8 Michael Bloomberg 41 mil. USD ↑ (35.5 mil. USD)	 10 David Koch 35.6 mil. USD ↓ (40.8 mil. USD)	 9 Charles Koch 35.6 mil. USD ↓ (43.3 mil. USD)
 11 Liliane Bettencourt 36.1 mil. USD ↓ (41.7 mil. USD)	 12 Larry Page 35.2 mil. USD ↑ (28.7 mil. USD)	 13 Sergey Brin 34.6 mil. USD ↑ (29.2 mil. USD)	 14 Bernard Arnault 34 mil. USD ↓ (37.3 mil. USD)	 15 Jim Walton 33.8 mil. USD ↓ (40.6 mil. USD)
 16 Alice Walton 32.3 mil. USD ↓ (28.4 mil. USD)	 17 S. Robson Walton 31.9 mil. USD ↓ (28.7 mil. USD)	 18 Wang Tien-in 28.7 mil. USD ↑ (24.7 mil. USD)	 19 Jorge Paulo Lemann 27.8 mil. USD ↑ (25 mil. USD)	 20 Li Ka-shing 27.1 mil. USD ↓ (33.3 mil. USD)
				



LOCKED UP: THE STRUGGLE TO CARE FOR AN AGING PRISON POPULATION

NEW YORK 16:18

PROTESTERS STORM WALMART STORES IN #MISSOURI OVER POLICE SHOOTING



rasismus u posluchačů U3V

studijní úspěšnost u osob VTOS

spotřeba inkontinenčních pomůcek u žen 40 – 50 let

postoje dětí ke smrti

zcela nedosažitelné

zcela dostupné

zcela neprozkoumané



zcela prozkoumané

nevytěžené



vytěžené




A prosím Vás, k čemu to celé seniorům je?

 @seznam.cz 13. 9. 2017, 15:24

Komu: Lucie.Vidovic@seznam.cz

 Re: přihláška na seminář 8.9.2017 


 E-mail byl zařazen do složky ROSEnet ACTION na základě pravidla. [Zobrazit nastavení pravidel.](#)

Paní magistro,

já myslela jiný výstup – zprávu o semináři jsem schopna formulovat.
Zkusím to.

Dostávám dotazy ohledně dopadů takových mezinárodních sítí jako je ROSENET na politiku státních a samosprávných orgánů jak u nás, tak v celé Evropě (Amerika má přece jenom jiný vztah k sociálním problémům).

Znovu opakuji – ráda jsem viděla v pátek na semináři pana doktora Lormana; prostřednictvím Života90 by se snad dalo Vaše výzkumnictví přiblížit seniorům, a získat jejich důvěru a podporu.


From: Lucie Vidová

I CAN GIVE YOU MY 93.4%
ASSURANCE THAT THERE IS LESS
THAN A 65.6% POSSIBILITY THAT
THIS EXCERCISE WILL SIMPLY
GENERATE 34.8% MORE MEANINGLESS
STATISTICS



©,Original Artist
Reproduction rights obtainable from
www.CartoonStock.com

Specifika výzkumu v
seniorských apod.
populacích

-
SYLABUS

SOCb2022 Sociálněvědní výzkum v seniorských a jinak obtížně dostupných populacích

Bakalářské studium sociologie

Fakulta sociálních studií MU, katedra sociologie, podzim 2021

Každé úterý, 16.00 - 17.40 v místnosti U34

Interaktivní osnovy s případnými dalšími informacemi k jednotlivým blokům jsou v ISU.

Vyučující kurzu: dr. Lucie Vidovičová; dr. Marcela Petrová Kafková a hostující

Asistující: TBC

Program kurzu:

1	14.9.	Vidovičová / Petrová Kafková	Úvod od kurzu a zadání praxe
2	21.9.	Janča	Komunikace s osobami se smyslovým postiž.
3	28.9.	Státní svátek	samostudium
4	5.10.	Petrová Kafková	Výzkum ve vysokém stáří
5	12.10.	Hamanová	Výzkum z pohledu agentury / výzkum SHARE
6	19.10.	Huntová	Principy SIMAR a sociologický terén
7	26.10.	Čtecí týden	Samostudium (Etické aspekty)
8	2.11.	Galčanová	Participativní design & Inovativní techniky
9	9.11.	Menšíková	Výzkum s osobami bez domova
10	16.11.	Nedbálková	Výzkum v dělnickém prostředí
11	23.11.	Dirga	Výzkum ve vězení
12	30.11.	Konečný	Výzkum u drogově závislých a mladistvých
13	7.12.	Vidovičová / Petrová Kafková	Prezentace studujících

Pozn.: Pořadí témat může být v odůvodněných případech změněno. O případné změně budou studující informováni s maximálním možným předstihem, sledujte prosím emailovou komunikaci.

Výstupy kurzu:

- **Kurz je koncipován jako dvojblok vždy jedné vyučovací hodiny přednášky a jedné vyučovací hodiny semináře. Předpokládá se účast na 80 % výuky. Omluvenky přijímáme písemně skrze aplikaci v ISu.** Výstupem z předmětu je participace na praktických cvičeních ve výzkumném projektu a jejich závěrečná reflexe **v rozsahu 1 - 2 normostrany.**
- **Alternativně** lze předmět zakončit seminární prací na vybrané metodologické téma v rozsahu 5 – 6 normostran. Seminární práce bude individuálně (autorsky) zpracována na téma vybrané ze seznamu nabízených témat probíraných v kurzu, **případně na vlastní témata po domluvě s vyučující/m.** Text může mít formu krátké přehledové stati, sekundární analýzy, nebo projektu výzkumu apod. Seminární práce bude splňovat základní formální a věcné požadavky na akademický text, jak jsou definovány v *Sociologickém časopise / Czech Sociological Review* (<http://sreview.soc.cas.cz/cs/page/4-pokyny-pro-autory>).
- **Seminární práce / reflexe** bude hodnocena podle následujícího klíče (á 2b.): originalita přístupu, logická struktura & jasné závěry; úprava a obecná kultura textu; včasné odevzdání; splněný rozsah (+/- 15 %) (celkem za úkol 10 b). Seminární úkoly se odevzdávají do ISu (složka Odevzdávárna) označené jako „Seminární práce“. Jméno studujícího přidává systém automaticky.

Rozšiřující literatura:

- Krejčí, J. 2008. Kvalita sociálněvědních výběrových šetření v České republice. Praha: SLON.
- Loučková, I. 2010. Integrovaný přístup v sociálně vědním výzkumu. Praha: SLON
- Weil, J. 2017. Research Design in Aging and Social Gerontology. Routledge.
- Lawton & Herzog (Eds.) 1989. Special research methods for gerontology. Baywood.
- Jamieson & Victor (Eds.) 2002. Researching ageing and later life. The practice of social gerontology. Buckingham: OU Press.
- Holland. 2005. Recruitment and Sampling: Qualitative Research with Older People. Open university.

Doporučení k práci s relevantními zdroji:

- predátorské časopisy a nakladatelství



Vidovičová, L. (2013). Metrosexuálové, kyborgové, stařenky a jiné oběti „Sociologie stáří a seniorů“ P. Saka a K. Kolesárové aneb o pět let a sedm miliónů korun později. *Sociologický Časopis / Czech Sociological Review*, 49(4), 653-656. Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/23535956>

I CAN GIVE YOU MY 93.4%
ASSURANCE THAT THERE IS LESS
THAN A 65.6% POSSIBILITY THAT
THIS EXCERCISE WILL SIMPLY
GENERATE 34.8% MORE MEANINGLESS
STATISTICS

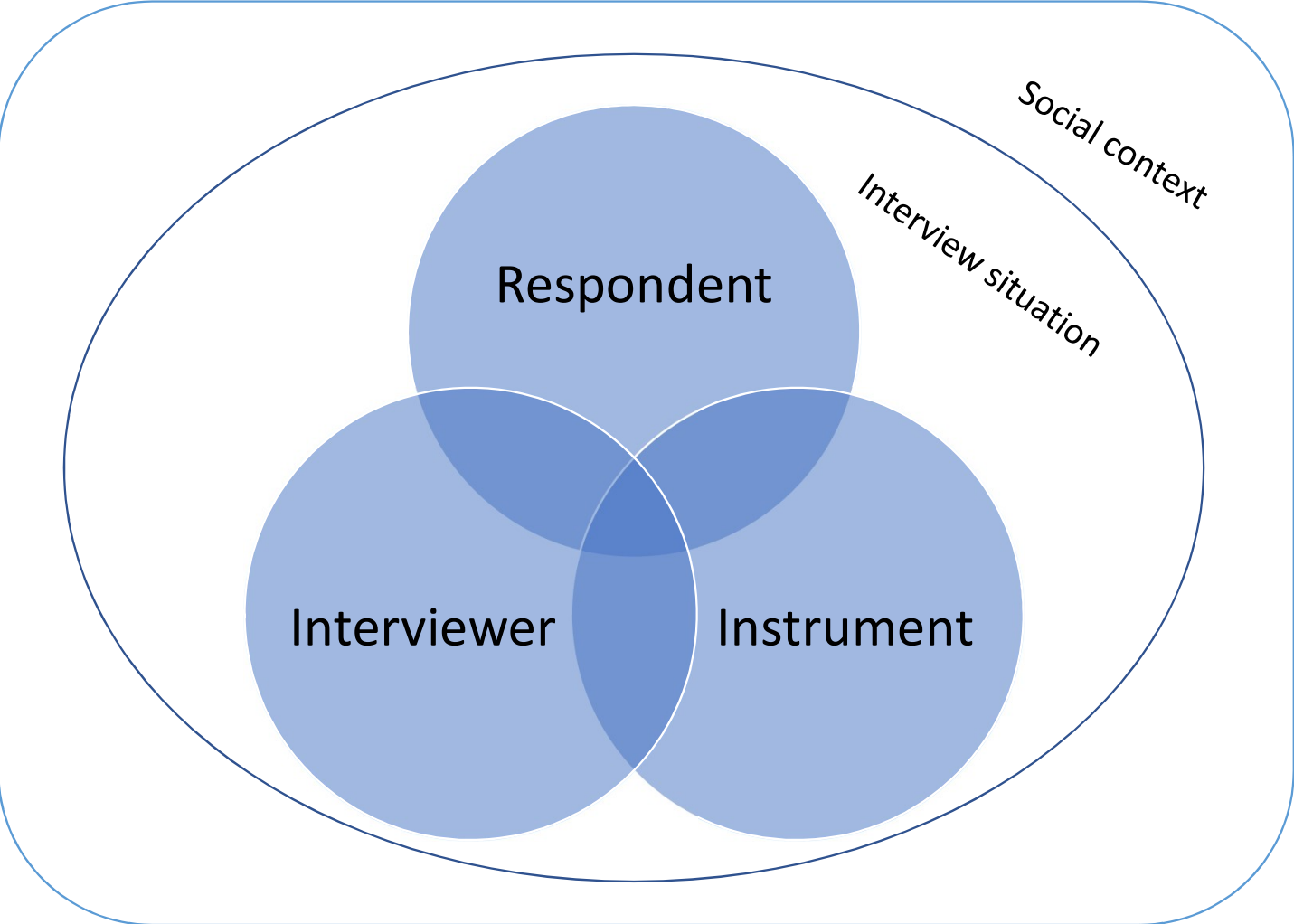


©,Original Artist
Reproduction rights obtainable from
www.CartoonStock.com

Specifika výzkumu v
seniorských apod.
populacích

–

ZÁKLADNÍ RYSY
VÝZKUMU
(opakování)



Výzkum

Koho? (základní populace, subjekt(y) výzkumu)

Čeho? (témata)

Jak? (metody)

Deset pravidel pro etický výzkum v seniorské populaci

- nevstupovat s očekáváním oslabeného kognitivního statusu + kontrolovat své předpoklady (městský slon ve venkovském porcelánu)
- altruistické motivy by neměly být předpokládány, vhodné dárky
- písemná, explicitní etická pravidla
- strávit nějaký čas v místě sběru dat; zajistit, aby byly výsledky k dispozici zpět v terénu (reciprocita vůči komunitě)



Deset pravidel pro etický výzkum v seniorské populaci

- studie v souladu s etikou kulturní/SES skupiny, kterou zamýšlíme studovat
- nahlédněte design studie (zkreslení, tendenčnost, rizikovost vůči nějakým skupinám)
- připravte si plán pro neočekávané události, jaké zdroje máte k dispozici (informace pro účastníky)
- připravte si studii ve spolupráci se staršími osobami, proved'te pilotáž
- zvažte dopad publikací a prezentací (anonymizace, social relevance)



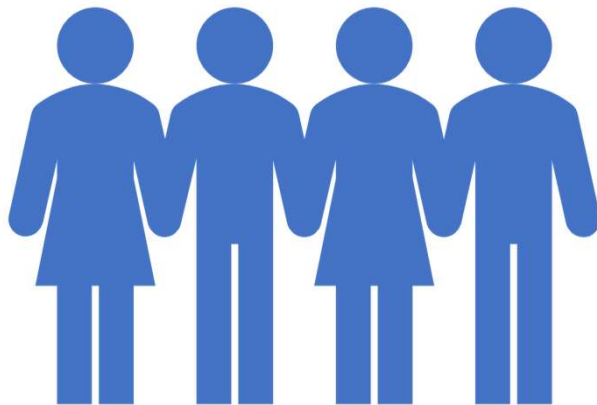
Ten Rules for Ethical Research with Older Adults

- Cognitive status is not a bar to study participation, and declining status should not be an assumption. Design a protocol to assess cognitive status/changes and follow it on an ongoing basis.
- Altruistic motives should not be assumed, and incentives should be meaningful.
- A researcher should explicitly state/write out his or her ethical stance in a particular study.
- Consider your relationship and approach to the field setting/site of data collection. Are there any additional safeguards to put in place (e.g., skilled nursing care, etc.)?
- Spend time at the data-collection site or make sure your findings are relayed back in some way to those studied. This avoids crash-and-burn tactics and lends reciprocity to the community.
- Consider if your study matches the ethics of the cultural/SES group of older adults you intend to study.
- Review your study design. Does it lean toward certain findings? Are you putting any groups at risk by your design?
- Decide upon a plan for unexpected, reportable events that may happen in the study. Will you report them? Will you debrief? What resources are available for participants?
- Co-create your study with older persons (e.g., as advisors or a focus group) and pilot it—to reduce or foresee places where ethical issues may emerge.
- Consider the impact of publication and presentation of your research. Will it identify or put groups at risk? If so, consider available protections—such as NIH’s Certificate of Confidentiality or the NIA’s Recruiting Older Adults into Research (ROAR) toolkit’s guidelines.

Weil, J. Research Design in Aging and Social Gerontology:
Quantitative, Qualitative, and Mixed Methods; Box 10.7

Recruiting Older Adults into Research (ROAR) Toolkit (Clinical Trials) National Institute for Ageing

<https://www.nia.nih.gov/health/recruiting-older-adults-research-roar-toolkit>



Informed Consent for Research in Geriatrics: History and Concepts

Christine K. Cassel, MD

<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.1111/j.1532-5415.1987.tb01401.x>

THE LEGACY

Research with human subjects is one of the issues responsible for the birth of the field of bioethics. Professional and public attention was drawn forcefully to the ethical problems of human experimentation by the disclosure of unethical research within the medical community, a disclosure made by members of that community.¹ The problems, as revealed in the 1960s, were so complex and so urgently in need of resolution that a federal commission was appointed to deal with them. This required bringing a passionate intoxication with scientific and radical progress together with a deep legal and philosophical commitment to individual self-determination and abhorrence at the notion of a "human guinea pig."

There were many different kinds of human experimentation scandals that led to the clear and explicit requirements for informed consent with which we are now familiar. In many of these "scandals," particularly vulnerable groups of subjects were exploited in one way or another. For example, the Tuskegee syphilis study used black men suffering from syphilis to

CONCEPTUAL BASIS OF ETHICAL RESEARCH

The National Commission for the Protection of Human Subjects (1974 to 1978) developed in great detail the conceptual justification for guidelines to protect the subjects of human experimentation. In the Belmont Report,⁴ they discuss the three major principles on which ethical research is based: 1) respect for persons; 2) beneficence; and 3) justice.

Respect for persons is based on the notion that individuals should be treated as autonomous agents and, as a corollary to that, that persons with diminished autonomy are entitled to special protections. The principle of respect for persons mirrors the premise of self-determination and individualism on which the Constitution of the United States and most of our legal traditions are based. The application of respect for persons comes primarily in the procedures involved with informed consent.

The second principle, beneficence, refers to the obligation of health professionals to do what is best for the patient. This involves more than simple requirements of kindness or charitable acts. This principle is

Vstup do terénu:

- poslat dopis na hlavičkovém papíře vysvětlující:
 - 1) zájem instituce o výzkum, účel studie a užitek, který ospravedlňuje zájem;
 - 2) procedura (co lze očekávat, kolikrát, po jakou dobu);
 - 3) anonymita všech informací;
 - 4) přínos pro participanta, další osoby;
 - 5) kontaktní informace pro zodpovězení otázek a zvýšení kredibility výzkumu (krátce, stručně, výstižně, přístupně);
- telefonicky potvrzení schůzky; informovaný souhlas („Mami, nikomu nic nepodepisuj!“)
- gatekeepers

Vstup do terénu:

- vysvětlit formát situace dotazování
- vyvarovat se časovému stresu
- homogenita vztahu tazatel - respondent

Události spojené s vyšším věkem

Zažil/a jste v poslední době...	Celkem %	Věkové skupiny			
		40-49	50-59	60-69	70+
Nemoc	31	20	23	39	47
Nemoc někoho blízkého	29	25	23	31	38
Úmrtí někoho blízkého	26	20	21	30	34
Narození dítěte/vnoučete	24	14	28	26	28
Nezaměstnanost	15	23	18	9	5
Odchod do důchodu	13	2	9	32	10
Stěhování	11	16	10	8	8
Jiné (rozvod, dluhy...)	4	5	7	3	3

Zdroj: Spotřeba a spotřebitelé ve vyšším věku (2011), N = 1443. Věk 40 +

Groups among the elderly that give non-substantive responses consisting largely of “don’t know” answers, and those respondents “tend to be less healthy, less interested in the survey content, less socially involved, less highly educated, are less likely to be male” (Rodgers and Herzog (1995:138).

- duration of the survey response can improve the quality of the data with the elderly respondent gaining greater experience as the survey proceeds vs. fatigue

(Burchell and Mars; 1992)

Praktické ohledy



- dotazník & pomocné karty velkými písmeny;
- ohledy na neslyšící: ne křik, ale hluboký, jasný hlas;
- dichotomie – raději širší formáty;
- rotování položek;
- pozitivnější hodnocení v rámci sebe-obrazu, nebo v situaci závislosti (pečovatelské instituce) – ptát se na konkrétní aspekty (paradox spokojenosti; žába v chladné vodě)
- vyvarovat se „problém pro vás“ – defenzivní mechanismy
- seřazování položek podle důležitosti – trade off (percipovaných) nákladů („více služeb ale méně dopravy“)
- off-scale významové hodnoty (střed; nevím, netýká se mě, nikdy jsem o tom nepřemýšlel, není to pro mne problém, aj.)