



## **ENSn4444 Ekonomie pro environmentalisty**

### **Sylabus**

**Poznámka:** Sylabus je určen studujícím magisterského prezenčního studia oboru Environmentální studia FSS MU v akademickém roce 2022/2023 předmětu ENSn4444 *Ekonomie pro environmentalisty*.

**Ukončení: Zkouška, 8 kreditů.** Informace k úspěšnému absolutoriu viz tento sylabus.

#### **Vyučující:**

*Ing. Stanislav Kutáček, PhD. (SK)* Katedra environmentálních studií  
11271@mail.muni.cz

*doc. Dr. Tomáš Imrich Profant (TIP)* Ústav mezinárodních vztahů  
profant@iir.cz

### **Anotace předmětu**

Cílem kursu je poskytnout základní přehled předpokladů, konceptů a metod středoproudé ekonomie a současně nabídnout kritické perspektivy z pozic heterodoxních ekonomických proudů a dalších myšlenkových směrů. Kurs bude klást důraz na environmentální souvislosti a implikace uvedených témat.

Během kursu studující:

- porozumí základním ekonomickým konceptům, postulátům a myšlenkovým vzorcům a bude schopen je nahlížet z environmentálního hlediska,
- bude schopen reflektovat skryté předpoklady za koncepty a postuláty středoproudé ekonomie a jejich environmentální implikace,
- posílí své dovednosti kritického myšlení, reflexe, diskuse a dialogu.

### **Témata jednotlivých hodin**

Následující rozpis berte pouze jako orientační – témata hodin se v průběhu semestru mohou mírně měnit. V závorce je uveden hlavní garant/garanti dané hodiny.

## **1./14.9. Vzájemné seznámení a seznámení s kursem. Souvislosti mezi středoproudým ekonomickým myšlením a životním prostředím, pluralita názorů, legitimita kritiky. (SK, TIP)**

---

### **2./21.9. Co je to kapitalismus (TIP)**

#### **Základní četba na 2. hodinu:**

- *Stilwell, Frank (2012): Political Economy. The Contest of Economic Ideas. Oxford: Oxford University Press. pp. 51-57, 61-64*
- *Friedman, Milton (1982, orig. 1962): Capitalism and Freedom: Fortieth Anniversary Edition (Anniversary edition.). Chicago: University Of Chicago Press. Chap. 1, pp. 15-26*

#### **Rozšiřující četba na 2. hodinu:**

- *Fulcher, James (2010): Kapitalizmus. Velmi stručný úvod. Bratislava: Vydavateľstvo Spolku slovenských spisovateľov.*
- *Andreucci, Diego – McDonough, Terrence (2015): Capitalism. In: Kallis, Giorgos – Demaria, Federico – D’Alisa, Giacomo (ed.): Degrowth. A Vocabulary for a New Era. Routledge: New York and London, s. 110-115.*
- *Wood, Ellen Meiksins (2012): Capitalism. In: Fine, Ben – Filho, Afredo Saad – Boffo, Marco (ed.): The Elgar Companion to Marxist Economics. Cheltenham and Northampton: Edward Elgar, s. 34-39.*

---

## **3./5.10. Nabídka a poptávka, efektivnost a produktivita, model všeobecné rovnováhy a Paretovo optimum. (SK)**

#### **Základní četba na 3. hodinu:**

- *Smith, A., 2001 [1776]: Bohatství národů. Liberální institut, Praha. Kapitola 1, s. 7-14*
- *Smith A., 2001 [1776]: Bohatství národů. Liberální institut, Praha. Kniha 4, kapitola 2, s. 395-399*

#### **Rozšiřující četba na 3. hodinu:**

- *Kameníček, J., 2003: Lidský kapitál: Úvod do ekonomie chování Karolinum, Praha. Kapitola 5.2.2., s. 110-118*

---

## **4./12.10. Kritické pohledy na model všeobecné rovnováhy, efektivnost a produktivitu. Případová studie - práce v ekonomii. Možné alternativy k modelům všeobecné rovnováhy. Filosofické nástroje ke kritickému přemýšlení o vědě a diskuse nad**

## **předpoklady, hodnotami a omezeními středoproudé ekonomie. (TIP)**

### **Základní četba na 4. hodinu:**

- Ackermann, F., A. Nadal, 2004: *The flawed foundations of general equilibrium*, Routledge, London. Kapitola 1: *Still dead after all those years*, s. 14-32 (kritika platnosti modelu dokonalé konkurence)
- Stöckelová, T., 2012: *Nebezpečné známosti: O vztahu sociálních věd a společnosti*. Sociologické nakladatelství, Praha, s. 67-80

### **Rozšiřující četba na 4. hodinu:**

- Centre for Economic Policy Research, 2013: *Reducing Transatlantic barriers to trade and investment: An economic assessment. Final project report*. London. Dostupné z: [http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2013/march/tradoc\\_150737.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2013/march/tradoc_150737.pdf) (Studie legitimující Transatlantickou dohodu)
  - Hill, R., T. Myatt, 2010: *The economics anti-textbook: A critical thinker's guide to microeconomics*. Fernwood Publishing, Halifax, s. 53-71 (kritika platnosti modelu nabídky a poptávky)
  - Galbraith, J.K., 1952: *The Dependence Effect*. Poprvé vyšlo v Galbraith, J.K.: *The Affluent Society*. Houghton-Mifflin, Boston, s. 126 - 131
  - Scricciu, S., 2007: *The inherent dangers of using computable general equilibrium models as a single integrated modelling framework for sustainability impact assessment. A critical note on Böhringer and Löschel (2006)*. *Ecological Economics*, 60.4: 678-684
  - Johanisová, N., 1998: *Svět podle ekonomie*. Listy, roč. 28, č. 2, s. 73-77
  - Johanisová, N., 2014: *Ekologická ekonomie: vybrané kapitoly*. Kapitola 2: *Středoproudá ekonomie ve světle kritiky*, s. 11-30
  - Jackson, T., P. Victor, 2011: *Productivity and work in the 'green economy'. Some theoretical reflections and empirical tests*. *Environmental Innovation and Societal Transitions* 1: 101-108
- 

## **5./19.10. Metody hodnocení přírody a jejich kritika: Kontingenční hodnocení, cost-benefit analýza. (SK)**

### **Základní četba na 5. hodinu:**

- Edwards-Jones, G., B. Davies a S.S. Hussain, 2009: *Ecological economics: an introduction*. John Wiley & Sons, Oxford. Kapitola 8: *Cost-Benefit Analysis*, s. 121-138
- Ackerman, F., 2009: *Can we afford the future? The economics of a warming world*. Zed Books, London. Kapitola 2, s. 15-27

### **Rozšiřující četba na 5. hodinu:**

- Arrow, K., et al., 1993: *Report of the NOAA panel on contingent valuation*. *Federal register*, 58.10: 4601-4614 (Metodologie hodnocení kontingenčního hodnocení SK NOAA v kauze Exxon Valdez)

- *Supreme court of the United States, 2008: Exxon Shipping co. et al. v. Baker et al. (Soudní rozhodnutí v kauze Exxon Valdez)*
  - *Spash, C.L., I. Aslaksen, 2015: Re-establishing an ecological discourse in the policy debate over how to value ecosystems and biodiversity. Journal of Environmental Management, 159: 245-253*
  - *Singh, N., 2015: Payments for ecosystem services and the gift paradigm. Sharing the burden and joy of environmental care. Ecological Economics, Vol. 117, s. 53-61*
- 

## **6./26.10. Ekonomický růst jako ekonomický evergreen, otázky kolem ekonomického růstu. (SK)**

### **Základní četba na 6. hodinu:**

- *Twomey, P., H. Washington, 2016: Relating the steady state economy to the green, circular and blue economies, s. 129-145. In: Washington, H. and P. Twomey: A future beyond growth: Towards a steady-state economy. Earthscan, Routledge, London*
- *Wiedmann, T.O., et al., 2015: "The material footprint of nations." Proceedings of the National Academy of Sciences, 112.20: 6271-6276 (část Supporting information není třeba číst)*

### **Rozšiřující četba na 6. hodinu:**

- *Truman, H. S., 1949: Inaugural Address: Thursday, January 20, 1949. Western Standard Publishing Company.*
  - *Jackson, T., 2009: Prosperity without Growth: Economics for a Finite Planet. Earthscan, London, Kapitola 6: The Iron Cage of Consumerism, s. 87-102*
- 

## **7./2.11. Kritika ekonomického růstu a problém decouplingu. Jiná paradigmatata: nerůst, cirkulární ekonomika. (TIP)**

### **Základní četba na 7. hodinu:**

- *Hickel, J., G. Kallis, 2020: Is green growth possible? New political economy, 25.4, 469-486.*
- *Fraňková, E. 2012: Udržitelný nerůst. Definice, argumenty, otevřené otázky, Glropolis, Praha.*

### **Rozšiřující četba na 7. hodinu:**

- *Parrique, T., J. Barth, F. Briens, C. Kerschner, A. Kraus-Polk, A. Kuokkanen, J. H. Spangenberg, 2019: Decoupling debunked. Evidence and arguments against green growth as a sole strategy for sustainability. A study edited by the European Environment Bureau EEB.*
- *Schumacher, E.F., 2000 [1973]: Malé je milé. Doplněk, Brno. Kapitola 2: Mír a udržitelnost, s. 26-41*

- Escobar, A., 2015: *Development, critiques of*, s. 29-32. In: *d'Alisa et al.: Degrowth: A vocabulary for a new era*. Routledge, London
- Profant, T., 2015: *Postrozvojový přístup ako radikálna kritika „rozvoja“*, s. 186-208. In: *Horký-Hlucháň, O., Profant T. (eds.): Mimo Sever a Jih: Rozumět globálním nerovnostem a rozmanitosti*. Ústav mezinárodních vztahů, Praha
- Patočka, J., 2019: *Tak jako tak se všechno mění*. Deník Referendum, online, 27.9.2019
- Asara, V., I. Otero, F. Demaria, E. Corbera, 2015: *Socially sustainable degrowth as a social-ecological transformation: repoliticizing sustainability*. *Sustainability Science*, 10: 375-384 (stačí přečíst do s. 379)

### **8./9.11. Chudoba a nerovnost, distribuce a spravedlnost v politické (a ekologické) ekonomii. (TIP)**

#### **Základní četba na 8. hodinu:**

- Chancel, L. 2021: *Climate change & the global inequality of carbon emissions, 1990-2020*, World Inequality Lab, Paris School of Economic and Sciences Po
- Fischer, A. M. 2020: *Poverty as Ideology : Rescuing Social Justice from Global Development Agendas*, *Zed Books, London*, chapter 4, pp. 128-162.

#### **Rozšiřující četba na 8. hodinu:**

- Klein, N., 2016: *Nechte je, ať se utopí*. *Sedmá generace 2/2019*, s. 50 -54
- Klein, N., 2016: *Let them Drown: The Violence of Othering in a Warming World*. *London Review of Books*, 2 June 2016. Původně tzv. "Said lecture ( přednáška každoročně přednášena na paměť Edwarda Saida) z r. 2016.
- Illich, I., 1974: *Energy and Equity*. Harper and Row, New York
- Rychlíková, A., 2019: *Chudoba má různé formy*. *Rozhovor se sociální antropoložkou Lucií Trlifajovou*. *Salon - příloha deníku Právo*, 22.8.2019
- Piketty, T., 2015: *Kapitál v 21. století*. Knižní klub, Praha (k četbě je Závěr autora ke knize)
- Oxfam, 2019: *Public Good, not Private Wealth*. *Oxfam Briefing Paper*, Oxfam, Oxford (Pozor, stačí, když si přečtete str. 9 - 18!).
- Chancel, L., T. Piketty, 2015: *Carbon and inequality: from Kyoto to Paris. Trends in the Global Inequality of Carbon Emissions (1998-2013) and Prospects for An Equitable Adaptation Fund*. Paris: Paris School of Economics.
- Hickel, J. 2020: *Quantifying national responsibility for climate breakdown: an equality-based attribution approach for carbon dioxide emissions in excess of the planetary boundary*. *Lancet Planet Health*, 4:e399-e404.

## **9./16.11. Peníze a my: Co jsou to peníze a jak vznikají? Jaké jsou implikace finančního systému pro společnost a přírodu? Otázka komodifikace a související rizika. (TIP)**

### **Základní četba na 9. hodinu:**

- *Douthwaite, R., 2002: Ekológiá peňazí. Diverzita, Dolný Kubín, s. 14-30*
- *Mellor, Mary. 2010. The Future of Money: From Financial Crisis to Public Resource. London and New York: Pluto Press, Chap. 1, pp. 8-30.*

### **Rozšiřující četba a videa na 9. hodinu:**

- *Mitchell, W., L. R. Wray and M. Watts, 2016: Modern monetary theory and practice: an introductory text. Newcastle, NSW: Centre of Full Employment and Equity.*
- *Ethical Finance. Webová stránka organizace Febea – Evropské federace etických bank a investorů, stručný text o etickém financování. Dostupné na: <http://www.febea.org/febea/news/ethical-finance-0>*
- *Mellor, M., 2016: Debt or Democracy: Public money for sustainability and social justice. Pluto Press, London, s. 46-65*
- *Buckley, T., 2019: Over 100 Global Financial Institutions are Exiting Coal. Report of Institute for Energy Economy and Finance.*
- *Rainforest Action Network et al., 2020: Banking on Climate Change. Fossil Fuel Finance Report.*
- *Projekt virtuální měny na podporu lokálního podnikání startuje v Kyjově, má ambice oslovit EU. Článek o pilotním (již ukončeném) projektu lokální měny „corrency“ v Kyjově. Dostupné na: <https://ekonomickydenik.cz/projekt-virtualni-meny-na-podporu-lokalniho-podnikani-startuje-v-kyjove-ma-ambice-oslovit-eu/> (+ web projektu <https://www.corrency.cz/>)*
- *Gómez-Baggethun, E., 2014: Commodification, s. 94-97. In: D'Alisa, G., F. Demaria and G. Kallis: Degrowth – A Vocabulary for a New Era. Routledge, London.*

### **Krátké filmy:**

- *Tržní sentiment a hypoteční krize vesele (anglicky s českými titulky přímo ve videu)*
- *Morální hazard a run na banku Northern Rock (anglicky s českými titulky přímo ve videu)*
- *What is banking. Animované video vysvětlující principy bankovníctví (anglicky, s anglickými titulky jako samostatným souborem)*
- *What are just banks. Animované video vysvětlující, co jsou etické/sociální/spravedlivé banky (anglicky, s anglickými titulky jako samostatným souborem)*

---

## **10./23.11. Příroda a vlastnictví z pohledu středoproudé ekonomie, veřejné vs. soukromé statky. (SK)**

### **Základní četba na 10. hodinu:**

- Block, W., 2007: *Environmentální problémy a jejich řešení pomocí vlastnických práv*, s. 283-328. In: Čamrová, L., (ed.): *Ekonomie a životní prostředí - nepřátelé, či spojenci?* Alfa Publishing a Liberální institut, Praha. (Přečíst pouze část kapitoly: s. 283-306)
- Hardin, G., 1968: *The Tragedy of the Commons*. *Science*, 162: 1243-1248

**Rozšiřující četba na 10.hodinu:**

- Bromley, D. , 1982: *Land and water Problems: An Institutional Perspective*. *American Journal of Agricultural Economics*, 64: 834 - 844

**11./30.11. Jiné formy vlastnictví a souvisejících forem výroby v ekonomice a jejich implikace. (TIP)**

**Základní četba na 11. hodinu:**

- Johanisová, N., 2014: *Ekologická ekonomie: vybrané kapitoly. Kapitola 4: Tragédie občiny v kontextu ekologické ekonomie*, s. 57-75
- Gibson-Graham J.K. 2006: *Postcapitalist politics*, Univeristy of Minesota Press, Mineapolis, pp. 53-78.

**Rozšiřující četba na 11. hodinu:**

- *The Ecologist*, 1994: *Whose Common Future: Reclaiming the Commons*. *Environment and Urbanization*, 6.1: 106-130
- Bollier, D., 2014: *Introduction*, s. 1-8. In: Bollier, D.: *Think Like a Commoner: A Short Introduction to the Life of the Commons*. New Society Publishers, Gabriola Island, Canada
- Ostrom, E., C. Hess, 2007: *Private and Common Property Rights*. *Contribution to Workshop on Political Analysis and Policy Theory*. Indiana University, USA, s. 1-32
- Harvey, D., 2004, *The New Imperialism: Accumulation by Dispossession*. *The Socialist Register*, Vol. 40, s. 63-87
- Kunze, C., S. Becker, 2015: *Collective ownership in renewable energy and opportunities for sustainable degrowth*. *Sustainability Science*, 10: 425-437.

**12./7.12. Myšlenky volného obchodu a jejich kritika. Otázka hodnotových řetězců v ekonomice, ekonomická lokalizace jako alternativní projekt. (TIP)**

**Základní četba na 12. hodinu:**

- Fuchs, Kamil - Tuleja, Pavel (2003): *Základy ekonomie*. Praha: Ekopress, pp. 313-320
- Raffer, K. 2011: *Terms of Trade and Development*. In: O'Hara, Phillip Anthony (ed.): *International Encyclopedia of Public Policy*. Volume 1 - Global Governance and Development. Perth: Gperu, s. 454-464.

### **Rozšiřující četba a video na 12. hodinu:**

- Hill, R., T. Myatt, 2010: *The economics anti-textbook: A critical thinker's guide to microeconomics*. Fernwood Publishing, Halifax, s. 219- 224 (Legitimizace volného obchodu)
- Schumacher, R., 2013: *Deconstructing the theory of comparative advantage*. *World Economic Review*, 2: 83-105 (kritika teorie komparativní výhody - silně odborný text)
- Trast pro ekonomiku a společnost, 2010: *Lokální a globální: O smyslu blízkosti*. Dokumentární film, 49 minut. *Trast pro ekonomiku a společnost (záznam se semináře Otevřený prostor na téma ekonomická lokalizace v r. 2007)*
- Ricardo, D., 1821 [2001]: *On the Principles of Political Economy and Taxation*. Batoche Books, Kichener. Kapitola 7, s. 89-92 (princip komparativní výhody)
- Fraňková, E., 2015: *Lokální ekonomiky v souvislostech aneb Produkce a spotřeba z blízka*. Masarykova Univerzita, Brno, s. 64-80, 129-137 , 139 - 150 (Přehled pohledů na lokalizaci a praktické příklady lokalizace v ČR, kritika teorie komparativní výhody a efektivity)

## **Nároky na zakončení kurzu**

Hodnocení sestává z 5 částí:

- 1) Účast na nejméně 7 hodinách jako základní kritérium pro absolvenci kurzu.** Rádi bychom se – s ohledem na částečně diskusní charakter kurzu a udržení kontaktu – na hodinách potkávali co nejvíce. Snažíme se, aby hodiny byly interaktivní a pro Vás co nejvíc přínosné, snad se tedy není potřeba obávat ztraceného času.
- 2) Průběžná příprava během kurzu.** Na každou hodinu kromě první si přečtete četbu, označenou v sylabu jako „základní“. V ISu najdete na každý týden dva materiály (jejich rozpis viz výše tento sylabus). Na základě četby zformulujte 2 otázky (1 ke každému textu): např. o čem byste se rádi dozvěděli víc, co vám přišlo nejasné, nebo co ve vás vzbudilo pochybnost. Abychom se na diskusi mohli připravit i my, vyučující, nahrajte své otázky spolu se stručným zdůvodněním, proč vás zrovna ta konkrétní pasáž/sdělení v textu zaujalo (rozsah: 100-200 slov) do odevzdávání v ISu k příslušnému týdnu, a to nejpozději do **pondělí předcházejícího dané hodině do 23:59 včetně**. Přípravu opatřete vaším jménem, UČO, datem hodiny, na kterou příprava směřuje a citacemi textů, o kterých píšete. Pozn. – pokud najdete v základní četbě text, který už jste četli, můžete s ním přesto pracovat, nebo místo něj zvolit jiný z rozšiřující literatury k hodině. (Náhodně vybrané přípravy čte střídavě SK a TIP podle toho, kdo garantuje danou hodinu: každý student bude mít hodnocené nejmíň dvě přípravy a ze všech hodnocených příprav bude vygenerován průměr, který se student/ka doví na konci semestru.)



- 3) Nepovinný online test.** K co nejúspěšnějšímu zakončení předmětu doporučujeme absolvovat v průběhu semestru tento nepovinný test v ISu. Test sestává z celkem 20 otázek na témata a koncepty probírané v kursu. Je možné jej vyplnit kdykoli **od čtvrtek 1.12. 0:00 do neděle 4.12. 23:59 včetně.** (zajišťuje a hodnotí SK)
- 4) Referát a seminární práce.** Ve skupinách tak, aby byla vždy jen jedna skupina na hodinu, si připravíte referát, který bude na dané hodině ohodnocen a pak ve stejných skupinách vypracujete seminární práci na stejné téma přičemž budete mít možnost zapracovat zpětnou vazbu k referátu. Pro referát i pro seminární práci platí velice podobná kritéria: nejdůležitější je schopnost vytvořit navazující argumentaci, která odpoví na otázku položenou v úvodu nebo dosáhne cíle stanoveného v úvodu. Doporučujeme projít si tento způsob hodnocení pro lepší porozumění úkolu, zvláště body 6.3.1 a 6.3.4 (<http://writing2.richmond.edu/writing/wweb/polisci/grading.html>). Evaluační formuláře jsou na konci sylabu. Práce by měla mít mezi 2200-2600 slov včetně literatury. Deadline na odevzdání je 4.1.2022.
- 5) Závěrečná ústní zkouška.** Zkouška proběhne ústní online formou ve zkušebním období (termíny viz níže v tomto sylabu). Vylosujete si jeden ze zkušebních okruhů na témata probíraná během kurzu a budeme se o něm společně bavit (s krátkou cca 15-20 min. přípravou na místě). Minimální počet bodů pro absolvování předmětu u zkoušky je 4/20. (zkouší SK a TIP)

### **Závěrečné hodnocení**

**Výsledné hodnocení (při splnění účasti a zaslání všech průběžných příprav) bude tvořit součet bodů za průběžné přípravy (10 b.), nepovinný online test (10 b.), seminární práce (30 b.), prezentace (30 b.) a hodnocení závěrečné ústní zkoušky (20 b.).**

100-91 b. - A  
90-81 b. - B  
80-73 b. - C  
72-66 b. - D  
65-60 b. - E  
59 b. a méně - F

### **Termíny závěrečné ústní zkoušky**

**Přihlašování k termínům závěrečné ústní zkoušky bude probíhat přes IS a spustíme jej s blížícím koncem semestru** (dostanete upozornění emailem). Následuje rozpis termínů, které budou k dispozici. Termíny jsou vždy v čas hodiny, tj. středa 12:00-13:30:

14. 12. 2022

4. 1. 2023

11. 1. 2023

18. 1. 2023

25. 1. 2023

# Oral Presentation Rubric College of Science Purdue University

**Student:**

**Course/Context:**

First Presentation

**Evaluator:**

**Date:**

Final Presentation

Criteria <sup>1</sup>	-----Level-----			
	Beginning 1	Developing 2	Proficient 3	Mastery 4
A. Content Importance of topic, relevance, accuracy of facts, overall treatment of topic	Topic lacks relevance or focus; presentation contains multiple fact errors <input type="radio"/>	Topic would benefit from more focus; presentation contains some fact errors or omissions <input type="radio"/>	Topic is adequately focused and relevant; major facts are accurate and generally complete <input type="radio"/>	Topic is tightly focused and relevant; presentation contains accurate information with no fact errors <input type="radio"/>
B. Organization/Clarity Appropriate introduction, body, and conclusions; logical ordering of ideas; transitions between major points	Ideas are not presented in proper order; transition are lacking between major ideas; several parts of presentation are wordy or unclear <input type="radio"/>	Some ideas not presented in proper order; transitions are needed between some ideas; some parts of presentation may be wordy or unclear <input type="radio"/>	Most ideas are in logical order with adequate transitions between most major ideas; presentation is generally clear and understandable <input type="radio"/>	Ideas are presented in logical order with effective transitions between major ideas; presentation is clear and concise <input type="radio"/>
C. Completeness Level of detail, depth, appropriate length, adequate background of information	Presentation does not provide adequate depth; key details are omitted or undeveloped; presentation is too short or too long <input type="radio"/>	Additional depth needed in places; important information omitted or not fully developed; presentation is too short or too long <input type="radio"/>	Presentation provides adequate depth; few needed details are omitted; major ideas adequately developed; presentation is within specified length <input type="radio"/>	Presentation provides good depth and detail; ideas well developed; facts have adequate background; presentation is within specified length <input type="radio"/>
D. Grammar/Mechanics Correct grammar and usage that is appropriate for audience(s)	Presentation contains several major grammar/usage errors; sentences are long, incomplete or contain excessive jargon <input type="radio"/>	Presentation may contain some grammar or sentence errors; sentences may contain jargon or are too long or hard to follow <input type="radio"/>	Presentation has no serious grammar errors; sentences are mostly jargon-free, complete and understandable <input type="radio"/>	Presentation contains no grammar errors; sentences are free of jargon, complete and easy to understand <input type="radio"/>
E. Documentation Proper support and sourcing for major ideas, inclusion of visual aids that support message	Little or no message support provided for major ideas; visual aids are missing or inadequate; little or no sourcing provided <input type="radio"/>	Some message support provided by facts and visual aids; sourcing may be outdated or thin, visual aids need work <input type="radio"/>	Adequate message support provided for key concepts by facts and visual aids; sourcing is generally adequate and current <input type="radio"/>	Effective message support provided in the form of facts and visual aids; sourcing is current and supports major ideas <input type="radio"/>
F. Delivery Adequate volume, appropriate pace, diction, personal appearance, enthusiasm/energy, posture, effective use of visual aids	Low volume or energy; pace too slow or fast; poor diction; distracting gestures or posture; unprofessional appearance; visual aids poorly used <input type="radio"/>	More volume/energy needed at times; pace too slow or fast; some distracting gestures or posture; adequate appearance; visual aids could be improved <input type="radio"/>	Adequate volume and energy; generally good pace and diction; few or no distracting gestures; professional appearance; visual aids used adequately <input type="radio"/>	Good volume and energy; proper pace and diction; avoidance of distracting gestures; professional appearance; visual aids used effectively <input type="radio"/>
G. Interactions Adequate eye contact with audience, ability to listen and/or answer questions	Little or no eye contact with audience; poor listening skills; uneasiness or inability to answer audience questions <input type="radio"/>	Additional eye contact needed at times; better listening skills needed; some difficulty answering audience questions <input type="radio"/>	Fairly good eye contact with audience; displays ability to listen; provides adequate answers to audience questions <input type="radio"/>	Good eye contact with audience; excellent listening skills; answers audience questions with authority and accuracy <input type="radio"/>

<sup>1</sup>Evaluation standards may be based on disciplinary frameworks and defined at program level.

<b>CHARACTERISTIC</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>F</b>
<b>Structure &amp; Organization</b>	Paper followed proper structure and its logical organization walks the reader clearly through arguments and evidence	Paper followed proper structure and has a logical organization	Paper has a clear organization although it veers at times from proper structure	Paper veered significantly from proper structure and/or was not well organized	Paper made little to no attempt to follow proper structure and was poorly organized
<b>Argumentation</b>	Robust and clear arguments that go beyond description, offering nuanced and sophisticated insights	Discernible arguments, offering sound insights	Somewhat unclear or weak arguments, offering mostly sound insights	Paper has arguments but often falls into description, with weak or logically inconsistent insights	Paper made no attempt to construct an argument
<b>Analytical Originality</b>	Demonstrates exceptional analytical originality, both in creating new arguments and in relating facts in new ways (beyond what is covered in course material)	Demonstrates analytical originality, either in creating new arguments or in relating facts in new ways	Demonstrates only some analytical originality, often relying on arguments and evidence already covered in class	Demonstrates little analytical originality, mostly dependent on arguments and evidence already covered in class	Makes no attempt to provide original analysis
<b>Depth of Research and Evidence</b>	Paper offers detailed and comprehensive evidence, demonstrating wide reading of relevant literature	Paper offers thorough and well-supported evidence	Paper may need more depth in evidence but is generally supported and thorough	Paper needed more thorough and/or additional evidence to support arguments	Paper failed to offer evidence to support arguments
<b>Content Knowledge</b>	Demonstrates superlative mastery of material	Demonstrates excellent understanding of content and is comfortable with nuances in material	Conveys content adequately but fails to elaborate	Gets basic content correct but is otherwise uncomfortable with material	Basic content is wrong, incorrect, or substantially incomplete
<b>Grammar/Syntax/Punctuation</b>	No errors	No major errors, a few minor errors that do not distract	One major error or several minor errors that do not distract	Two or three major errors combined with minor errors	Numerous major errors

**Did report:**

Have 8 sound academic sources cited in body of report? Y N Properly and consistently use an approved citation style? Y N

**Grade:**

**Comments:**