**Bezpečnostně strategické perspektivy**

**Hodnocení strategic foresight 18 bodů max**

**1: Katarína Přikrylová ; Michaela Johanová; Robert Škvařil ; Štěpán Bumba; Štěpán Daněk ; Vojtěch Sýkora (15b)**

* Technologický, environmentální a právní (navíc píšete nepřesně legální místo legal nebo právní eventuálně legislativní) nejsou z pohledu budoucnosti zanedbatelné, vezměme v potaze klimatickou změnu nebo umělou inteligenci – tyto aspekty představují hybné síly budoucího vývoje a nelze je považovat za nevýznamné. AI v hodnocení nakonec uvádíte, ale o klimatické změně ani zmínka! Přitom je to akcelerátor celé řady bezpečnostních problémů ve světě. Nakonec ji ale v kapitole 3 mezi vašich devět nejistot správně zařazujete a hodnotíte – je tedy potřebné ten text držet celý v nějaké koherenci!!
* U hodnocení nejistot: technologický vývoj (8) bych z pohledu dopadů ještě o kousek povyzvedl (dopady jsou významné), třetí svět bych z pohledu nejistoty posunul ještě o dva centimetry do leva – tam je to jistější. Jinak pěkně udělané hodnocení!!
* Popis budoucností je logický a provazuje všechny nejistoty ovlivňující budoucnost. Evropský ráj je popsán skvěle – možná by chtělo jen zmínit, že migrace úspěšně řeší demografické stárnutí Evropy. Česko na prvém místě – dobře, že jste uvedli jen fragmentaci Evropy, NATO bude držet pohromadě jednotná hrozba Rusko, vypadla vám tady Čína a její vliv. Omezení migrace do Evropy se mi nejeví jako racionální úvaha – příliv díky klimatu a pokračující nestabilitě bude pokračovat – ledaže by to tam vyřešil nějaký silný hráč (Čína?). Ostrov chaosu nevidím jako realistický – jsme silně provázaní s ostatními zeměmi . pokud se bude dařit německu bude se dařit ekonomicky i nám – obrovská ekonomická provázanost, když se bude dařit ekonomicky, tak štěpení společnosti nebude tak silné, ledaže by to byl trend ve východní a střední Evropě – ruská dezinformace oslabila vládnutí nejen u nás, ale i na Slovensku, v Madarsku a jinde. Ten poslední černý scénář jste trochu ošidili. Velmi se mi líbí validace scénářů – je to realistický pohled na scénáře!! Skvělé!!
* V kapitole 8 máte především doporučení k posilování měkkých parametrů, chybí mi tam doporučení k ekonomice, bezpečnostním institucím a vojenské složce. Dále naznačujete velmi správně , že je potřebné strategicky řídit: vize, hodnoty, obecné cíle – tady jste mohli však ještě přidat na obsahu a nemělo by to chybu.
* Indikátory změny: dobře zmíněny – nastaveny jak na soudržnost ČR, tak i EU. Možná ještě vyjádřit vliv globální vliv mocností – ten se ve vašich scénářích objevoval, ale myslím, že dopady vztahů mezi globálními hráči jste v analýze úplně nedocenili.

Závěr: velmi pěkné zpracování budoucnosti, trochu více přidat na těch doporučeních, jak si tu světlou budoucnost zajistit, nejlepší částí je validace – to jste mě mile překvapili!!

2. **Jiří Novotný; Pavlína Jadrná; Vojta Červík; Lukáš Janovič (18b)**

* V metodologii (v úvodu) postrádám jasné vymezení deseti kroků zpracování strategické analýzy
* Velmi přesné zhodnocení bezpečnostního prostředí – vymezení hrozeb, postrádám příležitosti!
* Zhodnocení vnitřní prostředí by mohlo být přesnější např. postrádám schopnost modernizace platné právní úpravy tak, aby umožňovala fungování státu a jeho institucí (z tohoto pohledu zaostáváme např. za vývojem kriminality v kybernetickém prostoru)
* V environmentální oblasti postrádám reakci ČR na green deal a zhodnocení jeho dopadů na ekonomiku
* Ve vojenské oblasti je vyjádření bojeschopnosti OS nepřesné: zahrnuje materiální, koncepční a také morální složku!
* V kapitole tři bych v nadpisu indikoval, že se jedná o hodnocení ve výhledu do roku 2040 - zhodnocení se tváří věrohodně, přesně. Mírný nesouhlas s tvrzením, že dopady v environmetální rovině pocítíme až po roce 2040. Pociťujeme je již nyní a jsou akcelerátory dalších bezpečnostních hrozeb!
* Perfektní zhodnocení nejistot a krajních stavů. Jen je škoda, že jste nepracovali i Čínou, kterou vymezujete jako významnou hybnou sílu v analýze prostředí – jinak klobouk dolů!!
* V matici nejistot bych posunul 8 (více vzhůru – dopady by mohly být významnější), rovněž u jedenáctky bych viděl dopady významnější, než uvádíte.
* Ve scénářích bych předpokládal, že snahy Číny o získání vlivu budou narůstat za každé situace. Scénáře jsou logicky formulovány a trefně pojmenovány. Ne všechny nejistoty a trendy jsou však adekvátně promítnuty ve všech scénářích (cyber, technologie, migrace, vymáhání práva). Scénář A se jeví jako velmi komplexní – velmi dobře zpracovaný, logický!!
* Validace scénářů a jejich sumarizace je velmi trefná, užitečná!
* Hodnocení dopadů je relativně komplexní stejně jako doporučení pro bezpečnostní politiku – trochu se tam vytrácí akce v cyber doméně a pracovali jste i s potravinovou bezpečností?
* Indikátory změny – pěkné!
* Závěr: i přes některé výtky musí smeknout – v čase, který jste měli, jste vytvořili sofistikovaný produkt – budu využívat jako příklad v další výuce!! Dávám plný počet bodů. Naučili jste se hodně!!
1. **Kristýna Kostková 509927, Bart Brettschneider 510065, Nikoleta Logginidu 488832, Alžběta Dvořáková 509920, Kateřina Sajdová 496604, Vladěna Havlíčková 496701 (16 b)**
* V úvodu je malá nepřesnost. Neformulujeme doporučení pro zvolený optimální typ budoucnosti, ale pro námi analyticky vytvořený možný scénář žádoucí budoucnosti. Takto to pak velmi správně formulujete hned v následující kapitole. Měli bychom být konzistentní!
* V metodologie je uvedeno: Na základě tohoto kroku dojde k rozdělení nejistot do tří kategorií: Sekundární nejistoty, Předpokládané trendy/nejistoty, Kritické trendy. Poslední kategorie představuje kritické nejistoty – ne trendy!!
* Co to je za invenci – odolná versus neodolná společnost, tak třeba nestabilní, nebo nesoudržná, .. vidím, že v tabulce používáte zranitelná – to je mnohem lepší, než to před tím v textu!!
* Demograficky silná nebo slabá – no nevím, co třeba stárnoucí a fyzicky degradující a mladá a zdravá ??
* Hodnocení nejistot je realistické a kritické nejistoty jsou zvoleny správně, velmi trefné názvy alternativních budoucností – asi nejlepší ze všech prací.
* Ve scénářích mi chybí popis toho jak vznikne mezinárodní stabilita – co si pod tím představit – jak se budou chovat hlavní aktéři?? A proč se tak budou chovat?
* Ten scénář č. 3 je postaven tak, že je katastrofálnější než ten scénář , kdy dochází k oslabování mezinárodní stability – nejsem si jist, že by to tak v budoucnosti opravdu bylo?
* Pěkné zhodnocení jednotlivých scénářů a jejich dopadů.
* U doporučení vnímám OSN a OBSE, ale nějak mi tam chybí EU a NATO, ale také bilaterální relace se strategickými partnery, posilování transatlantické vazby – tady mi chybí pragmatismus!!
* V té druhé rovině kvituji důraz na celkovou modernizaci naší společnosti – je zřejmé, že se nám nevyhne zásadní transformace způsobu řízení státu, ale především vzdělávání!!
* Indikátory změny jsou logicky nastaveny a provázány s budoucím světy i vašimi doporučeními. Doplnil bych hodnocení koheze NATO a EU
* Závěr: pěkná práce, některé dílčí nepřesnosti uděluji 16 b
1. **Jiří Štourač (510165), Jan Míček (508701), Markéta Rosická (510089), Michaela Tichá (509873), Marek Pleva (509763), Tomáš Bárta (509892) 15 b**
* V práci se mi líbí rovnováha mezi analýzou prostředí, designem scénářů a souborem doporučení v podobě ucelené strategie!
* Trošičku jsem překvapen vašim důrazem na měkkou bezpečnost – ekonomika je asi vpořádku, ale zdá se mi přecenění významu nejistoty migrace a s ní spojené implikace – netvrdím, že to není problem, ale pro ČR je to stale relativně nízká hrozba, i když se ve výhledu do roku 2040 může ještě hodně proměnit – ale za jakých podmínek??
* Vytrácí se mi problematika kybernetické bezpečnosti.
* Logické provázání všech scénářů a doporučení, vše dostatečně komplexní.
* Přehledná a komplexní vizualizace dat!!
* Logicky identifikované slabé signály a způsob jejich monitorování
* Dobře jste zachytili rostoucí talk na veřejné finace v souvislosti se stárnutím populace, ale dopad to nemá jen na ekonomiku, ale na udržitelnost veřejných výdajů s potenciálem státního bankrotu!!
1. **Filip Banáš** (UČO 499475); **Filip Svoboda** (UČO 509951), **Jakub Peter Senko** (UČO 509896); **Jakub Zavřel** (UČO 509990); **Kryštof Nawrath** (UČO 509878); **Martin Káčer** (UČO) (CYBER) - **(17 b)**
* V tabulce hodnocení hybných sil mi chybí explicitně nárůst škodlivých aktivit ze strany RF a Číny, nestátních aktérů
* Vymezení nejistot – myslím, že nezáleží pouze na množství expertů, ale i jejich úrovni schopností!
* V hodnocení nejistot se mi líbí – legislativ (8) – vysoká nejistota!! super, ale dopady bych ještě kousek povýšil!!
* Vymezení scénářů dostatečně komplexní, logické a trefné názvy. Líbí se mi dopady. Jen doufám, že se anarchii opravdu vzdalujeme!!! Ztrácí se mi ta právní rovina ve scénářích – jeden ze základních předpokladů úspěchu!
* Velmi komplexní doporučení pro další politiku, větší důraz bych položil na vzdělávání a přípravu expert – nejen gramotnost společnosti a take dynamičtější digitalizaci společnosti při posilování odolnosti společnosti – nesmíme se bát hrozeb a zůstat v době ledové, kamenné
* Závěr: opět velmi pěkná práce, logicky uspořádaná, komplexní a vyvážená z pohledu analýzy - popisu scénářů a doporučení
1. Tomáš Čevela- 554511 Klára Dubovecká - 496951 Martina Drdlová - 496672 Jitka Kuncová - 495328 Karolína Mrázková - 555515 Soňa Novotná – 483453 **(13 b)**
* Hodnocení prostředí je velmi přímé – konflikt mezi členskými státy NATO – ano, i to je možné
* V analýze prostředí se mi ztrácí kybernetická bezpečnost,i když v nejistotách pak již figuruje, v právní oblasti postrádám zastarávání a nefunkčnost právního rámce, který nereaguje včas na dynamiku společnosti
* Hodnocení nejistot a identifikace těch dvou kritických se mi jeví příliš zahleděné do našich národních vnitřních podmínek, osobně postrádám nejistoty přicházející z vnějšího
* Do scénářů se jen omezeně promítají všechny ostatní méně významné nejistoty a trendy – pak to nepůsobí komplexně
* Ve scénáři Harmonie se odrážíté od zvládnnuté pandemie COVID-19 ve vztahu k roku 2040 – necítím to jako relevantní odrazový můstek, navíc pandemii jsme v ČR úspěšně určitě nezvládli a ani následnou obnovu (inflace, ekonomická stagnace, propad veřejných finací, …)
* V kapitole mi splývá hodnocení dopadů a formulace doporučení – chybí strukturovný přístup.
* Závěr: ve srovnání s ostatními se mi jeví tato seminární práce jako lehce ošizená – propracovanost scénářů i doporučení