

## Bezpečnostně strategické perspektivy

### Hodnocení strategic foresight 18 bodů max

**1: Katarína Příkrylová ; Michaela Johanová; Robert Škvařil ; Štěpán Bumba; Štěpán Daněk ; Vojtěch Sýkora (15b)**

- Technologický, environmentální a právní (navíc píšete nepřesně legální místo legal nebo právní eventuálně legislativní) nejsou z pohledu budoucnosti zanedbatelné, vezměme v potaz klimatickou změnu nebo umělou inteligenci – tyto aspekty představují hybné síly budoucího vývoje a nelze je považovat za nevýznamné. AI v hodnocení nakonec uvádíte, ale o klimatické změně ani zmínka! Přitom je to akcelerátor celé řady bezpečnostních problémů ve světě. Nakonec ji ale v kapitole 3 mezi vašich devět nejistot správně zařazujete a hodnotíte – je tedy potřebné ten text držet celý v nějaké koherenci!!
- U hodnocení nejistot: technologický vývoj (8) bych z pohledu dopadů ještě o kousek povyzvedl (dopady jsou významné), třetí svět bych z pohledu nejistoty posunul ještě o dva centimetry doleva – tam je to jistější. Jinak pěkně udělané hodnocení!!
- Popis budoucnosti je logický a provazuje všechny nejistoty ovlivňující budoucnost. Evropský ráj je popsán skvěle – možná by chtělo jen zmínit, že migrace úspěšně řeší demografické stárnutí Evropy. Česko na prvním místě – dobře, že jste uvedli jen fragmentaci Evropy, NATO bude držet pohromadě jednotná hrozba Rusko, vypadla vám tady Čína a její vliv. Omezení migrace do Evropy se mi nejeví jako racionální úvaha – příliv díky klimatu a pokračující nestabilitě bude pokračovat – ledaže by to tam vyřešil nějaký silný hráč (Čína?). Ostrov chaosu nevidím jako realistický – jsme silně provázaní s ostatními zeměmi . pokud se bude dařit německu bude se dařit ekonomicky i nám – obrovská ekonomická provázanost, když se bude dařit ekonomicky, tak štěpení společnosti nebude tak silné, ledaže by to byl trend ve východní a střední Evropě – ruská dezinformace oslabil vládnutí nejen u nás, ale i na Slovensku, v Maďarsku a jinde. Ten poslední černý scénář jste trochu ošidili. Velmi se mi líbí validace scénářů – je to realistický pohled na scénáře!! Skvělé!!
- V kapitole 8 máte především doporučení k posilování měkkých parametrů, chybí mi tam doporučení k ekonomice, bezpečnostním institucím a vojenské složce. Dále naznačujete velmi správně, že je potřebné strategicky řídit: vize, hodnoty, obecné cíle – tady jste mohli však ještě přidat na obsahu a nemělo by to chybu.
- Indikátory změny: dobře zmíněny – nastaveny jak na soudržnost ČR, tak i EU. Možná ještě vyjádřit vliv globální vliv mocností – ten se ve vašich scénářích objevoval, ale myslím, že dopady vztahů mezi globálními hráči jste v analýze úplně nedocenili.

Závěr: velmi pěkné zpracování budoucnosti, trochu více přidat na těch doporučeních, jak si tu světlou budoucnost zajistit, nejlepší částí je validace – to jste mě mile překvapili!!

**2. Jiří Novotný; Pavlína Jadrná; Vojta Červík; Lukáš Janovič (18b)**

- V metodologii (v úvodu) postrádám jasné vymezení deseti kroků zpracování strategické analýzy
- Velmi přesné zhodnocení bezpečnostního prostředí – vymezení hrozeb, postrádám příležitosti!
- Zhodnocení vnitřní prostředí by mohlo být přesnější např. postrádám schopnost modernizace platné právní úpravy tak, aby umožňovala fungování státu a jeho institucí (z tohoto pohledu zaostáváme např. za vývojem kriminality v kybernetickém prostoru)

- V environmentální oblasti postrádám reakci ČR na green deal a zhodnocení jeho dopadů na ekonomiku
- Ve vojenské oblasti je vyjádření bojeschopnosti OS nepřesné: zahrnuje materiální, koncepční a také morální složku!
- V kapitole tři bych v nadpisu indikoval, že se jedná o hodnocení ve výhledu do roku 2040 - zhodnocení se tváří věrohodně, přesně. Mírný nesouhlas s tvrzením, že dopady v environmentální rovině pocítíme až po roce 2040. Pociťujeme je již nyní a jsou akcelerátory dalších bezpečnostních hrozeb!
- Perfektní zhodnocení nejistot a krajních stavů. Jen je škoda, že jste nepracovali i Čínou, kterou vymezujete jako významnou hybnou sílu v analýze prostředí – jinak klobouk dolů!!
- V matici nejistot bych posunul 8 (více vzhůru – dopady by mohly být významnější), rovněž u jedenáctky bych viděl dopady významnější, než uvádíte.
- Ve scénářích bych předpokládal, že snahy Číny o získání vlivu budou narůstat za každé situace. Scénáře jsou logicky formulovány a trefně pojmenovány. Ne všechny nejistoty a trendy jsou však adekvátně promítnuty ve všech scénářích (cyber, technologie, migrace, vymáhání práva). Scénář A se jeví jako velmi komplexní – velmi dobře zpracovaný, logický!!
- Validace scénářů a jejich sumarizace je velmi trefná, užitečná!
- Hodnocení dopadů je relativně komplexní stejně jako doporučení pro bezpečnostní politiku – trochu se tam vytrácí akce v cyber doméně a pracovali jste i s potravinovou bezpečností?
- Indikátory změny – pěkné!
- Závěr: i přes některé výtky musí smeknout – v čase, který jste měli, jste vytvořili sofistikovaný produkt – budu využívat jako příklad v další výuce!! Dávám plný počet bodů. Naučili jste se hodně!!

**3. Kristýna Kostková 509927, Bart Brettschneider 510065, Nikoleta Logginidu 488832, Alžběta Dvořáková 509920, Kateřina Sajdová 496604, Vladěna Havlíčková 496701 (16 b)**

- V úvodu je malá nepřesnost. Neformulujeme doporučení pro zvolený optimální typ budoucnosti, ale pro námi analyticky vytvořený možný scénář žádoucí budoucnosti. Takto to pak velmi správně formulujete hned v následující kapitole. Měli bychom být konzistentní!
- V metodologie je uvedeno: Na základě tohoto kroku dojde k rozdělení nejistot do tří kategorií: Sekundární nejistoty, Předpokládané trendy/nejistoty, Kritické trendy. Poslední kategorie představuje kritické nejistoty – ne trendy!!
- Co to je za invenci – odolná versus neodolná společnost, tak třeba nestabilní, nebo nesoudržná, .. vidím, že v tabulce používáte zranitelná – to je mnohem lepší, než to před tím v textu!!
- Demograficky silná nebo slabá – no nevím, co třeba stárnoucí a fyzicky degradující a mladá a zdravá ??
- Hodnocení nejistot je realistické a kritické nejistoty jsou zvoleny správně, velmi trefné názvy alternativních budoucností – asi nejlepší ze všech prací.
- Ve scénářích mi chybí popis toho jak vznikne mezinárodní stabilita – co si pod tím představit – jak se budou chovat hlavní aktéři?? A proč se tak budou chovat?
- Ten scénář č. 3 je postaven tak, že je katastrofálnější než ten scénář , kdy dochází k oslabování mezinárodní stability – nejsem si jist, že by to tak v budoucnosti opravdu bylo?
- Pěkné zhodnocení jednotlivých scénářů a jejich dopadů.

- U doporučení vnímám OSN a OBSE, ale nějak mi tam chybí EU a NATO, ale také bilaterální relace se strategickými partnery, posilování transatlantické vazby – tady mi chybí pragmatismus!!
- V té druhé rovině kvituji důraz na celkovou modernizaci naší společnosti – je zřejmé, že se nám nevyhne zásadní transformace způsobu řízení státu, ale především vzdělávání!!
- Indikátory změny jsou logicky nastaveny a provázány s budoucím světy i vašimi doporučeními. Doplnil bych hodnocení koheze NATO a EU
- Závěr: pěkná práce, některé dílčí nepřesnosti uděluji 16 b

**4. Jiří Štourač (510165), Jan Míček (508701), Markéta Rosická (510089), Michaela Tichá (509873), Marek Pleva (509763), Tomáš Bárta (509892) 15 b**

- V práci se mi líbí rovnováha mezi analýzou prostředí, designem scénářů a souborem doporučení v podobě ucelené strategie!
- Trošičku jsem překvapen vaším důrazem na měkkou bezpečnost – ekonomika je asi vpořádku, ale zdá se mi přecenění významu nejistoty migrace a s ní spojené implikace – netvrdím, že to není problem, ale pro ČR je to stále relativně nízká hrozba, i když se ve výhledu do roku 2040 může ještě hodně proměnit – ale za jakých podmínek??
- Vytrácí se mi problematika kybernetické bezpečnosti.
- Logické provázání všech scénářů a doporučení, vše dostatečně komplexní.
- Přehledná a komplexní vizualizace dat!!
- Logicky identifikované slabé signály a způsob jejich monitorování
- Dobře jste zachytili rostoucí talk na veřejné finance v souvislosti se stárnutím populace, ale dopad to nemá jen na ekonomiku, ale na udržitelnost veřejných výdajů s potenciálem státního bankrotu!!

**5. Filip Banáš (UČO 499475); Filip Svoboda (UČO 509951), Jakub Peter Senko (UČO 509896); Jakub Zavřel (UČO 509990); Kryštof Nawrath (UČO 509878); Martin Káčer (UČO) (CYBER) - (17 b)**

- V tabulce hodnocení hybných sil mi chybí explicitně nárůst škodlivých aktivit ze strany RF a Číny, nestátních aktérů
- Vymezení nejistot – myslím, že nezáleží pouze na množství expertů, ale i jejich úrovni schopností!
- V hodnocení nejistot se mi líbí – legislativ (8) – vysoká nejistota!! super, ale dopady bych ještě kousek povýšil!!
- Vymezení scénářů dostatečně komplexní, logické a trefné názvy. Líbí se mi dopady. Jen doufám, že se anarchii opravdu vzdalujeme!!! Ztrácí se mi ta právní rovina ve scénářích – jeden ze základních předpokladů úspěchu!
- Velmi komplexní doporučení pro další politiku, větší důraz bych položil na vzdělávání a přípravu expert – nejen gramotnost společnosti a take dynamičtější digitalizaci společnosti při posilování odolnosti společnosti – nesmíme se bát hrozeb a zůstat v době ledové, kamenné
- Závěr: opět velmi pěkná práce, logicky uspořádaná, komplexní a vyvážená z pohledu analýzy - popisu scénářů a doporučení

6. Tomáš Čevela- 554511 Klára Dubovecká - 496951 Martina Drdlová - 496672 Jitka Kuncová - 495328 Karolína Mrázková - 555515 Soňa Novotná – 483453 **(13 b)**

- Hodnocení prostředí je velmi přímé – konflikt mezi členskými státy NATO – ano, i to je možné
- V analýze prostředí se mi ztrácí kybernetická bezpečnost, i když v nejistotách pak již figuruje, v právní oblasti postrádám zastarávání a nefunkčnost právního rámce, který nereaguje včas na dynamiku společnosti
- Hodnocení nejistot a identifikace těch dvou kritických se mi jeví příliš zahleděné do našich národních vnitřních podmínek, osobně postrádám nejistoty přicházející z vnějšího
- Do scénářů se jen omezeně promítají všechny ostatní méně významné nejistoty a trendy – pak to nepůsobí komplexně
- Ve scénáři Harmonie se odrážíte od zvládnuté pandemie COVID-19 ve vztahu k roku 2040 – necítím to jako relevantní odrazový můstek, navíc pandemii jsme v ČR úspěšně určitě nezvládli a ani následnou obnovu (inflace, ekonomická stagnace, propad veřejných financí, ...)
- V kapitole mi splývá hodnocení dopadů a formulace doporučení – chybí strukturovný přístup.
- Závěr: ve srovnání s ostatními se mi jeví tato seminární práce jako lehce ošizená – propracovanost scénářů i doporučení