

MUNI
FSS

Výzkum volební účasti

Jakub Jusko

Volební účast

„Volení jako nejběžnější a nejdůležitější akt občana v demokracii“

Aldrich 1993

„Jeden z nejdůležitějších indikátorů demokratické výkonnosti
(performance)“ Powell 1982

„Důležitý faktor volebních výsledků“



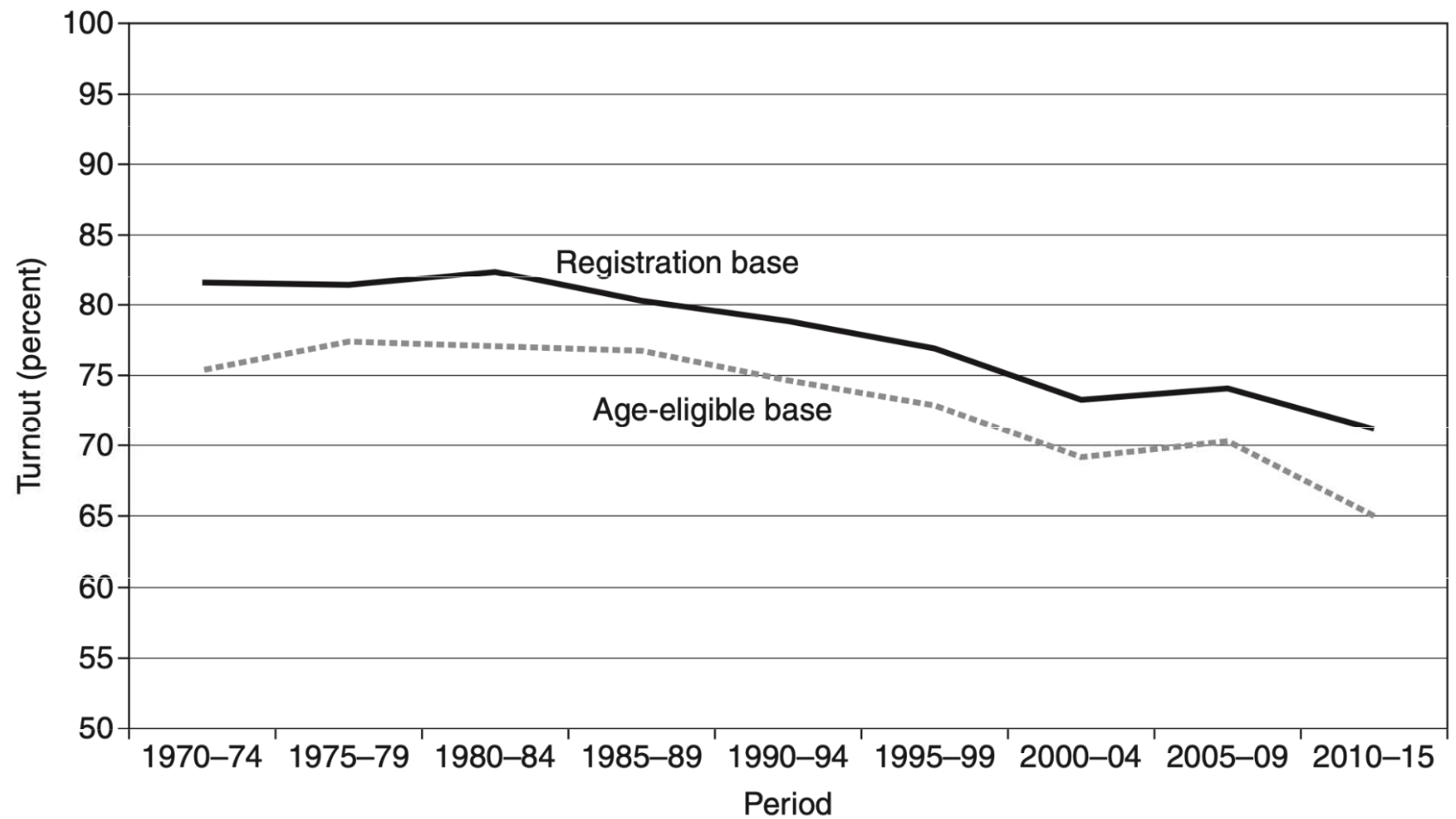


Figure 5.1 Turnout 1971–2014, 31 consistently free countries

Zdroj: Fisher et al. 2018

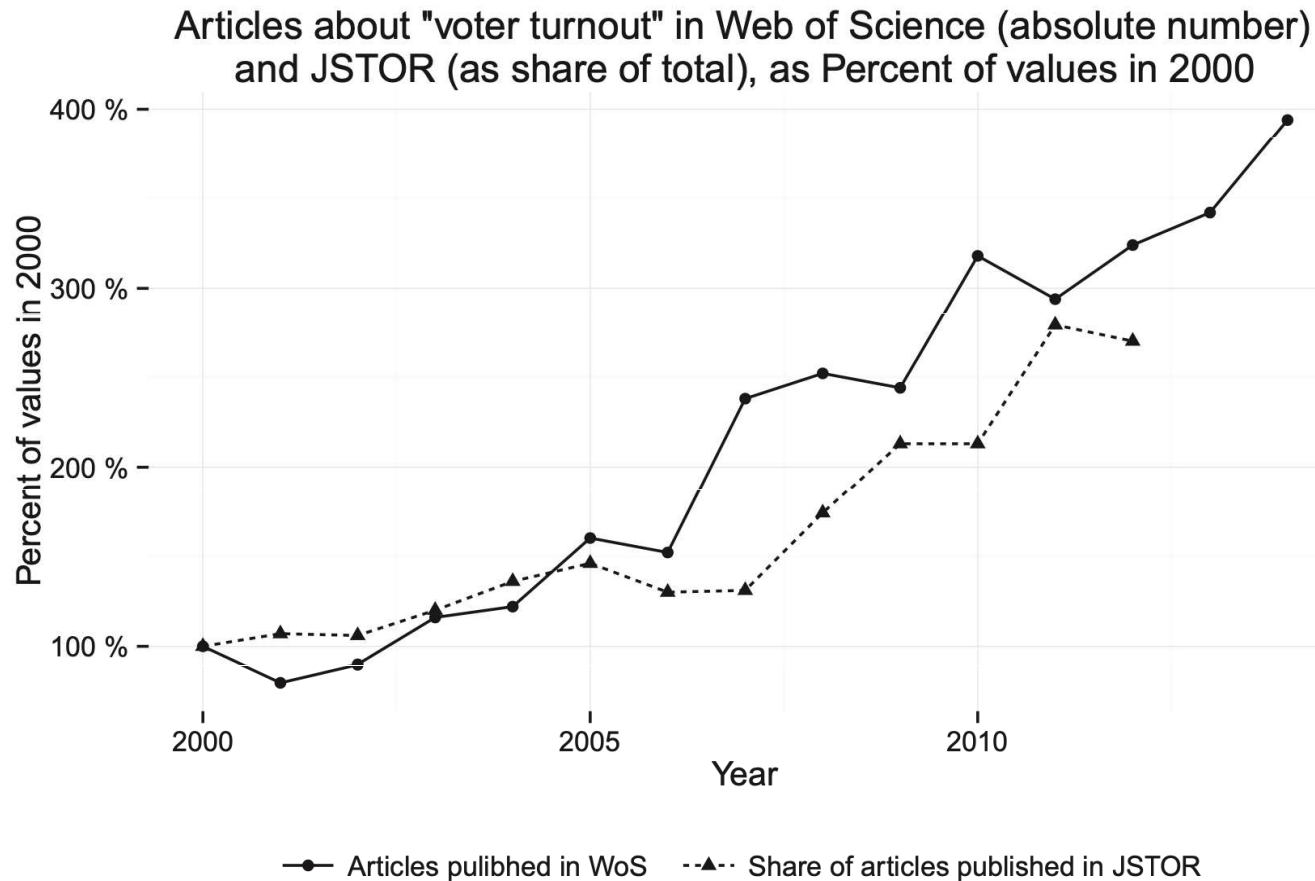


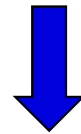
Fig. 1. Development of voter turnout literature: 2000–2014. Note: Published articles about voter turnout. The solid line represents the yearly evolution of the number articles returned in a search for ‘voter turnout’ in Thomson Reuters Web of Science. The dashed line represents the number of articles on ‘voter turnout’ available in JSTOR as a share of the total number of articles published in a given year. Both time-series are expressed as a percentage of the values observed for the year 2000. Data for JSTOR available only until 2012. Sources: Thomson Reuters Web of Science and JSTOR Data for Research.

Zdroj: Cancela a Geys 2016

Náhled na problematiku

- Spor o tom, jestli vysoká VÚ je důležitá:
 - JE (např. Lijphart 1997) vs. NEMUSÍ (např. Rosema 2007)
- Práce s individuální i marko-úrovní, data založené od cross-sectional po longitudálně surveys, od big-data po experimentální metody
- Volební účast a volení jedna z nejkoumanějších oblastí politického chování => jinými slovy – mnoho výzkumu

Nutné filtrování



Mýty a fakta voleb(né účasti)

Náhled na problematiku

- Zkoumání: 1) Či se volí (jaká je vysoká účast a proč),
2) Jak se volí (determinanty volby konkrétní strany)
- Nedostatek konsenzu v rámci vědecké komunity na „jádře modelu“ VÚ -> mnoho faktorů a teorií, ne vždy platí
- Můžou pomoci meta-analýzy VÚ (např. Geys 2006, Smets a Van Ham 2013, Cancela a Geys 2016, Stockemer 2017)

Dvě odvětví studií o VÚ

1) Studie na individuální úrovni

Které osobní charakteristiky mezi voliči jich odlišují v tom, aby šli volit?

2) Makro-level studie

Jak kontext, v kterém se volby uskutečňují, ovlivňuje VÚ?

1) Studie na individuální úrovni



Social Class Pyramid

A) Model socio-ekonomického statusu (SES, the resource model)

- Participace je akt řízený individuálními prostředky (čas, peníze, skills)
- Osoby, které pracují, mají vyšší příjem a vyšší SES mají větší šanci na širší spektrum prostředků
- Osoby s nízkým SES mají menší šanci na participaci, protože:
 - neumí ustát náklady na volení (jak volit, registrování)
 - potřeba koncentrace na vlastní materiální blaho nezvyšuje občanský zájem a tím aj zájem o politiku

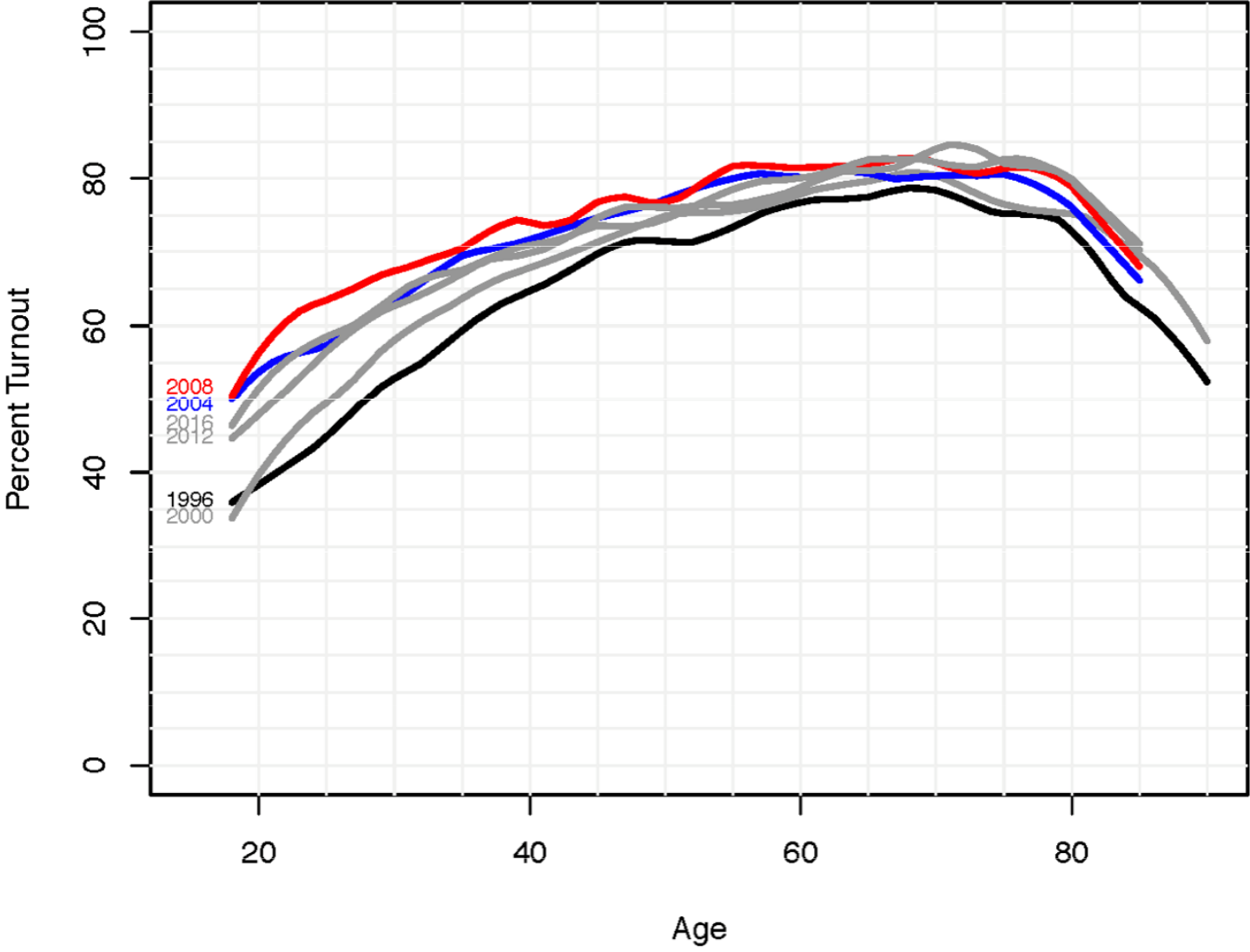
A) Model socio-ekonomického statusu (SES, the resource model)

- **Věk** (+): mladí voliči nemají jasno v jejich politických zájmech, dospělí častěji přijímají společenské normy, změny v společenských sítích (skupinách)
- **Vzdělání** (+): přispívá k zdrojům -> proxy sociální třídy a skills
jeden z nejsilnějších prediktorů,
paradox zvyšující vzdělanosti (a nezvyšující se účasti)
- **Příjem** (+): malé no signifikantní efekty

A) Model socio-ekonomického statusu (SES, the resource model)

- **Rezidenční stabilita** (+): větší ukotvení občanů v komunitě -> silnější komunitní vazby -> lepší znalost místních (politických) záležitostí
- **Region** (-): možné velké rozdíly v rámci krajiny (jako kontrolní proměnná)

Presidential Turnout by Age, 1996–2016



Charles Franklin: @PollsAndVotes / Data: Current Population Survey

A) Model socio-ekonomického statusu (SES, the resource model)

- Méně „úspěšné“ proměnné:
 - gender ALE výzkum Burns et al. (2001)
 - rasa
 - občanství
 - manželský status – víc angažovaný partner, větší snaha o “dobré občanství“ vs. méně volného času



B) Model racionální volby

- Zaměřuje se na „kalkul volení“ voliče, který by měl volit, když benefity převáží nad náklady volby

$$R = PB - C$$

- Volič by měl volit, když $PB > C$
- Modifikovaná verze: $R = PB - C + D$

B) Model racionální volby

- **Občanská povinnost (D) (+)**: „v demokracii je morální povinnost každého voliče jít k volbám“, „potřebné na zachování demokracie“, „nesplnění = provinění“
- **Instrumentální benefit (B) (+)**: zaujímá mě, kdo vyhrál volby, osobní prospěch z vítězství
- **Náklady (C) (-)**: čas na volbu, jak „těžké“ je jít volit (méně úspěšné)

B) Model racionální volby

Pr) Blais et al. (2000): The calculus of voting: An empirical test

Benefit (B)

- (1) For you personally, does it make much difference whether the YES or NO side wins? Does it make an enormous difference, a great difference, a small difference or no difference?

[For you personally, does it make much difference who wins the election in the province as a whole? Does it make an enormous].

[For you personally, does it make much difference who wins the election in your riding? Does it make an enormous ...]

Probability (P)

- (1) Do you expect the result of the referendum to be very close, somewhat close, not very close or not close at all?

[Do you expect the result of the election in the province as a whole to be very close ...]

[Do you expect the result of the election in your riding to be very close ...]

B) Model racionální volby

Pr) Blais et al. (2000): The calculus of voting: An empirical test

- (2) Have you ever thought of the possibility that the YES or NO side would win by a single vote, and that it would be your vote that decides which side wins?

[Have you ever thought of the possibility that the election in your riding could be decided by a single vote, and that it would be your vote that decides who wins?]

- (3) In your opinion, what are the chances of the YES or the NO side winning by a single vote: very high, somewhat high, somewhat low or very low?

[In your opinion, what are the chances that the election in your riding will be decided by a single vote: very high . . .]

- (4) Would you say that the chances of the YES or NO side winning by a single vote are absolutely zero, almost zero or just low?

[Would you say that the chances of the election in your riding being decided by a single vote are . . .]

Costs (C)

- (1) How much time do you think it would take to go to the poll, vote and return? Is it about a quarter of an hour, half an hour, three-quarters of an hour, an hour, or more than an hour?

- (2) For you personally, is it very easy, somewhat easy, somewhat difficult, or very difficult to go to vote?

- (3) And do you find it very easy, somewhat easy, somewhat difficult, or very difficult to get information to decide how to vote?

B) Model racionální volby

Pr) Blais et al. (2000): The calculus of voting: An empirical test

Duty (D)

- (1) Do you strongly agree, somewhat agree, somewhat disagree, or strongly disagree with the following statements:

It is the duty of every citizen to vote?

In order to preserve democracy, it is essential that the great majority of citizens vote?

- (2) If you did not vote, would you feel that you had neglected your duty as a citizen enormously, a lot, a little or not at all?
- (3) If you did not vote, would you feel very guilty, somewhat guilty, not very guilty or not guilty at all?

Interest in politics

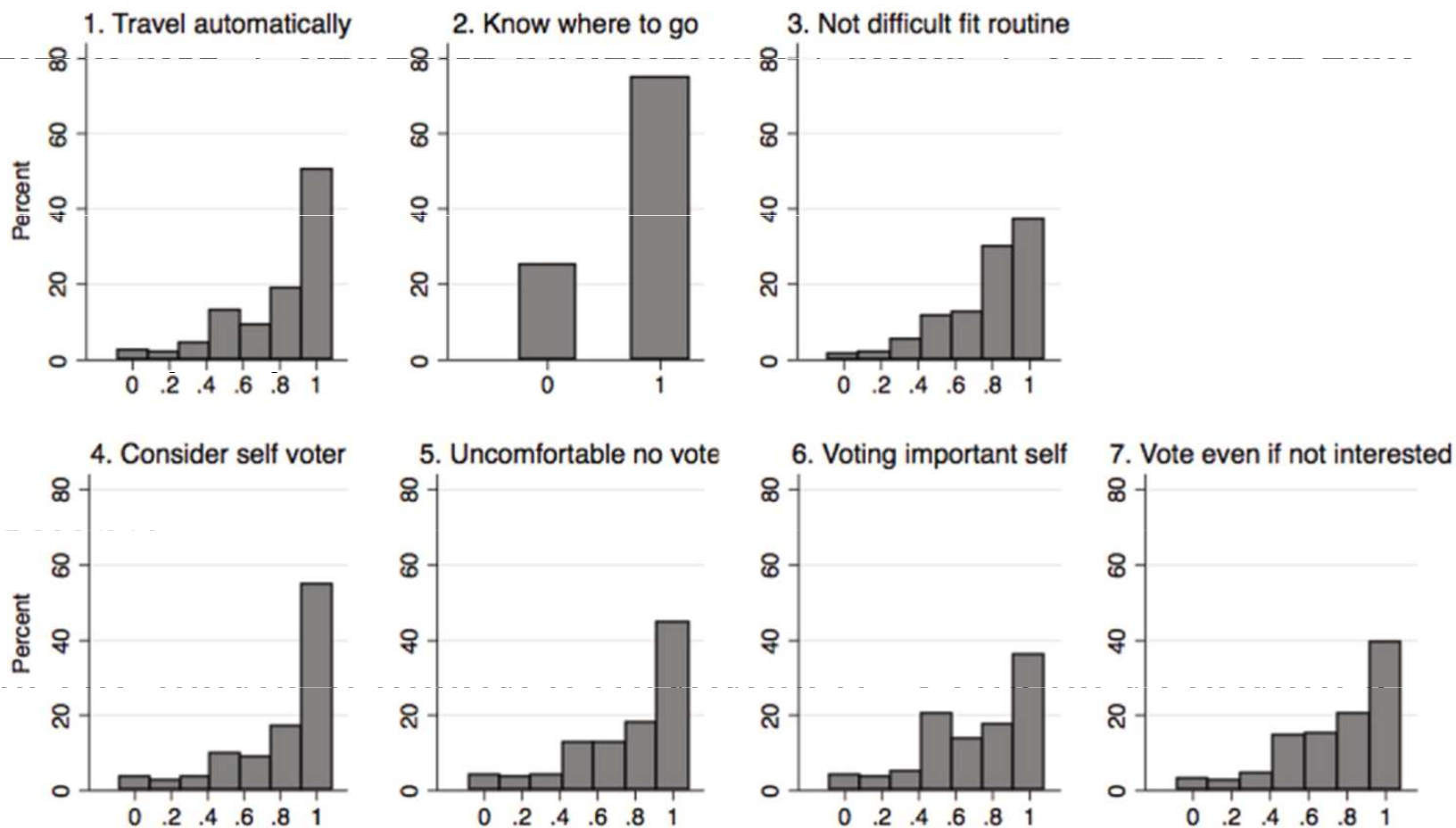
- (1) In general, would you say you are very interested in politics, somewhat interested, not very interested, or not interested at all?

B) Model racionální volby a věk

- Rozdíly spojené s věkem v rámci C -> dospělost -> výsledky -> sociální sítě -> kapacita pol.znalosti + skills -> náklady na zisk informací ↓ -> korelace s věkem
- Rozšíření B) vysvětlení o behaviorální složku => volení je **HABITUÁLNÍ** = volení v prvních volbách usnadňuje volení v následujících volbách, čím je VÚ pravděpodobnější (více jak věk a vzdělání)
- Důležité hlavně u mladých (prvovoliči) -> změna v chování je silnější -> snowball efekt na dlouhodobé politické chování (a opačně)


B) Model racionální volby a věk

(a) UK Pre-Election Sample, N=3,025



Note: Y-axis depicts the percent of sample with each item value.


<https://open.spotify.com/episode/2DSphgsZ7iXDXxycJRRwd4?si=034d4e2cf3d542f8>



EPIZÓDA PODCASTU

Humans and habits

Brain Science: Neuroscience, Behavior



EPIZÓDA PODCASTU

The Science of Making & Breaking Habits | Episode 53

Huberman Lab

<https://open.spotify.com/episode/1k7ofXS8K0le5Gj1Ov40Cj?si=9afe4de336ac4559>

GET **OUT** THE
VOTE!

C) Mobilizační model

- Někdy brán v rámci modelu racionální volby
- Politické strany a organizace absorbují část nákladů na participaci (C) poskytováním informací o stranách, kandidátech, politickém procese aby C nepřevážilo B
- Břemeno participace je na organizacích, které mobilizují racionálně „deaktivovanou“ veřejnost

C) Mobilizační model

- **Stranická + nestraničná mobilizace (GOTV) (+)**: zpravidla silnější efekt stranické mobilizace
- **Vystavení se médiím (+)**:
 - Politické zprávy vedou k vyšší míře politické informovanosti
 - Čtení novin, televize, rádio, pozitivní účinek na VÚ (zvýšení množství obsahu ale per se nezvýší VÚ)

C) Mobilizační model

Př.) Green et al. 2013 - Field Experiments and the Study of Voter Turnout

Způsoby:

- door to door => navýšení 2,54 p.b.
- telefonáty => navýšení 0,16-1,94 p.b.
- direct mail + letáky nechané u dverí => navýšení 1 p.b.
- Nepersonální techniky přinášejí slabší efekty

Argumenty:

- sociální nátlak, poděkování, těsnost voleb, občanská povinnost...

D) Socializačně-psychologický model

S

- Formativní část života mezi dětstvím a dospělostí je všeobecně považována za klíčovou periodu zisku základu politických postojů a chování
- Důležitá role rodičů, učitelů, školy, médií,...
- Méně úspěšné: vzdělání rodičů a SES; politická diskuse

D) Socializačně-psychologický model

P

- Více kognitivní charakteristiky, vcelku úspěšné
- Zájem o politiku, politická znalost (+) => mají fungovat jako *resources*, snižují C
- Personální preference asociované se stranickou identifikací, ideologií (+) => mají fungovat jako *benefity* (radost z aktu volení)
- Méně úspěšné: kognitivní znalosti, důvěra v instituce, spokojnost s demokracií, důvěra v jiné,...

2) Studie na makro-úrovni

A) Institucionální proměnné

- **Povinné volení** (+):

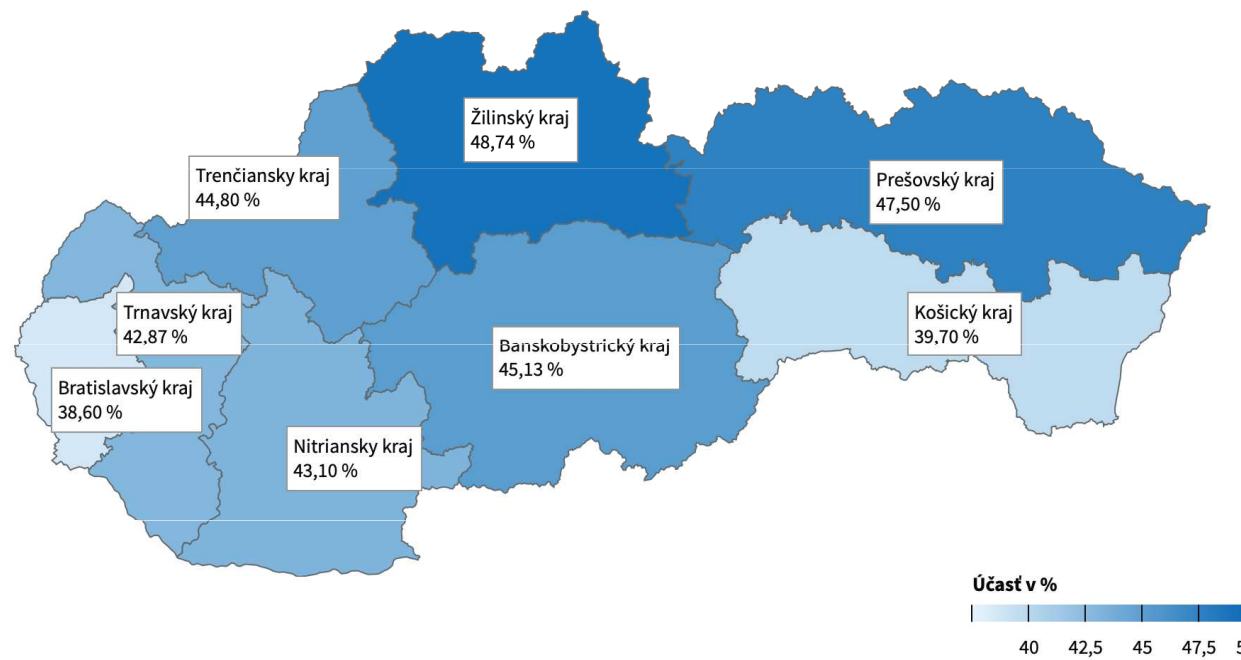
- Země, kde občané mají zákonem stanovenou povinnost jít volit mají vyšší VÚ

- „jenom“ poloviční efekt v případě neuplatnění sankce, nebo částečné sankce (oproti plným sankcím)

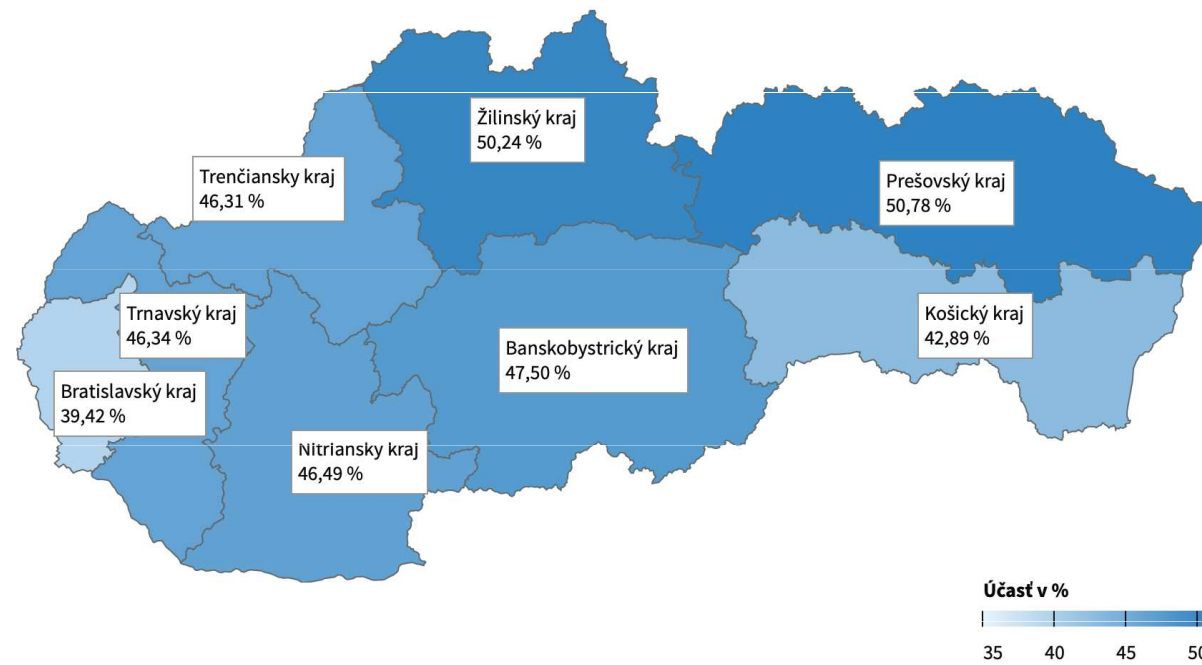
- **Důležitost voleb** (+):

- Čím důležitější volby (silnější zastupitelské těleso), tím silnější stimul participace

- Čím víc voleb v daný den, tím vyšší účast



Zdroj: ŠÚ SR



UNI
Zdroj: ŠÚ SR
SS

A) Institucionální proměnné

Jiné:

- Volební systém (PR+, FPTP-): argumentačně zvládnuté ALE jenom minorita případů (hlavně zvýšením případů o krajiny mimo západní EUR)
- Snížení věku na volení (-): těžké na měření (není mnoho mimo hranice 18 let)
- Jedna komora, volení ve volný den, lehčí způsob volení: nejasné závěry

B) Socio-ekonomické proměnné

- Velikost populace (-): menší země mají homogennější obyvatelstvo, bližší vztahy mezi sebou a zástupci (možná pocit vyššího P?)

Jiné:

- Ekonomický rozvoj krajiny (+): dlouhodobý i krátkodobý, spojené s argumentem věku a vzdělání ALE nejasné závěry
- Hustota obyvatelstva (-), korupcia (-): málo případů

C) Politické a stranické proměnné

- Těsnost voleb (+):
 - souvisí s P v rámci racionálního modelu
 - čím je menší mezera mezi dvěma hlavními kandidáty/stranami -> vyšší šance, že hlas občana se bude počítat => těsné volby přivolávají mediální pokrytí a více stranické mobilizace
 - Blais (2020) funguje vs. Stockemer (2017) ne

C) Politické a stranické proměnné

Méně úspěšné:

- Počet stran (+): čím víc stran soutěží, tím víc možností na výběr mají voliči + lepší mobilizace -> spíše bude reflektovat jejich názor **vs.** Víc stran značí komplikovanější systém na pochopení (nutných víc info) + koaliční vládnutí

Současný výzkum volební účasti

when you're sleeping but someone
keeps talking to you

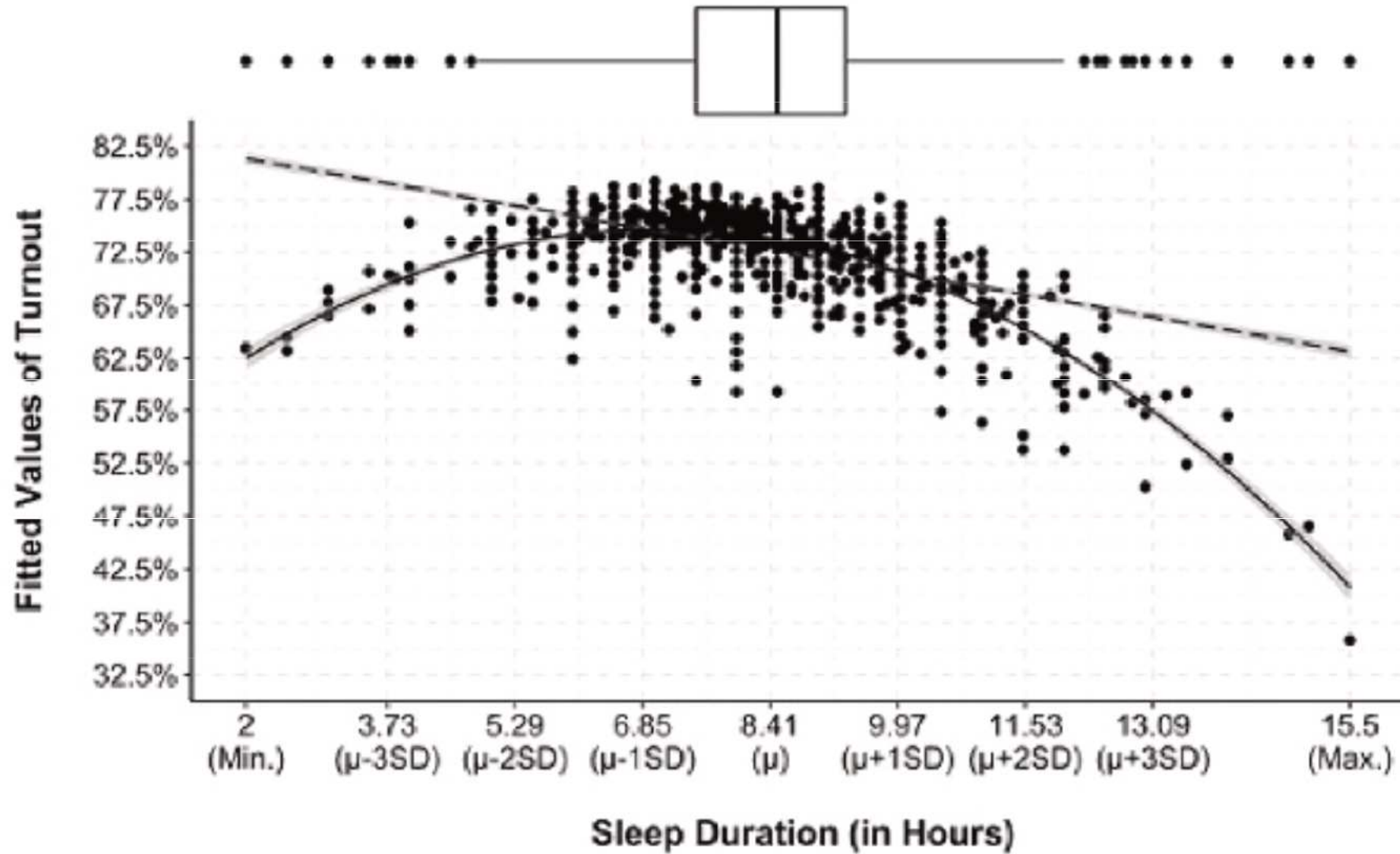


Současný výzkum

Ksiazkiewicz a Erol 2022 - Too tired to vote: A multi-national comparison of election turnout with sleep preferences and behaviors


- Analýza 9 zemí (Finland, Greece, Ireland, Mexico, the Netherlands, New Zealand, the Philippines, Russia, and South Korea), dotazníky
- Existuje asociace mezi spánkem, chronotypem a VÚ?
- „those who sleep too little or too much are less likely to vote“
- Ranní chronotyp – vyšší VÚ (ale ne vždy)

C: Ireland



Současný výzkum

Petitpas et al. 2021 - Does E-Voting matter for turnout, and to whom?

- Analýza e-volení u 30 voleb v Ženevě (Švýcarsko) mezi 2008 a 2016 na indi-úrovni
- Smíšené výsledky výzkumu do teď
- Nabídka e-volení jako alternativního způsobu volení (snížené náklady) =>  VÚ u nevoličů, občasných voličů (nehabituálních)

Současný výzkum

Haman a Školník 2020 - Socioeconomic or Political Variables? The Determinants of Voter Turnout in Czech Municipalities


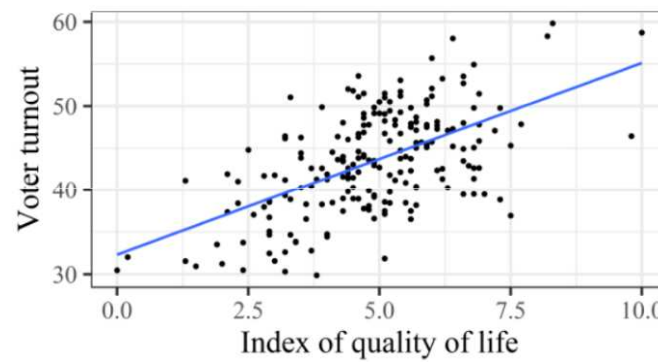
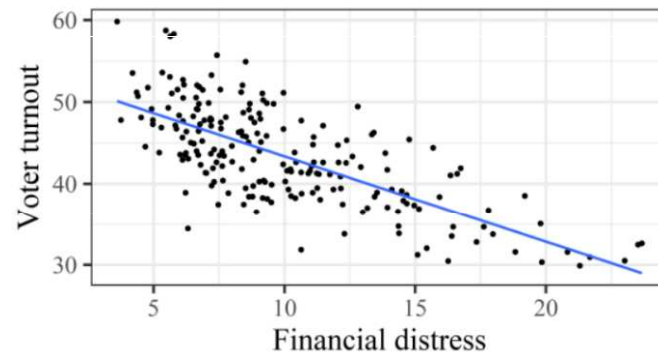
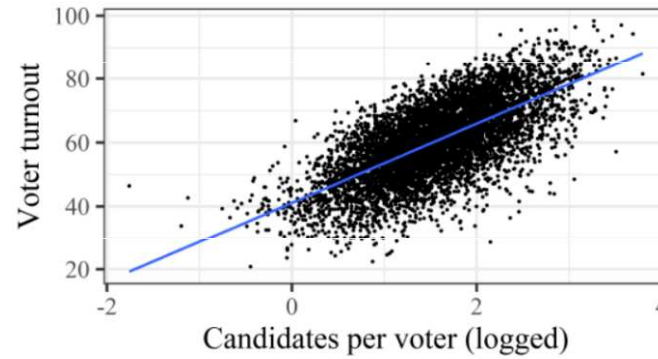
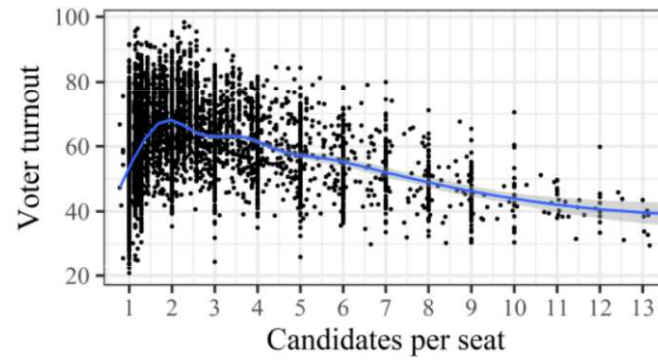
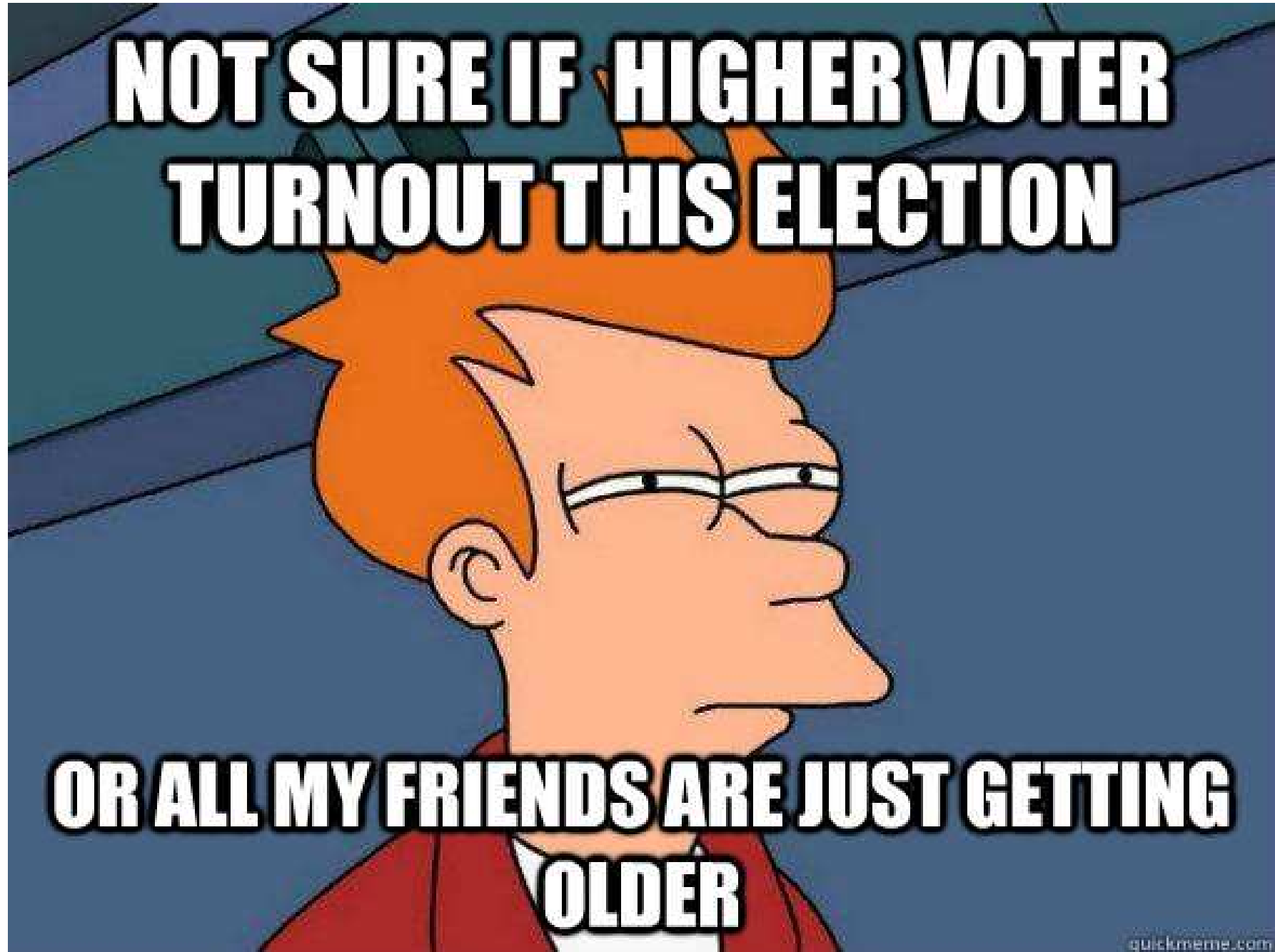
- Socioekonomické a politické proměnné na lokální úrovni v ČR (volby 2018)
- 6229 obcí
- Krom “běžných“ proměnných i kvalita života v obci (*Obce v datech*): vyšší kvalita života v obci => VÚ 

Figure 1: The relationship between voter turnout and four variables



Výzvy do budoucna

- Výzkum poskytl nové prediktory VÚ (korupce, počasí, etnická frakcionalizace...) a lepší techniky modelování
 - 1) Nutné brát výzkum kontextuálně (v rámci regionů, zemí) a brát kontexty do úvahy
 - 2) Nutná lepší komparace různých úrovní analýzy (lokální – regionální – národní) i mezi krajinami
 - 3) Snaha o lepší „uchopení“ a měření proměnných (hlavně ZP TURNOUT) – TURNOUT jako:
 - a) % registrovaných voličů
 - b) % voličů oprávněných volit (na základě věku)
- > ne nutně náš problém



**NOT SURE IF HIGHER VOTER
TURNOUT THIS ELECTION**

**OR ALL MY FRIENDS ARE JUST GETTING
OLDER**

quickmeme.com **NI**
FSS

Literatúra

- Aldrich, J. H. (1993). Rational choice and turnout. *American journal of political science*, 246-278.
- Blais, A. (2006). What affects voter turnout?. *Annu. Rev. Polit. Sci.*, 9, 111-125.
- Blais, A., Young, R., & Lapp, M. (2000). The calculus of voting: An empirical test. *European Journal of Political Research*, 37(2), 181-201.
- Burns, N., Schlozman, K. L., & Verba, S. (2021). *The private roots of public action*. Harvard University Press.
- Cancela, J., & Geys, B. (2016). Explaining voter turnout: A meta-analysis of national and subnational elections. *Electoral Studies*, 42, 264-275.
- Downs, A. (1957). *An economic theory of democracy*.
- Fisher, J., Fieldhouse, E., Franklin, M. N., Gibson, R., Cantijoch, M., & Wlezien, C. (Eds.). (2018). *The Routledge handbook of elections, voting behavior and public opinion* (pp. 280-292). London: Routledge.
- Geys, B. (2006). Explaining voter turnout: A review of aggregate-level research. *Electoral studies*, 25(4), 637-663.
- Gomez, B. T., Hansford, T. G., & Krause, G. A. (2007). The Republicans should pray for rain: Weather, turnout, and voting in US presidential elections. *The Journal of Politics*, 69(3), 649-663.
- Green, D. P., McGrath, M. C., & Aronow, P. M. (2013). Field experiments and the study of voter turnout. *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*, 23(1), 27-48.
- Lijphart, A. (1997). Unequal participation: Democracy's unresolved dilemma presidential address, *American Political Science Association*, 1996. *American political science review*, 91(1), 1-14.
- Merkley, E., Bergeron, T., Loewen, P. J., Elias, A., & Lapp, M. (2022). Communicating safety precautions can help maintain in-person voter turnout during a pandemic. *Electoral Studies*, 75, 102421.
- Petitpas, A., Jaquet, J. M., & Sciarini, P. (2021). Does E-Voting matter for turnout, and to whom?. *Electoral Studies*, 71, 102245.
- Powell, G. B. (1982). *Contemporary democracies*. Harvard University Press.
- Riker, W. H., & Ordeshook, P. C. (1968). A Theory of the Calculus of Voting. *American political science review*, 62(1), 25-42.
- Rosema, M. (2007). Low turnout: Threat to democracy or blessing in disguise? Consequences of citizens' varying tendencies to vote. *Electoral Studies*, 26(3), 612-623.
- Smets, K., & Van Ham, C. (2013). The embarrassment of riches? A meta-analysis of individual-level research on voter turnout. *Electoral studies*, 32(2), 344-359.
- Stockemer, D. (2017). What affects voter turnout? A review article/meta-analysis of aggregate research. *Government and Opposition*, 52(4), 698-722.
- Stockemer, D., & Wigginton, M. (2018). Fair weather voters: do Canadians stay at home when the weather is bad?. *International journal of biometeorology*, 62(6), 1027-1037.
- Školník, M. H. M. (2020). Socioeconomic or Political Variables? The Determinants of Voter Turnout in Czech Municipalities. *Sociológia*, 52(3), 222-244.