

MUNI

Jak prodat sloníka: psaní výzkumné zprávy 1

ZURn6337 Fokusní skupiny

O čem to dnes bude

- K minulé hodině (hodnocení FG): reciprocita ve výzkumu
- Závěrečná zpráva
 - Účel
 - Hlavní části
 - Nakládání s daty
 - Budování příběhu
 - Předání výsledků
 - Závěr
 - Diskuse
 - Executive Summary

Závěrečná (výzkumná) zpráva

Obecně

- Hlavní způsob prezentace účelu, průběhu a výsledku výzkumu.
 - Další způsoby prezentace (poster, konferenční příspěvek, prezentace, talk, umělecká instalace...).
- Volně začíná již s analýzou dat (poznámky a výňatky jako podklad)
- Dobrý výzkum (a ZZ) zodpoví hlavní otázky a vyvolá další.
- Často není jen popisem a interpretací, ale přináší i návrhy řešení (diskuse u vědeckých ZZ, Executive summary)
- Čím více vědecká, tím více zaměřená na „posouvání vědění“.

Výzkumná zpráva

Obecně

- Důležité znát své publikum (ovlivňuje „hutnost“ a délku)
 - Vědci/kyně
 - Odborníci z aplikované oblasti (management, vedoucí, HR, úředníci/e, jiní odborní/é pracovníci/e)
 - Odborná veřejnost (lidé se zájmem o danou oblast, např. členové dané subkultury, osoby se zájmem o urbanismus, životní prostředí,...)
 - Široká veřejnost
- Čím laičtější publikum, tím **úspornější a přívětivější**:
 - Heslovitější
 - Méně cizích slov (skupinová diskuse namísto focus group, účastníci/e namísto participantí/ky...)
 - Bez „zbytečných podrobností“ (jen krátce co se zkoumá, pro koho, kolik osob, kdy, kde, kolik skupin)
 - Méně zmínek o analýze, jejím typu a průběhu
 - Esence zjištění, tu a tam výňatek
 - Vzdušnost, důraz na vizuální informování
 - Menší až žádný důraz na vědecké zdroje (zejména analytická část)
 - Menší důraz na „příběhovost“ (spíše přehled témat) (když se ale povede, je o to přitažlivější)

Závěrečná (výzkumná) zpráva

Hlavní části

- **Executice summary** (u aplikovaných výzkumů)
- **Úvod/kontext/zadání/problém**
 - Část věnovaná **odpovědi na otázku „co“ a „proč“**
 - Lze začít „zakázkou“ (výzkum byl je součástí externího auditu...)
 - Lze začít definicí problému („Studijní neúspěšnost představuje v zemích OECD vzrůstající problém...“)
- **Metodologie/procedura/průběh**
 - Část věnovaná **dopovědi na otázku „jak“** (proběhl sběr, užití techniky, zkoumaná populace, analýza dat)
 - Viz příští hodina
- **Výsledky analýzy**
 - Zjištění (témata, teorie)
 - Ilustrace (výňatky)
 - Interpretace
 - Implikace

Zásady

- **Myslete na soudržnost**
 - Představte strukturu (obsah, úvod) a držte ji
 - Buďte průvodcem (mezi částmi, mezi kapitolami, uvnitř kapitol)
 - Neodbočujte

Analytická část

Práce s výňatky

- Výňatky dávají vašim zjištěním **sílu a legitimitu**
- **Převodníky** abstraktnějších výkladů do konkrétní roviny
- Čím více aplikační výzkum nebo široká veřejnost, tím více **poutají pozornost** (dvojsečné)
- Užívejte **opatrně**:
 - Příliš málo/krátké: podezřele slabá data/analýza
 - Příliš mnoho/dlouhé: slabá interpretace a analýza
 - Výňatky jako „třešničky na dortu“ interpretace, sami „mluvit neumí“
 - Co nejpřesnější, nejpřiléhavější a ilustračně nejbohatší případy

"I did not understand the difference between 'pseudonymisation' and 'anonymization'"(excerpt FG6)

Bossert, Sabine & Kahrs (Knüppel), Hannes & Heinemeyer, Ulrike & Prokein, Jana & Strech, Daniel. (2017). Participatory improvement of a template for informed consent documents in biobank research - Study results and methodological reflections. BMC Medical Ethics. 18. 10.1186/s12910-017-0232-7.

P: I think these are quite complex questions. It is not like.. it is blue or black, no, I think it is a question that you have to think about for some time. I cannot in a couple of days answer these questions just like that.

Gaasterland, Charlotte & Jansen-van der Weide, Marijke & Vroom, E. & Leeson-Beevers, K. & Kaatee, M. & Kaczmarek, Radosław & Bartels, Bart & Pol, W.L. & Roes, Kit & van der Lee, Johanna. (2018). The POWER-tool: Recommendations for involving patient representatives in choosing relevant outcome measures during rare disease clinical trial design. Health Policy. 122. 10.1016/j.healthpol.2018.09.011.

Analytická část

Práce s výňatky (typicky)

- Typicky kurzívou
- V těle textu
 - Kratší bez výměny více účastníků přímo v těle textu
 - Další s výměnami v těle textu ale samostatný řez (odstavec a užší řez)
 - Typicky u vědeckých publikací (často dáno požadavky vydavatele a citační normou)
 - Uvozovky
- Mimo tělo textu
 - Samostatný blok
 - Samostatný rámeček, bublina a jiná grafická úprava
 - Poznámka pod čarou
 - Někdy bez použití uvozovek (nedoporučuji)
- Uvozovací (na počátku kapitol apod.)

– Bez složitého značkovacího aparátu:

- Překrývání promluv lze „mírnit“ a/nebo vyznačovat jednodušeji (užití ... a další řádek... popř. kombinace s -)
- Příliš dlouhé promluvy lze zkracovat (...)
- Ponechat anonymizační nebo kontextuální vsuvky [název města]

Original text: “I can tell you about that place. They just shout at us, like we are illiterates, yes, it happens, my daughter was there for her pregnancy, it was her fourth child she was knowledgeable but, they didn't, even her child was there with her. It's a terrible service, you leave feeling worse than when you arrived!”

Edited text: “[Nurses] just shout at us, like we are illiterates... It's a terrible service, you leave feeling worse than when you arrived!”

Typy narativů (prezentace výňatků)

Lze střídat/kombinovat podle potřeby

Individuální

- Podobné jako u individuálních rozhovorů
- Typicky když chceme prezentovat/ilustrovat „co“ (parciální důležitou informaci, typ pohledu)
- Typicky jeden až několik málo separátních individuálních výňatků
- „Evžen: Když oni furt jedou toho Babiše, na vládu se tak nesoustředí, určitě tam ale taky jsou nějaké sviňárny.“

Skupinové

- Unikátní povaha FG
- Typicky pro ilustraci „vyjednáváné“ povahy jevu, procesu ustavování významu, palety možností, předmětu sporu, ustavování souhlasu, nejednoznačnosti
- Dovoluje ilustrovat komunikačně-procesní záležitosti (konverzační analýza)
- Složité konverzační události lze opisovat (účastníci/ce se v rychlém sledu překřikovali/y...; ostatní svorně intenzivně pokyvovali hlavou a vyjadřovali souhlas...; několik/dva účastníků/ic začali/o vyjadřovat nesouhlas;...)

Quote 2

H: Well, if we were to talk, just as we do now, about how would the trial. how would a new trial potentially be designed. What kind of things should we measure then..

P2: I think I would not do that with 20 people.

H: Not with twenty people.

P3: No, definitely not with twenty. I would consider six, max, or eight. But a bit more [than today] would have been nice. But just to hear more experiences.

H: And not one-on-one?

P3: No, but I think more people is better. Unless the topic is very private.

Gaasterland, Charlotte & Jansen-van der Weide, Marijke & Vroom, E. & Leeson-Beevers, K. & Kaatee, M. & Kaczmarek, Radosław & Bartels, Bart & Pol, W.L. & Roes, Kit & van der Lee, Johanna. (2018). The POWER-tool: Recommendations for involving patient representatives in choosing relevant outcome measures during rare disease clinical trial design. Health Policy. 122. 10.1016/j.healthpol.2018.09.011.

MUNI

Práce s výňatky

„Lead-in“ přístup

- Výzkumník/ce uvádí, výňatek ilustruje
- Zpravidla úspornější a abstraktnější

The first group member to do so in each case was met with validating statements such as, *‘Yes, to me, too, it happened.’* Group laughter and affirmative head shaking formed the receptive environment in which additional personal revelation were made by group members. Humor seemed to ease the conversation, as in the way this woman described her husband’s behavior when she had first fallen ill:

I was so thin he didn’t even want to look at me. Even to look at me, when he goes out at night and comes back, when he finds me sleeping. ‘Move. Let me sleep! Let me sleep! Are you still alive!’ [The women laugh]. ‘I am alive. You thought I was dead when my time has not yet come? When my time comes, you will hear of it on the road—‘your wife is gone. But right now I am still around.’ I was suffering alone with my children... (Mkandawire-Valhmu & Stevens, 2010, p. 689)

„Follow-out“ přístup

- Nejdříve citace (konkrétnost), následně interpretace výzkumník/ce
- Může být pro čtenáře/ku přitažlivější a velmi efektní (aha moment)
- Zpravidla však náročnější na prostor a um výzkumníka/ce

I can be like her in that movie. Oh, I look just like her, like, or him.’ Right? So, it does kind of influence, but you don’t like to say it. Like, you don’t like to actually think you’re doing it because that person is doing it? But it does kind of, like in a subtle way.

Embedded in the last comment are two insights into why young people might deny that movies might influence their smoking uptake. The first is that the influence is so subtle that they are not aware of it. The second is that young people (and people in general) do not like to admit that they are influenced by the mass media, as is suggested by the comment, “You don’t like to actually think you’re doing it because that person is doing it” (Jette et al., 2007, p. 330).

Práce s výňatky

Etika/srozumitelnost

- Nutno balancovat mezi autentičností/věrností a srozumitelností/etikou:
 - **Vulgarismy:**
 - Mohou ilustrovat hloubku rozhořčení, nesouhlasu, ale i skupinovou dynamiku (subkultury)
 - V tom případě ponechat jen „mírné“ verze a argumentačně ošetřit (musí plnit velmi jasnou a obhajitelnou analytickou roli)
 - Mohou dehonestovat participující i výzkum (neprofesionální vedení)
 - Odstranit
 - **Žargon, argot, plevebná slova, nespisovné tvary**
 - Mohou dodávat na autentičnosti (kvalita výzkumu), někdy zachování podmínkou (subkultury)
 - Mohou zabraňovat porozumění nebo stigmatizovat účastníky (kulturně-kapitálová distinkce) – zvážit odstraňování, nebo zjemňování např. převodem do obecné češtiny
- **Anonymizace:**
 - „Svatý princip“
 - Uvažujte raději „za roh“:
 - Dá se několik údajů spojit (sídlo, obor studia, gender,...) a domyslet identitu?
 - Pozná se účastník/ce (autorizace)
 - **Techniky:**
 - Zmenšení detailnosti (namísto názvu sídla – krajské město, středně velké město + kategorizace v příloze, namísto přesného věku jen věková kategorie, namísto oboru vzdělání jen kategorie nebo stupeň)
 - Vypouštění informací ([název oddělní])
 - Změna genderu (málo představitelů/ek daného genderu v dané skupině): účinné, ale nepřehánět, vždy upozornit, že je aplikováno
 - Autorizace (vyžádaná, ověřovací)

Práce s výňatky

Pomůcka

Guidelines for Using Quotations

Type	Is a quotation from an individual participant most appropriate? Is an extract of group interaction relevant? How can interactive dialogue be included?
Purpose	What is the purpose of the quotation? (e.g., typical view, contrasting views) What issue does the quotation highlight? Does it add value to the text or duplicate it?
Clarity	Is the issue clear from the quotation? Can editing improve the clarity of the quotation? Should the moderator's question be included?
Relevance	Is the quotation relevant to the argument made in the text? Does the quotation add value to the results?
Balance	Is there a balance of narrative text versus quotations? Are the quotations effectively embedded in an argument? Do the quotations exemplify the text or replace it?

Length	Is the quotation long enough to provide context to the issue highlighted? Is the quotation too long?
Number	How many quotations are included for the same issue? How many quotations are in the entire report? What is the justification for including each quotation?
Selection	How was the quotation selected? Can alternative quotations be found for the issue?
Reference	How is the quotation referenced to the data? Can attribution add to the clarity of the quotation? (e.g., "unmarried men's group," "rural women")
Ethics	Is the quotation anonymous? Can the participant be identified from the quotation?

Práce s výňatky (označování participujících)

Věcné

- Typicky: P, P1, 1, #1, Participující 1, Participant/ka 1
- Napříč vědeckou i aplikovanou sférou
- Šetří úsilí a prostor
- Obtížné k zapamatování
 - Intersubjektivní rozdíly
 - zastoupení participujících (dost bohatá data?)
- Dehumanizuje
- Rozhodně ne subjekt (přežití, experimentální kontext)

„Jmenováním“

- Typicky: Participanka/účastnice Věra, Věra
- Spíše vědecké (kvalitativní) práce
- Usnadňuje zapamatování a rozlišování participujících
- Korektní a respektující
- Možné použít pseudonymy užité v rámci FG i jiné

Práce s výňatky (označování participujících)

Označování participujících

- Oba přístupy **vyžadují i další sociodemografii** (město/venkov; lokalita 1/2; muž/žena; malé město, středně velké město,...; mladší/starší; svobodný/a/ženatý/á; bezdětný/á/rodič/ka;...)
- Zejména důležité **u kontrastování skupin**
- Zevrubnost záleží na VT a VO, **základní soupis je však třeba**
 - U výňatků uvádějte jen nejnútnejší (důležité pro zhodnocení rozdílnosti mezi kategoriemi)
 - Zbytek v příloze nebo jen v metodologické části

Práce s výňatky

... a čísla

- Typicky „dva účastníci...“ apod.
- Jsou zpravidla **zavádějící**:
 - Evokují, že lze poměr zobecnit na celou populaci
 - Nekoresponduje s povahou FG (vliv dynamiky na „počet“ daných reakcí)
- Někdy se ale **těžko vyhýbá**: zpravidla, když se jeden účastník/ce silně odchyluje a je třeba jeho/její pozici popsat
- Řešení:
 - **Narativní vyjádření**
Většina, silný souhlas skupiny, výrazná převaha, téměř všichni/nikdo, mnoho, několik

Analytická část

... není to jen o výňatcích

- Sílu a údernost zjištěním nedodávají jen výňatky
- Zejména akademičtější studie již v analytické části „přikládají“ **k datům teorie** (předchozí vědění)
- Výsledkem jsou zárodky „**maximální interpretace**“ (Reed)
- Např. „jde o ukázkou tzv. *účelové racionality* (Weber, 1976), kdy je cesta k cíli vedena zhodnocením přínosů a ztrát ...“; „...důvodem je existence mechanismu tzv. *spirály mlčení* (Noelle-Neumann, 1993), kdy...“

Výsledky

Závěr

- Shrnuje v několika odstavcích zjištění výzkumu a interpretuje je
- Nejde jen o opsání a „naskládání“ klíčových pasáží analytické části za sebe, jde o samostatný text
 - Velmi krátce účel a téma výzkumu
 - Krátce jedna až několik málo vět odpovídající na VO
 - Následně „zdůvodnění“ v podobě vysvětlení, proč tomu tak je s důrazem na „příběhovost“ (příběh vždy nakonec zní jinak, než parciální kapitoly, lze začít úplně z jiné strany)
 - Vysvětlujeme, proč hlavní alternativní vysvětlení nejsou vhodná
- Lze i graficky, tabelací prezentací typologie + komentář
 - Nepřehánět, kontraproduktivní

Pomůcka

Types of Arguments

A developmental argument	Used to explain how a social phenomenon develops (e.g., How do children become obese? What is the process of marriage migration?).
A mechanical argument	Used to explain how social phenomenon work (e.g., How do community gardens improve nutrition?).
A comparative argument	Used to compare different aspects of a phenomenon (e.g., Why are married women at greater risk of HIV transmission than single women? Why does unemployment cause greater stress in males than females?).
A causal argument	Used to explain why certain phenomena influence particular outcomes or occur in a specific context (e.g., How does delayed childbearing increase women's empowerment? Why is vitamin intake low despite free provision?).

Výsledky

Inspirace

Reasons to Participate in a Research Study	
Question: 'What particular features of a research study would encourage you to participate?'	
U.S Physicians	U.K General Practitioners
R: Being paid R: Who asked you and whether you're compensated R: And the virtue of the study. . . if you think it's going to accomplish something R: And not sell more pills, but it's going to really make you answer a very important question, and what you're saying is important, then I would think you'd find more people participating for nothing R: Doctors are highly motivated by a sense of professionalism and collegiality	R: The topic R: An angle to do with sort of improving health care. Improving medical practice, improving conditions of practice R: And here's a small amount of money for your time, I think that would buy more GPs than anything else, very sadly but it would. R: Ask to speak to the practice manager R: There's a thing about when you phone . . . R: You want to write the chairman of the primary group because they're the professional lead.

Figure 4.1. Presentation of focus group results by key questions. Reproduced with permission from "Using Focus Groups to Improve the Validity of Cross-National Survey Research: A Study of Physician Decision-Making," by A. O'Donnell, K. Lutfey, L. Marceau, and J. McKinlay, 2007, *Qualitative Health Research*, 17(7), p. 971–981.

Factor	High Socioeconomic Status	Low Socioeconomic Status
Intrapersonal	Time barriers: work, homework, other scheduled activities (e.g. piano) Fun: perceived competence, perceived skill	Time barriers: family obligations, homework Fun: perceived competence, perceived skill
Social	Friends Parental involvement	Friends Adult involvement
Environmental	Type of activity: seasonal programming, diverse choices	Proximity Cost Facilities Safety

Figure 4.5. Presentation of focus group results using an ecological framework and socioeconomic status. Reproduced with permission from M. Humbert, et al., "Factors that Influence Physical Activity Participation among High- and Low-SES Youth," 2006, *Qualitative Health Research*, 16(4), p. 467–483.

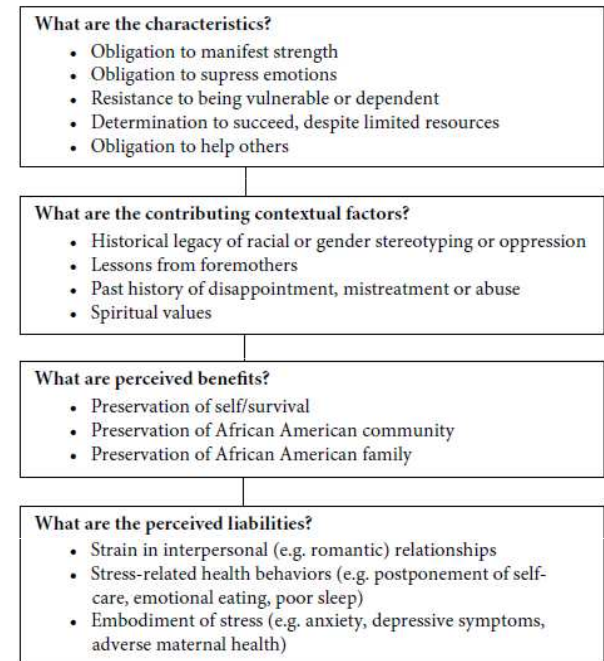


Figure 4.2. Conceptual framework of the "strong black woman/superwoman" phenomenon. Reproduced with permission from "Superwoman Schema: African American Women's Views on Stress, Strength and Health," by C. Woods-Giscombe, 2010, *Qualitative Health Research*, 20(5), p. 668–683.

Výsledky

Inspirace

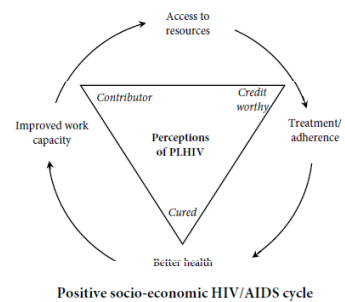
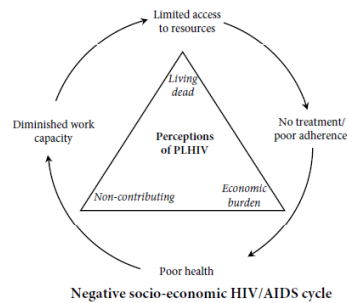


Figure 4.3. Visual presentation of theory development. Reproduced with permission from K. Holmes, K. Winskell, M. Hennink, and S. Chidiac, "Microfinance and HIV Mitigation among People Living With HIV in the Era of Anti-Retroviral Therapy: Emerging Lessons from Cote d'Ivoire," 2011, *Global Public Health*, 6, p. 458.

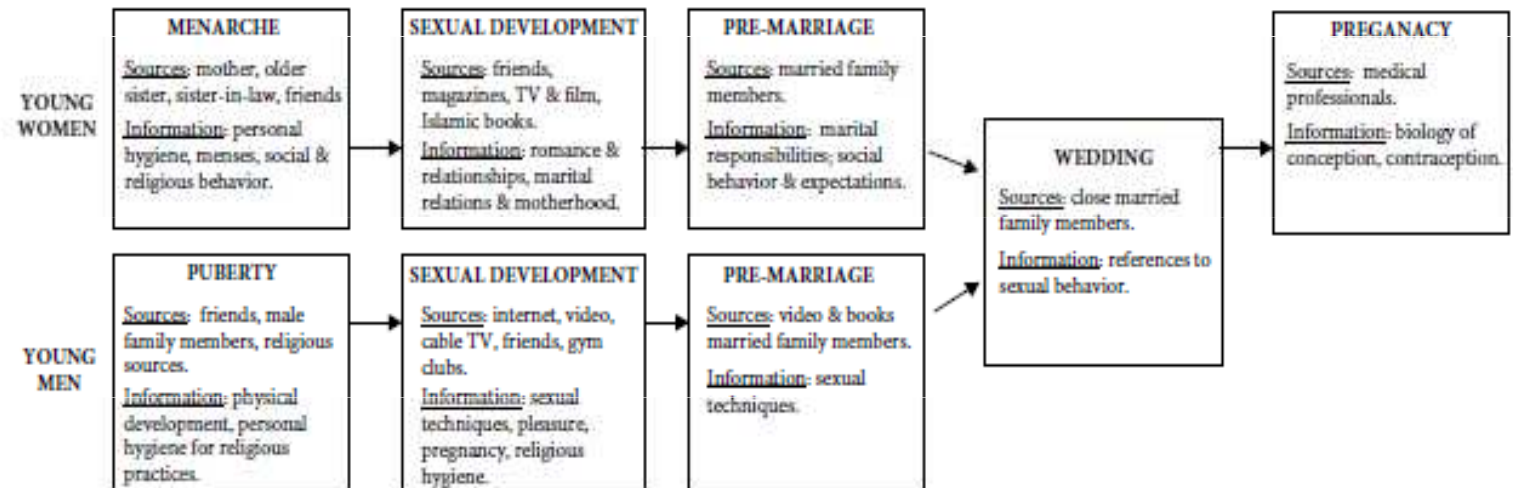


Figure 4.4. Process of knowledge acquisition on sexual development among young people in Pakistan. Adapted and reprinted with permission from M. Hennink, I. Rana, and R. Iqbal, "Knowledge of Personal and Sexual Development amongst Young People in Pakistan," 2005, *Culture, Health and Sexuality*, 7(4), p. 319-332.

Výsledky

Seznam

- Výhody:
 - Jednoduché kontrastování
 - Jednoduché porozumění
- Nevýhody:
 - Náročnější na interpretaci (samo za sebe moc nemluví)
 - Menší užitnost z hlediska úspornosti (spíše zpřehlednění)

Vývojové diagramy a schémata

- Výhody:
 - Vypovídají i o spojitostech a vlivech
 - Umožňují zachytit časovou rovinu
- Nevýhody:
 - Pozor na přílišnou komplexnost (nutnost zhodnotit, kolik toho graf unese)
 - Pokud příliš komplexní, spíše do přílohy

Analytická část

Diskuse

- Čím aplikovanější užití, tím odlehčenější popř. inkorporovanější do závěru nebo úplně absentuje
- Účelem je výsledky zasadit do oborové odborné/expertní debaty (opouštíme kontext jednoho výzkumu)
- Uzavírá kruh započatý intrem
- Ukazujeme:
 - Jak výzkum promlouvá ke zbytku pole (např. pole výzkumu dezinformací)
Co (ne)koresponduje s obecným stavem vědění?
Co překvapivého vyplynulo?
 - Kde jsou limity výzkumu (co by bývalo mohlo být jinak, lépe a jak to ovlivnilo výsledky)
Dostupnost populace
Neschopnost některé aspekty zachytit
Sociální, geografický kontext
Situční limity (COVID apod.)
Limity podnětů, neočekávaný efekt aktivit apod.
 - Kam dál by se výzkum měl ubírat a jak ho realizovat lépe (viz předchozí)
- U aplikovaného kontextu lze diskusi strukturovat s ohledem na stav odvětví, stav nějakého praktického problému a způsoby řešení konkrétních problémů (jde o doplněk a rozvedení executive summary)

Executive Summary

Obecně

- V určitém slova smyslu **nejdůležitější část zprávy** (Oxfam International, 2019):
 - Nejčtenější
 - Nejvíce očekávání
- **Minimalistické shrnutí účelu a zjištění s důrazem na možná řešení**

Key messages

- **The IEA has published a scenario aligned with 1.5°C for the first time: financial actors should use this scenario as a new minimum standard for guiding decision-making, in place of other less ambitious scenarios.**
 - The IEA's Net Zero Emissions by 2050 scenario (NZE) is now one of three main scenarios included in the World Energy Outlook (WEO).
 - Full global data on NZE are available in the WEO, though regionally disaggregated data remain to be added in 2022.
- **Oil and gas production must decline by about 3-4% per year; this leaves no room for new oil or gas fields to be developed after 2021.**
 - The conclusion about ending new oil and gas field development is not a product
- **All sectors must rapidly decarbonise.**
 - Limiting warming to 1.5°C requires a transformation of the energy system, not just incremental emissions reductions. This has implications across investment portfolios, including rapid decarbonisation in power, vehicle manufacture, buildings and heavy industry.
 - Conversely, NZE indicates a market exceeding USD 1 trillion per year by 2050 – comparable to today's global oil market – in wind turbines, solar panels, lithium-ion batteries, electrolyzers and fuel cells.
- **The financial sector can play an essential role in ensuring oil and gas company investments are aligned with the Paris goals.**
 - The NZE is a vital tool for financial institutions to assess alignment of their portfolios with the Paris goals, and the transition risks they face. We suggest some topics financial actors can ask

Greenpeace, International Institute for Sustainable Development, & Oil Change International. (2022). *Zeroing In: A guide for the finance sector on the IEA's Net Zero Emissions scenario and its implications for oil and gas finance.*

MUNI

Executive Summary

Obecně

[R&D] Q2 explorations into new watch series — Executive Summary

Problem statement

In recent customer feedback sessions, 52% of customers have expressed a need for a simpler and cheaper version of our product. In surveys of customers who have chosen competitor watches, price is mentioned 87% of the time. To best serve our existing customers, and to branch into new markets, we need to develop a series of watches that we can sell at an appropriate price point for this market.

Proposed solution

Our new watch series will begin at 20% cheaper than our current cheapest option, with the potential for 40%+ cheaper options depending on material and movement. In order to offer these prices, we will do the following:

- Offer watches in new materials, including potentially silicone or wood
- Use high-quality quartz movement instead of in-house automatic movement
- Introduce customizable band options, with a focus on choice and flexibility over traditional luxury

Note that every watch will still be rigorously quality controlled in order to maintain the same world-class speed and precision of our current offerings.

Value

With new offerings that are between 20% and 40% cheaper than our current cheapest option, we expect to be able to break into the casual watch market, while still supporting our luxury brand. That will help us hit FY22's Objective 3: Expanding the brand. These new offerings have the potential to bring in upwards of three million dollars in profits annually, which will help us hit FY22's Objective 1: 7 million dollars in annual profit.

Early customer feedback sessions indicate that cheaper options will not impact the value or prestige of the luxury brand, though this is a risk that should be factored in during design. In order to mitigate that risk, the product marketing team will begin working on their go-to-market strategy six months before the launch.

Final thoughts & next steps

Cheaper and varied offerings not only allow us to break into a new market—it will also expand our brand in a positive way. With the attention from these new offerings, plus the anticipated demand for cheaper watches, we expect to increase market share by 2% annually. For more information, read our [go-to-market strategy](#) and [customer feedback documentation](#).

Executive Summary

Zásady

- Samostatný text (nekopírovat)
- Co nejúsporněji, ale na nic zásadního nezapomenout
- Žádný žargon
- Maximálně dvě strany (spíše ale jedna)
- Není třeba uvádět vše, jen to nejdůležitější
- První odstavec formou „shrnutí shrnutí“ (tím psaní začněte):
 - V několika málo větách o jaký výzkum jde (stačí téma, zadavatel, realizátor a klíčové zjištění)
 - Možné použít zásady „killer facts“
- Uspadněte to čtenáři/ce
 - Vzdušně(ji): větší řádkování, klidně i velikost písma
 - Grafická úprava: zvýrazňování částí textu, vět, slovní spojení
 - Odrážky
 - Struktura: od obecného ke konkrétnímu, po logických celcích, vazba zjištění a řešení

Oxfam International. (2019). *Creating Killer Facts and Graphics*.

SUGGESTIONS FOR HOW TO DO IT

There are various kinds of killer facts. Most involve some kind of comparison:

Type	Example (Not necessarily real or up to date!)
Big number: The single statistic showing the size of the problem	<ul style="list-style-type: none">• Armed conflict costs Africa \$18bn a year;• A Eurozone breakup could cost the poorest countries \$30bn in lost trade and foreign investment;• 21,000 children die every day from preventable causes;• Remittances from overseas workers to developing countries are worth \$372bn a year, three times the global aid budget.
Juxtaposition to highlight injustice and double standards	<ul style="list-style-type: none">• It would cost \$66bn to get everyone on the planet out of extreme poverty – 4 per cent of global military spending (From Poverty to Power);• A woman's risk of dying from pregnancy-related causes ranges from 1 in 18 in Nigeria to 1 in 8,700 in Canada (From Poverty to Power).
And absurdity can make a juxtaposition much more memorable	<ul style="list-style-type: none">• It is easier to trade in guns than bananas... bananas are subject to more regulations under EC rules than sales of AK47s;• Every EU cow receives over \$2 per day in support and subsidies, more than the income of half the world's people.
Surprising stats	<ul style="list-style-type: none">• More people die from road traffic accidents in developing countries than die of malaria, HIV and TB;• Mexico is the second most obese country after the US.
Humanizing abstract issues	<ul style="list-style-type: none">• 12 million more children will go hungry by 2050 because of climate change.
Human scale: Statistics can be incomprehensibly big. Re-scale them to a size we can relate to.	<ul style="list-style-type: none">• A child dies every four seconds from preventable causes;• UK aid spending per person per day is less than the price of a cup of tea;• There are nearly two bullets for every person on the planet.

Executive Summary

Co ano, co ne

– Formulace doporučení/návrhů

řešení:

- Není třeba nutně u každého zjištění, lze i pro jejich skupiny
- **Nenavrhovat jich příliš** (případně odkázat jinam)
- **Příklady dobré praxe** vždy potěší
- Lze psát pracovní nebo finální verzi **po každé kapitole nebo jiném logickém celku**
- Nechte číst někým s „čerstvými očima“
- Pište **co nejvíce pro přiměřeně vzdělanou veřejnost** (neodborná se neztratí, odborná a výkonná bude velmi dobře vědět)
- Zvažte **redukci anglicismů** (např. místo executive summary shrnutí zjištění a doporučení)

– Vyhněte se:

- **Psaní formou obsahu:** „Ve zprávě naleznete v části X Y. Nejde o obsah.“
- **Bulvárnosti:** „převratné“; „skandální“; „dechberoucí“ apod.
- **Citování a zkratkám**

– Doporučení

- Pokud můžete, **nechte** tuto část **zkontrolovat** někým, kdo má zkušenosti s psaním veřejných výstupů
- Nebo **laikem**
- Pište s alespoň s mírným **odstupem**

O čem to dnes bylo

- O tom, jak vypadá a píše se výzkumná zpráva
- O tom, jak v ní nakládat s výňatky
- O tom, jak účelně prodat výsledky