

**MUNI**  
**FSS**

# **Pokyny k vypracování PP**

Jan KLEINER

BSSb1112 Hrozby a rizika v soudobém světě

Podzim 2024

# Disclaimer

- Tato prezentace představuje oficiální pokyny k vypracování PP a představuje prvky úspěšné i neúspěšné strategie k jejich psaní.
- Spolu s (1) pokyny v sylabu, (2) v hromadných emailech (např. shrnutí nejčastějších chyb v daném PP) a (3) v individuálním slovním i písemném hodnocení studentů se (4) prezentace bere jako **závazná!**

## Outline prezentace



Obecné požadavky na PP a jejich odůvodnění.



Vyjádření své pozice za pomoci vědecké argumentace.



Konkrétní požadavky a tipy na psaní PP

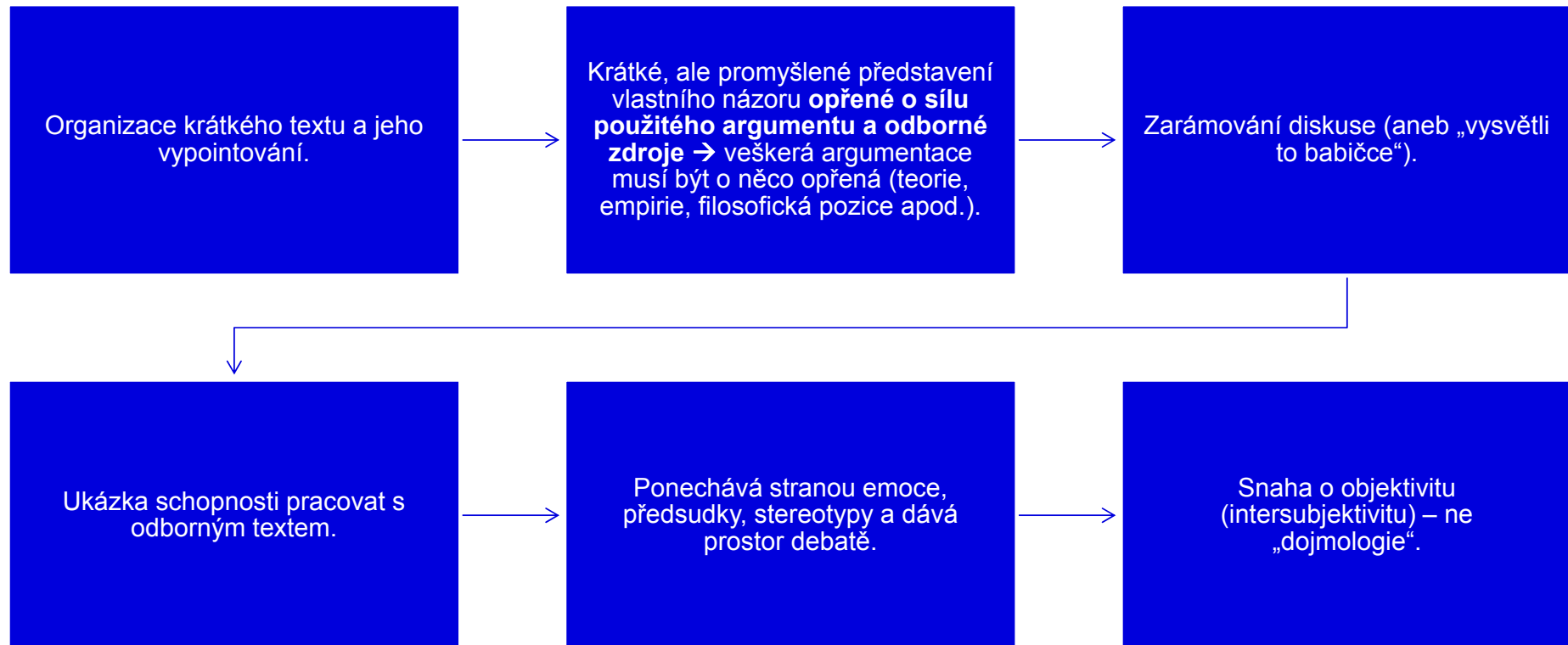
MUNI  
FSS

# Část I: Obecné požadavky na PP a jejich odůvodnění

# Learing outcomes – k čemu je to dobré?

- U všech úkolů na VŠ se ptejte „proč?“ → zlepšení vnitřní motivace.
- **Konzistentní vyjádření myšlenky** na ohraničeném prostoru (princip parsimonie).
- Základy akademického psaní.
- Procvičení **citační etiky** a praxe.
- Využití **teoretických konceptů** a vyhledávání **vhodných zdrojů** k podložení argumentace.
- Nezbytné pro další působení v sociálních vědách.
- Podpora **kritického myšlení** – rozlišení **argumentace vlastním názorem** a **argumentace vlastního názoru za pomoci evidence** (teoretické, empirické, filosofické, logické, matematicko-statistické apod.).
- Počátek nastolení **mindsetu**, který rozlišuje jemnou hranici rigoróznosti vědeckého poznání a jeho flexibility, akademické svobody a invence výzkumníka.

## PP obecně I



## PP obecně II



4 PP (0 - 8 bodů) - Nutné odevzdat všechny!



Deadline pro odevzdání je vždy den předcházející dané přednášce vč. (první PP tedy **9. 10. 23:59**).



Při výrazném nedodržení formálních požadavků (viz následující slide) se bere PP jako neodevzdaný  
→ není možné kurz dokončit.



Při oficiálních i neoficiálních důvodech vedoucích k neschopnosti PP včas odevzdat se lze case-by-case domluvit (dr. Kleiner) na možnostech náhradního plnění – musí se to ale řešit **VČAS!**

# PP hodnocení

- První PP bude hodnocen **shovívavěji**, přísnost hodnocení dalších PP se bude **stupňovat**.
- Počítáme se znalostmi získanými simultánně v Úvodu do BSS!
- Přes výrazné snahy o standardizaci hodnocení se nelze vyhnout subjektivnosti. Studenti mají právo u daného hodnotitele feedback rozporovat (za pomoci věcných argumentů!) nebo se na něj dotázat (pokud mu neporozuměli). V případě nevyřešení problému se lze odvolat k dr. Kleinerovi (příp. k dr. Krausovi).



# Formální požadavky

- Formální požadavky = prerekvizita k hodnocení PP!
- **Rozsah:** 3-5 normostran (1ns = 1800 znaků vč. mezer)
  - Nezapočítává se: titulní strana (vč. obsahu, názvu PP, kurzu apod.); seznam referencí (dlouhé citace na konci paperu – krátké citace v textu se započítávají, stejně tak citáty).
- **Správná citační praxe** (absence všech typů plagiátorství).
- Minimálně **2 odborné publikace** (ideálně vědecké články) jako zdroj (nad rámec zadaného textu).
- Eticky rigidní přiznání generativní umělé inteligence (v souladu s pozicí MUNI).
- 2x méně jak 3 body (nemusí být za sebou) → **povinná konzultace** (studenti jsou povinni si konzultaci sami domluvit
  - point of contact je k tomuto opět dr. Kleiner).
- PP **výhradně odevzdávejte** ve formátu **.docx** (kvůli snadné kontrole počtu znaků)!

# Doporučujeme před odevzdáním:

- Kontrolu všech formálních náležitostí.
- Vizuální kontrolu textu (odstavce do bloku) apod.
- Gramatickou a stylistickou kontrolu textu.
- Reflexi předchozích hodnocení.
- Opakované přečtení této prezentace.

MUNI  
FSS

## Část II: Vyjádření své pozice za pomoci vědecké argumentace

# Když po vás chceme vyjádřit názor (pozici), tak...

...tím myslíme **implicitní** vyjádření názoru pomocí stylem, jakým povedete diskuzi (napíšete ji) v paperu.

Protože **proti pocitům, dojmům a emocím se nedá argumentovat**. Proti vědeckým, podloženým tvrzením už ano – napadení filosofických (ontologických, epistemologických), metodologických aj. pozic; napadení datového souboru, logiky apod.

# Příklad 1: Environmentální bezpečnost

- „Na základě rozsáhlých studií, jako jsou XYZ [citace], existuje jasný konsensus, že lidská činnost, zejména emise skleníkových plynů, přispívá ke globálnímu oteplování a zvyšování průměrných teplot.“
- „Myslím si, že změny klimatu nejsou až tak vážné, protože počasí se vždy měnilo a lidé ho nemohou tolik ovlivnit.“

## Příklad 2: Členství v NATO

- „Podle analýzy autorů XY [citace] NATO nadále hraje klíčovou roli v zajištění kolektivní obrany svých členů, zejména v reakci na ruskou agresi ve východní Evropě a rostoucí hrozby hybridních konfliktů. Výzkumy ukazují, že členství v NATO snižuje pravděpodobnost vojenského útoku na členské státy [citace].“
- „Myslím, že NATO už není tak důležité, protože světové mocnosti si dnes většinou dokáží řešit své problémy diplomaticky a vojenské aliance jsou zastaralé.“

# Vědecký argument a vysvětlení pohledem vědy

	Vysvětlení	Argument
<b>Definice</b>	odpovídá na otázku „proč“ nebo „jak“ se něco děje; spojuje to s ověřenými vědeckými fakty nebo teoriemi	zdůvodňuje tvrzení pomocí důkazů a argumentace
<b>Účel</b>	dát jevu smysl na základě toho, co již víme	přesvědčit nebo dokázat, zda jsou vysvětlení, hypotéza, tvrzení apod. platné
<b>Příklad</b>	vysvětlení, proč je obloha modrá (rozptyl světla molekulami)	argumentace, zda by Pluto mělo být klasifikováno jako planeta
<b>Key point</b>	jev sám o sobě není sporný	tvrzení vyžaduje podporu a je zde prostor pro diskusi

V PP je možné využít oba způsoby, ale na vhodných místech a vhodným způsobem – např. využití vysvětlení pro podporu argumentace.

(Jiménez-Aleixandre & Erduran, 2007; Osborne & Patterson, 2011; Magalhães, 2020)

# Vysvětlení jako podpora argumentů

- V PP je možné využít oba způsoby, ale na vhodných místech a vhodným způsobem, např.:
- 1. Vysvětlení jako důkaz argumentů
  - Argument: „Za změnu klimatu je zodpovědná lidská činnost.“
  - Vysvětlení jako podpora: „Spalováním fosilních paliv se uvolňují skleníkové plyny, které zachycují teplo v zemské atmosféře, což vede k oteplování.“
- 2. Posílení kontextu
  - Argumenty jsou přesvědčivější, pokud jsou doprovázeny jasnými a ucelenými vysvětleními, která poskytují kontext.
  - Argument: „Vakcíny snižují šíření infekčních nemocí.“
  - Vysvětlení jako kontext: „Vakcíny zavádějí oslabenou formu patogenu, která stimuluje imunitní systém k tvorbě protilátek. Tyto protilátky pomáhají předcházet budoucím infekcím.“



MUNI  
FSS

# Část III: Konkrétní požadavky a tipy na psaní PP

# Struktura PP I

- Shrnutí zadaného textu (1-3 odstavce)
  - Musí být adekvátně dlouhý k argumentační části (pokud mám PP na 3ns, tak shrnutí píše na max. 1-2 krátké odstavce).
- Úvod
  - Jasně prezentována hlavní myšlenka PP (ne zadaného textu!) vč. předestření cíle PP.
  - Problematický bod (max. 2-3) v textu/bod, se kterým souhlasím a chci ho argumentačně (za pomoci evidence!) podpořit.
  - Rozbor textu z teoretického, empirického, metodologického, epistemologického, filosofického, historického (např. falsifikace myšlenky z pohledu recentního vývoje) aj. úhlu pohledu.
  - Nikoli kritika obalu nebo neopodstatněné podivování se nad délkou textu.
  - 1-2 odstavce.

# Struktura PP II

- Vysvětlení (dominantní část)
  - Proč zastáváte tento názor (opět podložené evidencí, ne vlastními pocity, myšlenkami apod.).
  - Argumentační část práce.
  - Opora v odborné literatuře (teorie, empirie) – snaha o rozlišení hierarchie evidence (viz násl. slide).
  - Logická, konzistentní a srozumitelná (zásada KISS – keep it simple, stupid) prezentace informací.
  - 1-2 str.
  - Nutno vyhnout se tvrzení bez potřebné opory např.
    - „Americká zahraniční politika je novodobým kolonialismem“ (bez teoretického zakotvení nepřijatelné)
    - „Řekové jsou líní a Španělé jakbysmet – na dovolené jsem viděl tu jejich siestu“ (stereotypy)
    - „Nejlepším státníkem světových dějin byl bezesporu David Ben Gurion“ (neměřitelné)
    - „Myslím si, že se Ukrajině prolomení ruských obranných linií nepodaří“ (argumentace vlastním názorem – bez detailní a přesvědčivé evidence nepřijatelné)

# Odbočka: hierarchie evidence dle Evanse (2002: 79)

	Effectiveness	Appropriateness	Feasibility
Excellent	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Systematic review</li> <li>• Multi-centre studies</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Systematic review</li> <li>• Multi-centre studies</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Systematic review</li> <li>• Multi-centre studies</li> </ul>
Good	<ul style="list-style-type: none"> <li>• RCT</li> <li>• Observational studies</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• RCT</li> <li>• Observational studies</li> <li>• Interpretive studies</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• RCT</li> <li>• Observational studies</li> <li>• Interpretive studies</li> </ul>
Fair	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Uncontrolled trials with dramatic results</li> <li>• Before and after studies</li> <li>• Non-randomized controlled trials</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptive studies</li> <li>• Focus groups</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptive studies</li> <li>• Action research</li> <li>• Before and after studies</li> <li>• Focus groups</li> </ul>
Poor	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptive studies</li> <li>• Case studies</li> <li>• Expert opinion</li> <li>• Studies of poor methodological quality</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Expert opinion</li> <li>• Case studies</li> <li>• Studies of poor methodological quality</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Expert opinion</li> <li>• Case studies</li> <li>• Studies of poor methodological quality</li> </ul>

Novinové rozhovory

Figure 1 Hierarchy of evidence: ranking of research evidence evaluating health care interventions.

# Struktura PP III

## – Protiargument

- Navazuje na předchozí „vysvětlení“ a platí pro něj stejné zásady.
- Vznesení protiargumentu a pokus o jeho vyvrácení (např. z jiných filosofických pozic nebo z pohledu jiného paradigmatu/vědní disciplíny – fantazii se meze nekladou, ale musíme se zároveň držet vědecké metody!) nebo o problematizaci předchozího vysvětlení (např. jedna evidence můj argument podporuje, ale existuje zase jiná, která mi do něj úplně nezapadá a snažím se ji do své argumentace inkorporovat a reflektovat tuto „černou labuť“) -> reflexe diskutabilní a stochastické podstaty sociálních věd.
- Opět opora v literatuře.
- 1-1,5 str.

# Struktura PP IV

## – Shrnutí a závěr

- CO jsem zkoumal/a, JAK (pro PP neplatí), a k ČEMU jsem došel/a.
- Zopakování hlavního cíle PP.
- Sumarizace hlavních myšlenek.
- Ne „copy & paste“.
- Mělo by být jasné, o co vám šlo, jak jste o tom přemýšleli a jaký je váš závěr.
- 2-3 odstavce.

# Včasná práce a iterativní, cyklický proces psaní

- Je dobré si na psaní PP vyhradit **dostatek času** – spolu se studiem literatury zabere i několik dní!
- Jednou ze strategií pro úspěšné psaní je iterativní a cyklický proces – několikanásobné „přežehlování“ PP (např. napsání hrubé kostry → uhlazení → kontrola nezúčastněnou osobou → finalizace textu).
- Textem by se měla táhnout **jasná a dobře podložená argumentační linka** od úvodu (předestření cíle PP, argumentace, bodu v zadaném textu apod.), přes argumentační část (podložení evidencí a problematizace vlastní argumentace), až po závěr, který PP shrne a vypíchne hlavní myšlenku, a k čemu PP došel.
- Při práci s literaturou se soustředte spíše na **syntetizaci** než **sumarizaci**!
- Každá část PP by měla mít ideálně svůj pevný účel. Pokud na otázku, jaký je účel této věty nebo sekce textu odpovím: „abych splnil minimální počet znaků“, musím pracovat dál a vrátit se např. ke studium další literatury.

# Poučení z minulých ročníků

- **Formátování textu**

- V celém těle **dokumentu sjednoťte velikost a typ písma**, výjimka platí pro poznámky pod čarou. V celém těle znamená i v seznamu zdrojů. Že se to netýká úvodní strany je snad všem jasné. Ta, stejně jako obsah, není u takto krátkých prací potřeba.
- Vše, co budete kdy tvořit netvoříte pro sebe, ale pro čtenáře. Postarejte se o tom, aby se jednalo o co nejpříjemnější zážitek. Dva různé druhy písma a dvě odlišné barvy během jednoho odstavce nejsou zrovna pohlazením pro oči.
- K čtenářskému prožitku patří také text bez gramatických chyb – velká a malá písmena, číslovky, psaní procent
- Texty **zarovnávejte do bloku**

- **Nejlepším způsobem, jak se naučit psát je hodně číst odbornou literaturu! Z výpisků se (psát) nenaučíte.**

- **Sdílejte si mezi sebou úspěšné papery, aby se kolegové mohli inspirovat!**

- **PP není esej ani recenze.** Nastudujte si rozdíly mezi těmito útvary. Nejlépe si nějaké příklady přečtěte

- Mnozí máte tendenci v úvodu a závěru sklouzávat k recenzím, což vůbec není potřeba. V závěru nemá vůbec zaznít váš obecný názor na původní text
  - "článek mi přišel přínosný a všem bych ho doporučila" (recenze)
  - "autoři mohli zvolit lepší formát textu" (nepatří do PP)
  - "Kapitola se věnovala problematice organizovaného zločinu" (patří do prvotního shrnutí textu, nikam jinam)

- **Zdroje**

- **Vždycky jděte po primárním zdroji informace (zásada ad fontes – k pramenům)!** Pokud článek na Novinky.cz přináší informace o nějaké studii/statistice, vaším úkolem je najít zdroj a informaci převzít přímo z něj. Toto platí obecně pro všechny zdroje a informace a je to základ vaší akademické práce. Není dobré proto citovat bakalářské ani magisterské práce – maximálně k tomu může dojít v případě, že cituje zjištění jejich specifického výzkumu, ke kterému v práci došlo. Zpravidla se ale těmto zdrojům vyhýbáme, protože prostě nejde o dostatečně fundované texty.
- **Preferujte odbornou literaturu**
- Necitujeme Wikipedii ani jiné zdroje, u nichž **nelze vyhodnotit autorství** – opět se dostávám k principům akademické práce. Vaším cílem je pokusit se tvořit vědu, ne slepě tlumočit názory neidentifikovatelného jedince.
- Obecně se držte zásad kritického myšlení – pokud narazíte na podivnou informaci, je potřeba ji ověřit u spolehlivých zdrojů.
- Připomínám podmínku minimálně dvou externích zdrojů (tedy mimo zadanou literaturu). Nicméně dobrý paper se většinou neobejde minimálně bez čtyř.
- Seznam zdrojů se řadí abecedně!



# Poučení z minulých ročníků

- **Citace** – budou vás doprovázet minimálně do konce akademického života a je naprosto zásadní se s nimi naučit pracovat.
- Většina studentů opomíjí citovat autory původního textu – jakmile přejímáte jejich myšlenku, je potřeba na ně oficiálně odkázat. Taktéž dílo patří do seznamu zdrojů.
- PP není obhajoba autorů – s autory můžete souhlasit, ale stále se má objevit konstruktivní kritika. Neopomněli autoři nějakou oblast? Funguje teorie v různých kontextech? Souhlasné papery se často přetransformovaly spíše v referáty dále rozvádějící téma a nijak původní text nereflektovaly.
- **Protiargument reaguje na váš argument, ne na zadaný text!** Aby tedy měl protiargument na co reagovat, **je nezbytné se v první části textu věnovat konkrétní myšlence/tvrzení – to navíc jasně uvedete v úvodu.**
- Pojmy, termíny, terminologie – používáte-li nějaký pojem je dobré jej na začátku vysvětlit, případně vymezit (např extremismus vs radikalismus) – v odborném textu nemůžete pojmy libovolně zaměňovat. Pokud se rozhodnete používat pojmy jinak, než je tomu zvykem (mimo paradigma), musíte vysvětlit proč a obhájit na základě čeho. „Protože mi to tak přijde/Myslím si“ nejsou validní argumenty.

# Ukázka PP – shrnutí textu

## Zhrnutie

V jeho publikovanom článku sa autor Oldřich Bureš venuje problematike privatizácie bezpečnostného sektoru v pomeroch Českej republiky s využitím modelu globálnych bezpečnostných montáží. Vymedzuje základné pojmy preberanej tematiky a rozširuje obzory čitateľa v danej oblasti. Objasňuje problémy týkajúce sa jasných definícií a právnych noriem verejných a súkromných zložiek bezpečnosti. Bližšie popisuje hlavné oblasti zamerania aktivít súkromných bezpečnostných služieb (SBS), odbornú terminológiu, ktorá je využívaná v českom profesionálnom prostredí a alternatívne metódy poskytovania pôvodne štátnych služieb. Poukazuje aj na rozdiel medzi bezpečnosťou „súkromnou“ a „verejnou“, ktorým je vlastne otázka zisku (Bureš 2013).

Není potřeba autora jmenovat – tuto informaci už nese citační zápis.

I zadaný text je třeba řádně citovat.

V úvodnej časti publikácie autor vymedzuje obširnosť problematiky preberanej témy a jej pôsobnosť v Českej republike. Určené sú taktiež preberané hlavné myšlienky jednotlivých častí. Druhá časť sa zameriava na už spomínané objasnenie základných pojmov, ktoré sú rozoberané v celom texte a ich využitie v rámci českého a medzinárodného práva. Rozoberaná je teda hlavne súkromná bezpečnostná spoločnosť a privatizácia bezpečnosti. Ďalšia časť skúma príčiny privatizácie bezpečnosti a rastúcu rolu neštátnych aktérov na bezpečnostnej scéne. Rieši relevantnosť rozličných faktorov konkrétneho štátu a rozdelenie poskytovateľov bezpečnosti na vnútorných a vonkajších. Štvrtá časť je venovaná súčasnému stavu súkromných bezpečnostných služieb v Českej republike. Uvedené sú aj príklady štatistík a viaceré tabuľky. V piatej časti sa zameriava na absenciu regulácie poskytovania služieb komerčnej bezpečnosti v ČR a článok je zakončený zhrnutím informácií, teda záverom (Bureš 2013).



Shrnutí textu je dobré využit k předestření argumentace, abyste se k zadanému textu nemuseli znovu vracet v úvodu.

# Ukázka PP - úvod

## Úvod

V tejto práci by som svoju pozornosť zamerala na výhody a nevýhody privatizácie bezpečnostného sektoru štátov dnešného sveta a dôležitosť podpory tejto sféry. Bezpečnosť v rámci štátu nie je jednotvárna, a preto snaha o jej celkové pokrytie samotným štátom je takmer nemožná.

Štát je síce jedinou ľudskou komunitou, ktorá si takmer vždy úspešne nárokuje monopol na legitímne použitie fyzickej sily na vlastnom území (Bureš 2013), avšak je zrejmé, že nie vždy je schopný túto využiť v dostatočnej miere. Väčšina štátov nie je jednoducho plne schopná pokryť všetky objekty a subjekty, ktoré potrebujú byť kvalitne zabezpečené, keďže ich kapacity majú svoje limity a niekedy sa aj v tejto oblasti ukazujú štátne nedostatky.

Toto je predestrení argumentace, které je třeba v argumentační části ale evidenčně podložit. Takto samotné zůstat nemůže, to by byl jen výkřik do tmy.

Autorka uvedla cíl práce a proč je to důležité – otázka „so what?“

Kdyby si autorka toto předestřela už ve shrnutí, nemusela by plýtvat drahocenným prostorem úvodu. Někdy se tomu ale vyhnout dost dobře nelze.



Tzv. „so what?“ otázka je základním kamenem každého akademického textu. Odpověď na ni totiž objektivně ospravedlňuje jeho napsání. Proč by se zrovna tímto měla věda zabývat? Jaké to má důsledky pro vědu/reálný svět? apod. V PP by se měl objevit alespoň náznak podobných úvah.

# Ukázka PP - vysvětlení

## Vysvětlení

Ako už bolo vyjadrené v úvodnej časti zastávať názor, že štát má možnosti a kapacity na pokrytie celého bezpečnostného sektoru je absolútne irelevantné aj v krajinách, ktoré majú pomerne vyspelé zabezpečenie v dnešnom svete. Hlavným ukazovateľom bezpečnosti štátu je sila armády a polície, čiže vlastne jednotky, ktoré majú ako jediné právo využívať monopol fyzickej sily. Problém nastáva ak táto nie je schopná naplniť očakávania schopnosti zabezpečenia občanov, štátneho majetku a majetku občanov. Bezpečnostný sektor štátu by mal pokrývať všetky zložky svojej bezpečnosti, teda ako kvalitu života svojich občanov, tak aj fyzickú, osobnú a ekonomickú bezpečnosť spoločnosti ako takej (Kubas, Ballay *n.d.*).

V reálnom živote sa však stretáme s príkladmi zlyhania samotnej štátnej moci ako takej, pretože nemá kapacity na pokrytie bezpečnosti vo všetkých sférach zároveň. Ozbrojené zložky, teda polícia a armáda, nemajú dostatok prostriedkov a ani možností na ochranu každého jedného občana, ktorý potrebuje vyšší stupeň ochrany než je nutný pre zvyšok spoločnosti. V takomto prípade je jediným dostupným riešením využitie súkromného bezpečnostného sektoru, ktorý však nefunguje na princípe „neziskovej“ organizácie, ale koná za účelom finančného zisku. Je teda zrejmé, že je ľahšie ovplyvniteľný vonkajšími vplyvmi, ktoré nemusia zastávať neutrálne stanovisko k istým témam, ku ktorým sa napríklad sám štát nevyjadruje.

Odstavec bez jediného zdroje je väčšinou problematický, raději vše důkladně podkládejte evidenci.

Není vhodné citovat až na konci odstavců. Citační zápis by měl následovat okamžitě za převzatou myšlenkou. Tyto myšlenky by se měly provazovat napříč různými autory a zdroji a s vlastními myšlenkami autora/ky PP – je naprosto normální, když je jediný odstavec „prošpikován“ třeba i 10 zdroji (u PP je to mírnější, stačí nám reflexe tohoto imperativu).

Primárnym účelom vzniku súkromným bezpečnostných agentúr je „určitá svojpomoc tam, kde policajné zložky už nemôžu zaistiť nepretržitý dohľad a v prípade potreby previesť okamžitý zásah“ (Tomek 2010, 19). Teda nejedná sa priamo o jednoznačné zasahovanie do moci štátu ako takej, a teda do jeho suverenity, iba je jej časť presunutá na osoby, ktoré disponujú týmto právom. Táto právomoc je ukotvená v zákone ako privatizácia bezpečnostných služieb, ktorá sa rozšírila vo svete najmä po oficiálnom skončení Studenej vojny a ďalej pokračovala so svojim vývinom v 90. rokoch minulého storočia (Mandel 2001, 129). Súkromnú bezpečnostnú činnosť môže vykonávať len fyzická osoba či obchodná korporácia, ktorá je držiteľom licencie, ktorú vydáva ministerstvo na základe žiadosti o ňu (Zákon o bezpečnostní činnosti a zmene súvisiacich zákonů, Část první, Hlava II, Díl 1, §2, (1), (2)). Vznikom takýchto zákonov vláda štátu vyjadruje svoj súhlas so vznikom súkromného bezpečnostného sektoru a držiteľia licencií majú takto právo na konanie podľa vlastného uváženia, samozrejme v rámci legálnych medzí.

Přímé citace používejte v minimální míře (např. pro definice) a stejně tak je i přebírejte co nejkratší při zachování dané myšlenky, jinak parafrázujte. Citáty musí být uvozeny a musí za nimi hned následovat krátká citace se stranou.

# Ukázka PP - protiargument

## Protiargument

Moje stanovisko by sa dalo napadnúť z hľadiska snahy udržania monopolu fyzickej sily výhradne v rukách štátu. Ako každá samostatná agentúra, ani súkromné bezpečnostné služby nie sú schopné zastávať tak neutrálne stanovisko ako je toho schopný štát, keďže na ich čele sú zväčša podnikatelia, ktorí samozrejme podnikajú za účelom peňažného zisku. Vo väčšine prípadov je teda ich stratégia postavená na myšlienke „kto viac zaplatí“. Čiže nemajú pevne stanovený cieľ okrem snahy dosiahnuť čo najvyšší zisk a tým pádom ich primárny objekt záujmu nemusí byť nutne bezpečnosť.

Ochrana samotného štátu nie je vždy prioritou súkromných bezpečnostných služieb, pretože mnohé nadnárodné korporácie, pod ktoré sa radia aj tieto agentúry, uprednostňujú svoje vlastné záujmy pred tými štátnymi. Hlavným záujmom štátu by vždy mala byť bezpečnosť svojich občanov, ich majetku, majetku štátu a jeho územia. Obrana krajiny spadá poväčšine pod byrokráciu rôznych ministerstiev daného štátu, ktoré majú rôzne štátne bezpečnostné zložky pod svojou kontrolou (Pernica 2007, 17).

„Napadení“ vlastní argumentace a ne zadaného textu. A to navíc z teoretického hlediska.

Profesionálne ozbrojené sily majú taktiež určenú povolenú mieru udržovania ochrany. Je stanovená tak, aby nemohol byť zneužitý monopol fyzickej sily v prípade, že je ho nutné využiť. Medzinárodne rozpoznávaný monopol fyzickej sily zabezpečuje jasné odlíšenie útvaru štátu od iných neštátnych útvarov, ktoré zahrňujú okrem nadnárodných korporácií aj neštátne národy. Tie majú často v medzinárodnej sfére problémy s vlastným sebaurčením, keďže tento pojem je jedným za najviac kontroverzných v oblasti modernej politickej teórie (Auxtová 2017, 10). V prípadoch, kedy je týmto ohrozená vnútorná bezpečnosť štátu, majú ozbrojené sily právo zakročiť, avšak len do takej miery, aby zabezpečili elimináciu priameho ohrozenia spoločnosti, pokiaľ súkromné bezpečnostné zložky sú schopné zákony často obísť.

Toto tvrzení by už řádný podklad (např. odborným výzkumem či statistikou) potřebovalo.

Pokud autorka parafrázovala od Pernicy dva odstavce, nebezpečně si zahrává s typem plagiátorství – citování v neodůvodněné míře. Navíc mate čtenáře, který neví, jestli náhodou i ten první odstavec není parafrazí Pernicy – v takovém případě ho měla opatřit citačním zápisem. Čistě řešení by bylo čerpat z více zdrojů a citovat bezprostředně za převzatými myšlenkami.

# Ukázka PP - závěr

## Záver

Zámerom tejto práce bolo vyhodnotiť dôležitosť využitia privatizácie bezpečnosti v štátoch dnešného moderného sveta, ktorá je vo väčšine prípadov opodstatnená. Súkromné bezpečnostné služby správne právne usmernené sú rovnako dôležité ako štátne ozbrojené sily, keďže tieto nie sú kapacitne usposobené na ochranu jednotlivých občanov, ale na obranu štátu a spoločnosti ako takej. V situáciách, kedy je najdôležitejšie dbať na bezpečnosť jednotlivcov, ktorí ochotní a schopní na to utradiť vlastné finančné prostriedky, štát prenecháva istú časť svojho monopolu na použitie fyzickej sily súkromnej sfere bezpečnosti.

← CO bylo předmětem zkoumání a jaký byl cíl PP:

← K ČEMU autorka došla.



Do závěru můžeme přidat (zejm. v delších pracích) opět i cizí zdroje (nejčastěji odbornou literaturu), které nějakým způsobem ukotvují naše zjištění v širším kontextu dosavadního poznání.

# Ukázka PP - reference

## Zdroje:

Auxtová, Paula. 2017. „Nešťatné národy v Európe – prípad krymských Tatárov.“ Bc. diss., Univerzita Karlova.  
<https://dspace.cuni.cz/bitstream/handle/20.500.11956/85785/130206132.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Bureš, Oldřich. 2013. „Analýza privatizace bezpečnosti v České republice s využitím modelu globálních bezpečnostních montáží.“ Politologický časopis, 1/2013.  
[https://www.politologickyčasopis.cz/userfiles/file/2013/1/Polcas\\_2013\\_1\\_pp\\_4\\_31.pdf](https://www.politologickyčasopis.cz/userfiles/file/2013/1/Polcas_2013_1_pp_4_31.pdf)

Kubas, Jozef Ballay, Michal. n.d. „Vybrané aspekty bezpečnosti ako súčasť kvality života.“ Žilinská univerzita v Žiline, Fakulta bezpečnostného inžinierstva.  
<http://trilobit.fai.utb.cz/Data/Articles/PDF/a3568331-9de9-4ec9-ad42-8235496e6015.pdf>

Mandel, Robert. 2001. „The Privatization of Security.“ *Armed Forces & Society* 28, no. 1: 129-51.  
<http://www.jstor.org/stable/45346910>

Pernica, Bohuslav. 2007. „Profesionalizace ozbrojených sil: trendy, teorie a zkušenosti.“ Praha: Ministerstvo obrany České republiky – AVIS.  
<https://mocr.army.cz/assets/PROFESIONALIZACE-100dpi.pdf>

Tomek, Jan. 2010. „Činnost a postavení soukromých bezpečnostních agentur v ČR.“ Bc. diss., Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích.  
<https://theses.cz/id/opc9qc/downloadPraceContent adipIdno 15431>

Zákon o bezpečnostní činnosti a změně souvisejících zákonů. 2019. *Část první Bezpečnostní činnost, Hlava II Výkon soukromé bezpečnostní činnosti, Díl 1 Soukromá bezpečnostní činnost, §2 Základní podmínka výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, (1), (2).*  
<file:///C:/Users/Anna/Downloads/6225155-2018-04-26-text-navrhu-6225801.pdf>

Bc. a Mgr. práce jsou jako zdroje problematické – viz předchozí slidy.

Využití odborných článků – tedy světově nejrozšířenějšího a relativně spolehlivého prostředku komunikace vědecky podložených výsledků.



„Dobré“ vědecké časopisy přijímají články na základě tzv. recenzního řízení (peer review), což je anonymní proces, ve kterém jiní vědci komentují a „napadají“ daný článek, což vede k jeho precizaci (nebo odmítnutí). I přes to se různé vědecké žurnály liší kvalitou a jedním ze způsobů, jak ji posoudit je tzv. scientometrie – tedy analýza metrik (např. Clarivate Analytics) jako je např. průměrná citovanost článků daného časopisu ku celkovému počtu vydaných článků. Toto se týká vyšších stupňů studia, ale je dobré vést v patrnosti, že ani čerpání z vědeckého článku automaticky neznamená kvalitní informace.

# Nejčastější chyba – argumentace vlastním názorem

- **Vlastní názor – který ideálně vzniká na základě studia odborné literatury – vždy podporujete daty a evidencí. Nejlépe primárními, případně důvěryhodnými, zdroji.**
- V PP nás mimo jiné zajímá váš postoj k tématu. Je tedy v pořádku „postavit se jednu ze stran barikády“, nicméně vaše názory a postoje musí být podpořeny daty. To v tomto stádiu vašeho studia znamená čerpání z dalších (důvěryhodných) zdrojů. Naopak vyhýbat byste se měli čistě pocitovým vyjádřením. „Myslím si to, proto že si mi to líbí/protože to takto cítím“.
- Doporučujeme se ze začátku vyhnout formulacím typu *myslím si, zastávám tento názor, tento postoj mi přijde dobré apod.* -> svádí to k tomu, abyste tvrzení zapomněli řádně podložit. Co nejvíce se od paperu odosobněte (klidně pište např. ve 3. osobě, i když je to už trochu v akademickém prostředí zastaralé).



## Závěrečný apel

Když už to musíte dělat, tak tomu věnujte maximum **možného** úsilí. Nepíšete papery pro srandu králíkům, ale abyste se naučili kvalitně reportovat a argumentovat, což je nejdůležitější základ jakékoliv analytiky! Papery opravdu někdo čte a ten někdo se vám snaží pomoci, ne vás potopit.

# Reference

- Evans, D. 2002. Hierarchy of evidence: a framework for ranking evidence evaluating healthcare interventions. *Journal of Clinical Nursing*, 2003 (12), 77-84.
- Jiménez-Aleixandre, M. P., & Erduran, S. (2007). *Argumentation in science education: Perspectives from classroom-based research*. Springer.
- Magalhães, A. L. (2020). Teaching how to develop an argument: Using the Toulmin model. *International Journal of Multidisciplinary and Current Educational Research*, 2(3), 1-7.
- Osborne, J. F., & Patterson, A. (2011). Scientific argument and explanation: A necessary distinction?. *Science Education*, 95(4), 627-638. <https://doi.org/10.1002/sce.20438>