

STRATEGIE TECHNOLOGICKÉ SUVERENITY ČESKÉ REPUBLIKY

ŠTĚPÁN DANĚK, KAROLÍNA MRÁZKOVÁ, NATALIA PETERKOVÁ, JAKUB ŠKRABAL

Celkově 27 b – velmi pěkná strategie, dílčí nedostatky vymezeny níže, jsem velmi spokojen s cíli a opatřeními, trošičku horší je SWOT analýza.

1. Úvod (10 %) – 3b

- Základní informace o strategii a kontextu jejího vzniku
 - Technologická suverenita je vysoce aktuální téma - velmi dobře zvolené téma práce,
 - Smyslem strategie je omezení závislosti na rizikových dodavatelích především v telekomunikacích a energetice, návrh opatření k minimalizaci souvisejících rizik,
 - Strategie je velmi dobře zarámována, vsazena do kontextu BS ČR, naznačena je potřeba celoládního přístupu.

2. Analytická část (20 %) 5 b

- Národní zájem
 - Velmi dobře vymezena rizika vyplývající ze závislostí, naznačen je i dlouhodobý výhled těchto rizik, správně zmíněn je i konkrétní bezpečnostní aktér (je jich však více)
 - Jen bych příště dával pozor na název kapitoly – národní zájem je komunikován pod pojmem strategická analýza, ta se hodí více až k analýze SWOT
 - Z jakého hodnotového systému vychází (svoboda, demokracie, právní stát,...)
- Definice problému
 - Problém je vymezen jednoznačně, představuje vysoké riziko
 - Předcházející strategie nejsou uvedeny
- Analýza SWOT
 - Silné stránky – to, že je zájem problematiku řešit je spíše příležitostí než silnou stránkou systému, existující projekty jsou uvedeny bezesporu správně
 - Slabé stránky – byrocracii a výši investic bych vnímal spíše jako hrozby, které brání využít potenciálu inovativních firem, v ČR je problém s tím, že každý očekává od státu příliš mnoho, chybí zde soukromí kapitál do vědy a výzkumu
 - Hrozby – u hodnocení hrozeb je zajímavé, že dvě nejvýznamnější hroby mají stejný výsledek hodnocení (16), přičemž ale jedna z hrozeb je hodnocena významnější z pohledu dopadů – to by se mělo odrazit i v číselném ohodnocení
 - Příležitosti – vyhodnoceny velmi dobře, mezinárodní vlivy a možnosti jsou tradičními příležitostmi ve většině oblastech společnosti – ČR je mezinárodně zakotvená a z této spolupráce jí pramení jasné příležitosti (ne všichni to tak bohužel vnímají)

- Velmi dobře zargumentovaná analýza – o některých silných a slabých stránkách by se dalo ještě diskutovat – spíše se věnujete kybernetické bezpečnosti než země telekomunikacím a kybernetice. V jakém stavu je naše legislativa, jak si stát hlídá, že k nám nepronikají technologie zatížené uvedenými riziky – je na to nějaký systém? Třeba ze strany ministerstva obchodu či dalších úřadů?
 - Nulová varianta
 - Dopady, pokud by se problém neřešil jsou vyargumentovány přesvědčivě, není pochyb o tom, že je problém potřebné řešit STRATEGICKY
 - Závěrem analýzy SWOT by měla být matice SWOT – která by shrnula do jednoho obrázku slabiny, silné stránky, hrozby i příležitosti, takto vytvořená matice pak umožňuje volit alternativní strategie po kvadrantech – využití, vyhýbání se, ...
 - Velmi pěkně nastaveny hodnoty, na kterých bude strategie postavena.
3. Strategická část (40 %) 12 b
- Grafy ukazující na výši výdajů na VaV patří spíše do analytické části strategie – pokud chcete ukázat na nějaké číslo, tak by v tomto případě bylo lepší ukázat vývoj těchto výdajů v čase, a nejen jeden rok
 - Dlouhodobá vize se mi líbí, odpovídá potřebám země, je asi vysoce ambiciózní a dosažitelná v dlouhém výhledu
 - Strategické cíle
 - Vymezení cílů je uděláno velmi přehledně, s využitím přístupu SMART
 - Pokud si vezmu například mapování dodavatelských řetězců, tak právě tato oblast klidně mohla být uvedena jako slabá stránka a tímto cílem by byla léčena
 - Opatření k dosažení cílového stavu
 - Vymezena jsou velmi racionální opatření, i zde je patrné, že poukazujete na některé slabé stránky dnešního systému, které se mohly objevit v analýze SWOT.
 - Identifikace nástrojů a zdrojů
 - Jaké prostředky jsou k dispozici a jakým způsobem je možné je využít při naplnění strategických cílů
 - Jaká je zdrojová náročnost strategie, jak bude financována její realizace, jaké lidské zdroje budou potřeba k její realizaci
4. Implementační část (20 %) 5b
- Časový plán hlavních opatření - skvělý
 - Vizualizace strategie – velmi pěkná a přehledná
 - Na jaké překážky může realizace strategie narazit, analýza těchto realizačních rizik a návrh vhodných opatření k jejich snížení – velmi pěkná.
 - Cíle a opatření mají v sobě zakomponovanou metodu SMART, nicméně by práci slušel přehledný BSC pro měření výkonnosti – nárůst např. startupů, nárůst prostředků v čase, mezinárodní projekty, snižování rizikových dodavatelů v čase, ...
 - Velmi zajímavý a funkční způsob komunikace na základě analýzy zainteresovaných stran
5. Metodologická část (10 %) 2b
- Postup tvorby strategie popsán jen částečně, kousek postupu chybí – došly síly!

STRATEGIE HZS

Štourač, Švestka, Rosická, Nawrath

Celkově 27 b – velmi pěkná strategie, dílčí nedostatky vymezeny níže, jsem velmi spokojen s výsledkem SWOT analýzy a návrhem opatření, vize mohla být lepší.

1. Úvod (10 %) – 3b

- Základní informace o strategii a kontextu jejího vzniku
 - Potřebnost adaptace HZS na nové výzvy je velmi dobře odkomunikována a strategie je velmi dobře provázána s dalšími strategickými dokumenty, možná by se hodila zmínka o BS ČR.
 - Vyjádřený je hodnotový systém, ze kterého se vychází.

2. Analytická část (20 %) 6 b

- Národní zájem
 - Zájmy HZS jsou vyjádřeny dostatečně a zájmy státu implicitně v úvodu rovněž
- Definice problému
 - Problém je vymezen jednoznačně, ukázány jsou hlavní výzvy a rozsah nových úkolů ve vazbě na změnu klimatu, možnosti vzniku pandemií a technických poruch.
 - Předcházející strategie nejsou uvedeny – co tam fungovalo a co se nepodařilo vytvořit, naznačeno je materiální zastarávání HZS
- Analýza SWOT
 - PESTLE analýza hodnotí hlavní aspekty ovlivňující budoucnost HZS (zdůraznil bych nejen financování, ale i problémy s personálním doplňováním), PESTLE analýza je zpravidla součástí hodnocení hrozeb a příležitostí v analýze SWOT.
 - Silné stránky – velmi dobře odargumentované
 - Slabé stránky – chybí mi argumentace ke druhé slabé stránce, nevím, co přesně si pod tím představit
 - Hrozby – nárůst četnosti zásahů a jejich charakter je argumentačně dobře podložen, dalo by se zdůraznit, že tradiční role HZS se mění a rostou požadavky na multifunkcionalitu
 - Příležitosti – EU fondy a technologie ok, podpora veřejnosti rovněž, již nyní je vysoká
 - Při analýze hrozeb a příležitostí se hodnoty pravděpodobnosti a dopadu násobí a ne sčítají
 - Správně jsou odlišeny vnitřní a vnější stránky, jen financování je uvedeno na obou stranách, zpravidla se dává do vnějšího prostředí
- Nulová varianta
 - Argumentace je dostačující
- Závěrem analýzy SWOT by měla být matice SWOT – která by shrnula do jednoho obrázku slabiny, silné stránky, hrozby i příležitosti, takto vytvořená matice pak umožňuje volit alternativní strategie po kvadrantech – využití, vyhýbání se, ...
- Velmi pěkně nastaveny hodnoty, na kterých bude strategie postavena.

3. Strategická část (40 %) 11 b

- Poslání dle zákona ok
- Dlouhodobá vize by mohla být vybalancovanější, nejde asi jen o moderní technologie, které to vše zajistí, ale technologie mohou posílit významně schopnosti, i dopady by mohly být vyjádřeny explicitně – např. dopady na obyvatelstvo

- Strategické cíle
 - Vymezení cílů je uděláno přehledně, s částečným využitím přístupu SMART
 - U třetího cíle si nejsem jist, zda je možné u plošně rozmístěných jednotek HZS vymezit nějakou jejich specializaci, aby pak nedocházelo k nějakému zprodlení při zásahu? Muselo by se vycházet z hrozeb v daném regionu. Spíše bych ale šel cestou multifunkcionality každé jednotky.
 - U čtvrtého cíle je zlepšení komunikace i prevence ok, ale již dnes se v rámci vzdělávání dělá poměrně hodně – na webu jsou vzdělávací texty, chodí se do škol, je prevence požárů i technických závad v rizikových provozech
 - Opatření k dosažení cílového stavu
 - Opatření jsou vymezena velmi dobře, komplexně a karta opatření je zcela jasná z pohledu, co a proč se má učinit.
 - Doplnil bych zavedení vlastního programu na výzkum a vývoj a zavádění moderních technologií
 - Jen u jejich časového rozvržení postrádám trochu logiku – protože celá řada opatření by se dala realizovat mnohem rychleji – prevence, vzdělávání
 - Identifikace nástrojů a zdrojů
 - Zdrojové dopady jsou řešeny především z pohledu vstupů
4. Implementační část (20 %) 5b
- Časový plán hlavních opatření – přehledný, chybí mi logika v časové návaznosti opatření
 - Vizualizace strategie – velmi pěkná a přehledná
 - Na jaké překážky může realizace strategie narazit, analýza těchto realizačních rizik a návrh vhodných opatření k jejich snížení – dostačující, i zde by bylo možné řešit i ty pojišťovny.
 - Cíle a opatření mají v sobě zakomponovanou metodu SMART, nicméně by práci slušel přehledný BSC pro měření výkonnosti – stav modernizace, doplňování personálem, vzdělávací programy ve školách a jejich dopad, včasné zachycení MU, .. (v kapitole hodnocení částečně naznačeno v čase, ale bez hodnot)
 - Strategická komunikace na základě analýzy zainteresovaných stran je racionální, chybí mi tam komunikace s pojišťovnami
5. Metodologická část (10 %) 2b
- Postup tvorby strategie popsán částečně, kousek postupu chybí – rizika, komunikace

Strategie České republiky pro boj s hybridními hrozbami 2024-2030

Vojtěch Šimeček (520101) Lukáš Polický (520494) Michaela Pavlisová (520321) Katka Mutlová (520570)

Celkově 29 b – velmi pěkná strategie, v zásadě nejsou nedostatky (možná vize by mohla být srozumitelnější pro širokou veřejnost), chybí popis obrázků dle standardu, pěkné KPIs, dokonce i zamyšlení se nad alternativním přístupem ke strategii.

1. Úvod (10 %) – 3b
 - Základní informace o strategii a kontextu jejího vzniku
 - Problematika velmi dobře uvedena, provázána s existujícími dokumenty
2. Analytická část (20 %) 6 b
 - Národní zájem
 - Zájmy státu jsou vyjádřeny velmi přehledně včetně hodnotového systému, který chceme chránit – jen obrázek mohl být správně popsán
 - Definice problému
 - Problém je vymezen explicitně, líbí se mi rovněž kritický pohled na některé omezenosti současné strategie a naznačení, na co se chce nová strategie zaměřit – integrovaný komplexní přístup
 - Analýza SWOT
 - Analyticky i věcně velmi pěkně vypracovaná analýza, nemám připomínek
 - Nulová varianta
 - Argumentace je velmi zdařilá, líbí se mi poslední odstavec jasně komunikující potřebu strategie v této oblasti
3. Strategická část (40 %) 11 b
 - Vize je z mého pohledu sice jasná, ale je otázkou, zda by ji rozuměli všichni občané tohoto státu – příliš mnoho cizích slov – srozumitelnost je zásadním atributem vize
 - V obrázku máte globální cíl, ale v textu ho uvedený explicitně nemáte
 - Strategické cíle
 - Vymezení cílů je uděláno přehledně, s využitím přístupu SMART
 - Vidím jasnou linku mezi strategickou analýzou a nastavením cílů a opatření!!
 - Opatření k dosažení cílového stavu
 - U opatření T1 popisujete vytvoření vnitřních předpisů a jejich implementace do zákonů, toto je nesprávný postup. Je potřebné vytvořit právní rámec a ten rozpracovat do nižších vnitřních předpisů
 - Oceňuji snahu vyjádřit opatření SMART přístupem, také vyjádření zdrojových dopadů z pohledu financování a personálního zabezpečení.
 - U vizualizace strategie opět chybí popis obrázku!
 - Identifikace nástrojů a zdrojů
 - Zdrojové dopady jsou řešeny u opatření - skvělé
4. Implementační část (20 %) 6b
 - Časový plán hlavních opatření – naznačuje časové provedení změny.
 - Vizualizace strategie – velmi pěkná a přehledná
 - Analýza realizačních rizik a návrh vhodných opatření k jejich snížení – dostačující.
 - Je velmi zajímavě vypracován BSC s využitím DOTMLPFI
 - Strategická komunikace na základě analýzy zainteresovaných stran je racionální
5. Metodologická část (10 %) 3b
 - Komplexní

Národní strategie pro čelení hybridního působení

Bc. Matej Baník (UČO 462320) , Bc. Jozef Tábora (UČO 532695), Bc. Pavel Stryk (UČO 483836)

Celkově 28 b – velmi komplexní strategie, skvělá SWOT analýza, v zásadě nejsou nedostatky (možná jen lehce zkrátit vizi, u cílů a opatření vytěsnit doplňování armády). Pěkná analýza implementačních rizik, snaha o měření strategie super, doplněno i zamyšlení se nad alternativním přístupem ke strategii. Dávám klobouk dolů, jak dobře jste to vypracovali!!

1. Úvod (10 %) – 2b

- Základní informace o strategii a kontextu jejího vzniku
 - Ve východiscích uvádíte, že RF může použít nástroje hybridního působení proti ČR, ale tomu se přece každodenně děje!! A intenzita působení se postupně zvyšuje (Vrbětice, cyber útoky)
 - Problematika je dobře zarámována účel strategie je jednoznačný, ale vazba na dokumenty EU a NATO je jen obecná – chybí explicitně názvy takových to dokumentů

2. Analytická část (20 %) 6 b

- Národní zájem
 - Zájmy státu jsou vyjádřeny jednoznačně
- Definice problému
 - Ukazuje se rozměr působení přes všechny nástroje moci státu DIMEFIL – pěkné
 - Rovněž se mi líbí kritické kritický pohled na některé omezenosti současné strategie
- Analýza SWOT
 - Analýza vnitřního prostředí s využitím DIMEFIL je velmi komplexní a je provedena velmi důsledně, obdobně jako analýza vnějšího prostředí
 - Analytický i věcně velmi pěkně vypracovaná analýza, nemám připomínek
 - Přehledná matice SWOT završující analýzu je v pořádku!
- Nulová varianta
 - Argumentace je odpovídající, potřebu strategie v této oblasti je zřejmá

3. Strategická část (40 %) 11 b

- Vize je z mého pohledu trochu delší, nemuselo by tam být slůvko BUDE a chybí mi tam i mezinárodní dimenze
- Strategické cíle
 - Vymezení cílů je uděláno přehledně, jen u specifického cíle 2.2. uvádíte občané a lidé – jako by občané nebyli lidé?
 - Propojení strategické analýzy a nastavení cílů a opatření je zdařilé!!
- Opatření k dosažení cílového stavu
 - Velmi komplexní soubor opatření – vypadá to až neuvěřitelně promyšleně, hodně práce za tím schované. Jen bych z toho vyjmul opatření týkající se personálního naplnění AČR – to se mi zdá být už trošičku mimo tuto strategii, hasiče tam také neřešíte nebo policii.
 - Oceňuji snahu vyjádřit opatření SMART - především z pohledu časového.
 - Vizualizace strategie je v pořádku!
- Identifikace nástrojů a zdrojů

- Zdrojové dopady jsou řešeny částečně, zmínka o rozvržení nákladů 50, 30, 20 se týká armády, u ostatních složek státní správy to tak nemusí fungovat.

4. Implementační část (20 %) 6b

- Časový plán hlavních opatření – velmi pěkné.
- Vizualizace strategie – velmi pěkná a přehledná.
- Analýza realizačních rizik včetně jejich analýzy je příkladná a návrh vhodných opatření k jejich snížení – dostačující.
- Je velmi zajímavě vypracováno hodnocení strategie, vždy je co vylepšovat, ale klobouk dolů.
- Strategická komunikace na základě analýzy zainteresovaných stran je racionální

5. Metodologická část (10 %) 3b

- V pořádku