

MUNI
FSS

Výzkum volební účasti

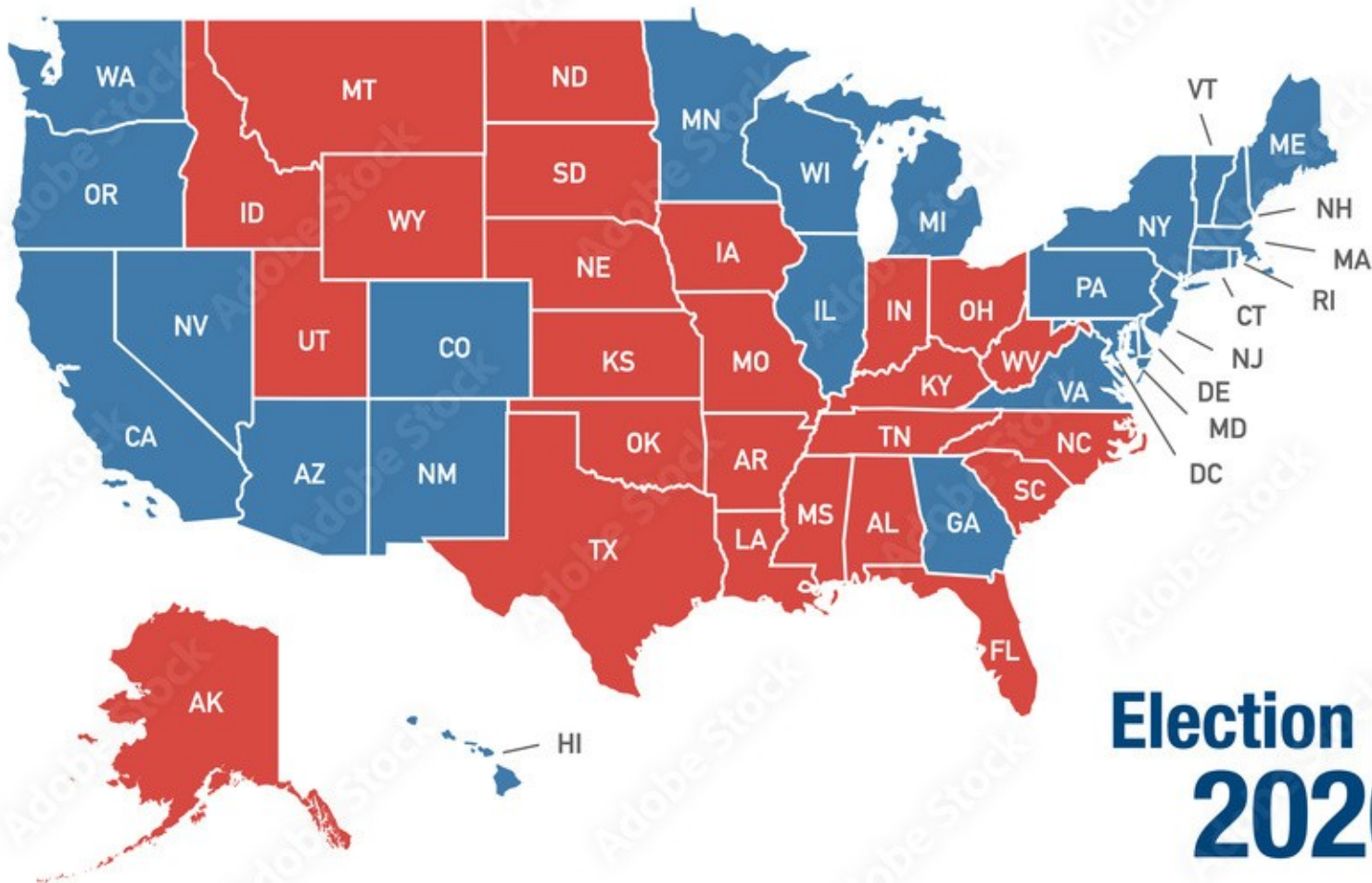
Jakub Jusko

Volební účast

„Volení jako nejběžnější a nejdůležitější akt občana v demokracii“
Aldrich 1993

„Jeden z nejdůležitějších indikátorů demokratické výkonnosti
(performance)“ Powell 1982

„Důležitý faktor volebních výsledků“



Election map 2020



We send the EU **£350 million** a week

let's fund our **NHS** instead  Vote Leave

Let's take back control

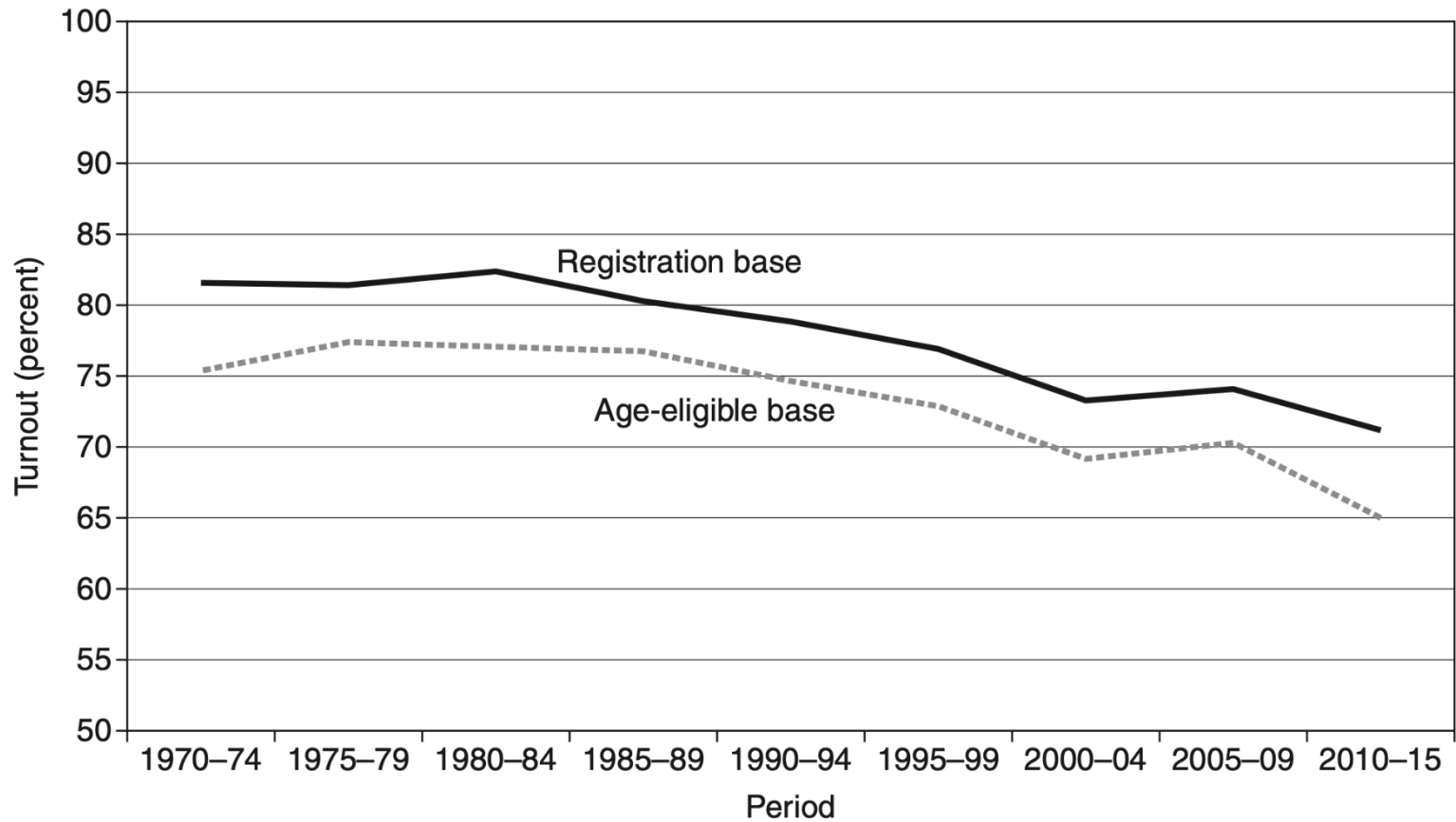


Figure 5.1 Turnout 1971–2014, 31 consistently free countries

Zdroj: Fisher et al. 2018

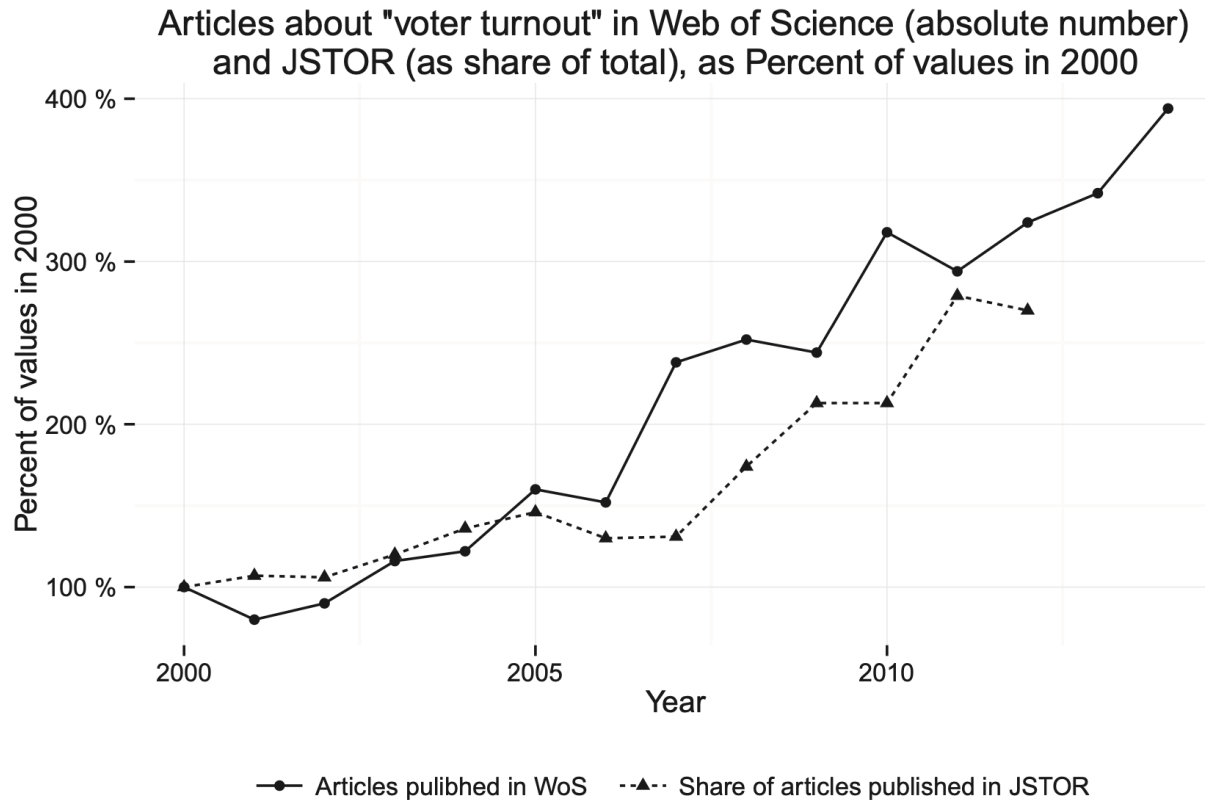


Fig. 1. Development of voter turnout literature: 2000–2014. Note: Published articles about voter turnout. The solid line represents the yearly evolution of the number articles returned in a search for ‘voter turnout’ in Thomson Reuters Web of Science. The dashed line represents the number of articles on ‘voter turnout’ available in JSTOR as a share of the total number of articles published in a given year. Both time-series are expressed as a percentage of the values observed for the year 2000. Data for JSTOR available only until 2012. Sources: Thomson Reuters Web of Science and JSTOR Data for Research.

Zdroj: Cancela a Geys 2016

Náhled na problematiku

- Spor o tom, jestli vysoká VÚ je důležitá:
 - JE (např. Lijphart 1997) vs. NEMUSÍ (např. Rosema 2007)
- Práce s individuální i marko-úrovní, data založené od cross-sectional po longitudálně surveys, od big-data po experimentální metody
- Volební účast a volení jedna z nejzkoumanějších oblastí politického chování => jinými slovy – mnoho výzkumu

Nutné filtrování



Mýty a fakta voleb(né účasti)

Náhled na problematiku

- Zkoumání: 1) **Jestli se volí (jaká je vysoká účast a proč),**
2) **Jak se volí (determinanty volby konkrétní strany)**
- Nedostatek konsenzu v rámci vědecké komunity na „jádře modelu“ VÚ -> mnoho faktorů a teorií, ne vždy platí
- Můžou pomoci meta-analýzy VÚ (např. Geys 2006, Smets a Van Ham 2013, Cancela a Geys 2016, Stockemer 2017)

Dvě odvětví studií o VÚ

1) Studie na individuální úrovni

Které osobní charakteristiky mezi voliči jich odlišují v tom, aby šli volit?

2) Makro-level studie

Jak kontext, v kterém se volby uskutečňují, ovlivňuje VÚ?

1) Studie na individuální úrovni

jak měřit?

Table 2: Regressions measuring the effect of political sophistication on turnout

Model	Turnout		
	(1)	(2)	(3)
Self-competence	0.981 (0.139) *	0.306 (0.161) <u>.</u>	
Political interest		1.334 (0.154) *	
<i>Political sophistication</i>			1.549 (0.168) *
Age	0.027 (0.007) *	0.024 (0.007) *	0.024 (0.007) *
Education (Secondary)	0.825 (0.227) *	0.737 (0.241) *	0.782 (0.236) *
Education (University)	0.681 (0.293) <u>!</u>	0.485 (0.312)	0.479 (0.304)
Gender (Women)	0.156 (0.204)	0.333 (0.222)	0.354 (0.214) <u>.</u>
Nationality (Hungarian)	0.581 (0.429)	0.809 (0.446) <u>.</u>	0.739 (0.442) <u>.</u>
Nationality (Other)	-0.048 (0.882)	-0.739 (0.966)	-0.265 (0.939)
Municipality size	-0.011 (0.079)	-0.047 (0.085)	-0.022 (0.083)
Constant	-3.196 (0.584) *	-3.743 (0.634) *	-4.470 (0.618) *
AIC	717.44	631.92	666.81
N	1,032	1,032	1,032

Note: Estimates are unstandardised logit coefficients, standard errors in parentheses. The reference category for education is primary, men for gender, and Slovak for nationality. Significance: . $p < 0.10$; ! $p < 0.05$; * $p < 0.01$.

Studie na individuální úrovni

A) The resource model

B) Model racionální volby

C) Mobilizační model

D) Socializačně-psychologický model



Social Class Pyramid

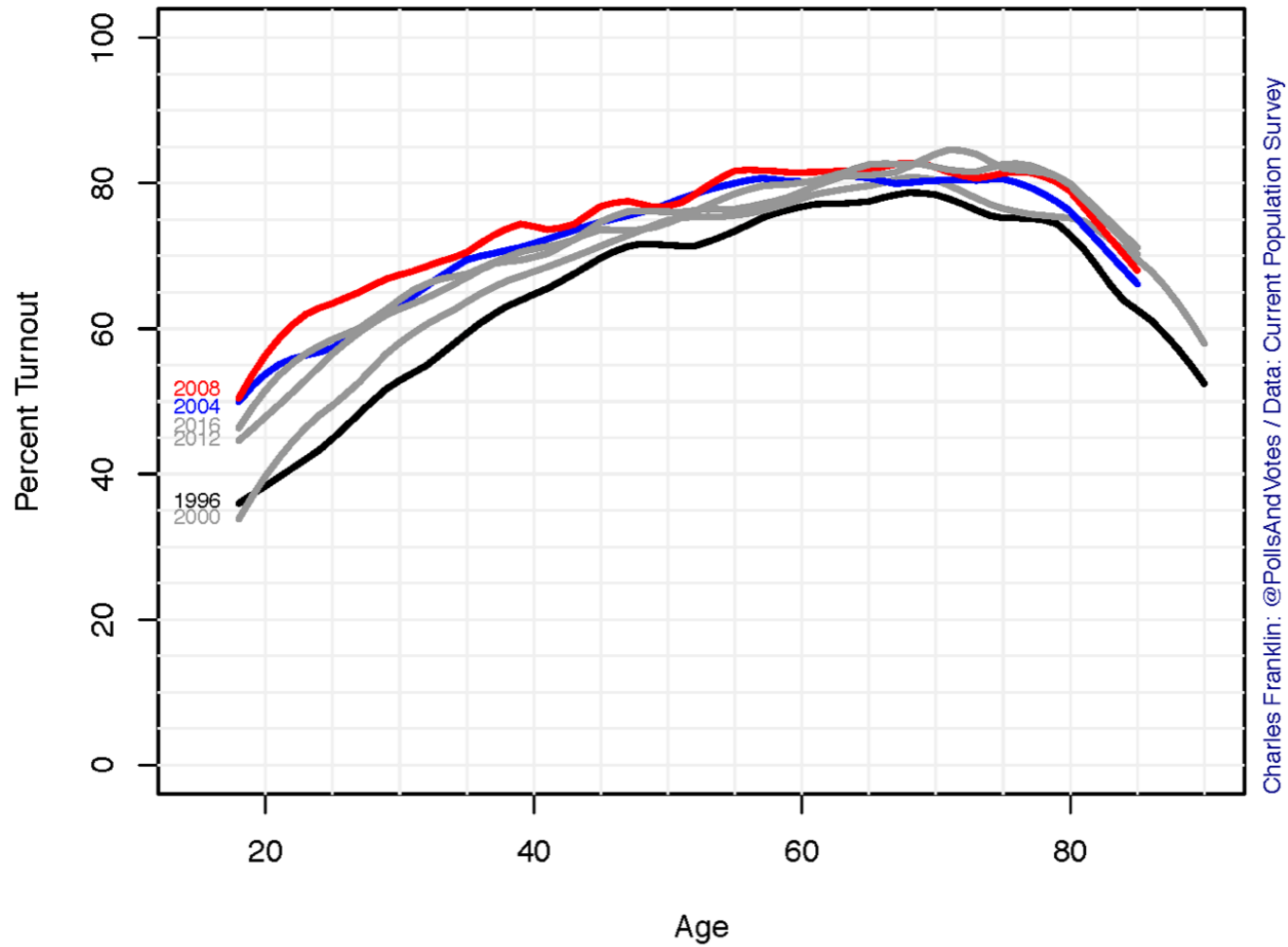
A) Model socio-ekonomického statusu (SES, the resource model)

- Participace je akt řízený individuálními prostředky (čas, peníze, skills)
- Osoby, které pracují, mají vyšší příjem a vyšší SES mají větší šanci na širší spektrum prostředků
- Osoby s nízkým SES mají menší šanci na participaci, protože:
 - neumí ustát náklady na volení (jak volit, registrování)
 - potřeba koncentrace na vlastní materiální blaho nezvyšuje občanský zájem a tím i zájem o politiku

A) Model socio-ekonomického statusu (SES, the resource model)

- **Věk** (+): mladí voliči nemají jasno v jejich politických zájmech, dospělí častěji přijímají společenské normy, změny v společenských sítích (skupinách)
- **Vzdělání** (+): přispívá k zdrojům -> proxy sociální třídy a skills
jeden z nejsilnějších prediktorů,
paradox zvyšující vzdělanosti (a nezvyšující se účasti)
- **Příjem** (+): malé no signifikantní efekty

Presidential Turnout by Age, 1996–2016



Charles Franklin: @PollsAndVotes / Data: Current Population Survey

A) Model socio-ekonomického statusu (SES, the resource model)

- **Rezidenční stabilita** (+): větší ukotvení občanů v komunitě -> silnější komunitní vazby -> lepší znalost místních (politických) záležitostí
- **Region** (-): možné velké rozdíly v rámci krajiny (jako kontrolní proměnná)

A) Model socio-ekonomického statusu (SES, the resource model)

- Méně „úspěšné“ proměnné:
 - gender
 - rasa
 - občanství
 - manželský status – víc angažovaný partner, větší snaha o “dobré občanství“ vs. méně volného času

The gender gap in voter turnout: An artefact of men's over-reporting in survey research?

The British Journal of Politics and
International Relations
2023, Vol. 25(1) 21–41
© The Author(s) 2021



Article reuse guidelines:
sagepub.com/journals-permissions
DOI: 10.1177/13691481211056850
journals.sagepub.com/home/bpi



Daniel Stockemer¹ 
and Aksel Sundstrom²

Abstract

Is there a gender gap in voting? Most cross-national survey research on gender inequalities in voter turnout finds that men have a higher probability to vote than women. Yet, some studies using validated turnout data shed some doubt on this finding. We revisit the question of a gender gap in voting using official records. In more detail, we compare the gender gap in turnout between survey data and official electoral figures across 73 elections. Our results highlight that in surveys, men still report higher turnout in most countries. However, official electoral figures reveal contrasting trends: across countries, women are, on average, more likely to vote. We also test two explanations for this difference in turnout between official figures and surveys: (1) men over-report voting more than women and (2) the survey samples of men and women are different. We find some, albeit very moderate, evidence for the first explanation and no support for the second explanation. All in all, our research nevertheless suggests that scholars should be careful in using surveys to detect gender differences in voting.



B) Model racionální volby

- Zaměřuje se na „kalkul volení“ voliče, který by měl volit, když benefity převáží nad náklady volby

$$\mathbf{R = PB - C}$$

- Volič by měl volit, když $PB > C$
- Modifikovaná verze: $R = PB - C + D$

B) Model racionální volby

- **Občanská povinnost (D) (+)**: „v demokracii je morální povinnost každého voliče jít k volbám“, „potřebné na zachování demokracie“, „nesplnění = provinění“
- **Instrumentální benefity (B) (+)**: zaujímá mě, kdo vyhrál volby, osobní prospěch z vítězství
- **Náklady (C) (-)**: čas na volbu, jak „těžké“ je jít volit (méně úspěšné)



shutterstock
IMAGE ID: 11173481
www.shutterstock.com



B) Model racionální volby

Pr) Blais et al. (2000): The calculus of voting: An empirical test

Benefit (B)

- (1) For you personally, does it make much difference whether the YES or NO side wins? Does it make an enormous difference, a great difference, a small difference or no difference?

[For you personally, does it make much difference who wins the election in the province as a whole? Does it make an enormous].

[For you personally, does it make much difference who wins the election in your riding? Does it make an enormous . . .]

Probability (P)

- (1) Do you expect the result of the referendum to be very close, somewhat close, not very close or not close at all?

[Do you expect the result of the election in the province as a whole to be very close . . .]

[Do you expect the result of the election in your riding to be very close . . .]

B) Model racionální volby

Pr) Blais et al. (2000): The calculus of voting: An empirical test

- (2) Have you ever thought of the possibility that the YES or NO side would win by a single vote, and that it would be your vote that decides which side wins?

[Have you ever thought of the possibility that the election in your riding could be decided by a single vote, and that it would be your vote that decides who wins?]

- (3) In your opinion, what are the chances of the YES or the NO side winning by a single vote: very high, somewhat high, somewhat low or very low?

[In your opinion, what are the chances that the election in your riding will be decided by a single vote: very high ...]

- (4) Would you say that the chances of the YES or NO side winning by a single vote are absolutely zero, almost zero or just low?

[Would you say that the chances of the election in your riding being decided by a single vote are ...]

Costs (C)

- (1) How much time do you think it would take to go to the poll, vote and return? Is it about a quarter of an hour, half an hour, three-quarters of an hour, an hour, or more than an hour?

- (2) For you personally, is it very easy, somewhat easy, somewhat difficult, or very difficult to go to vote?

- (3) And do you find it very easy, somewhat easy, somewhat difficult, or very difficult to get information to decide how to vote?

B) Model racionální volby

Pr) Blais et al. (2000): The calculus of voting: An empirical test

Duty (D)

- (1) Do you strongly agree, somewhat agree, somewhat disagree, or strongly disagree with the following statements:

It is the duty of every citizen to vote?

In order to preserve democracy, it is essential that the great majority of citizens vote?

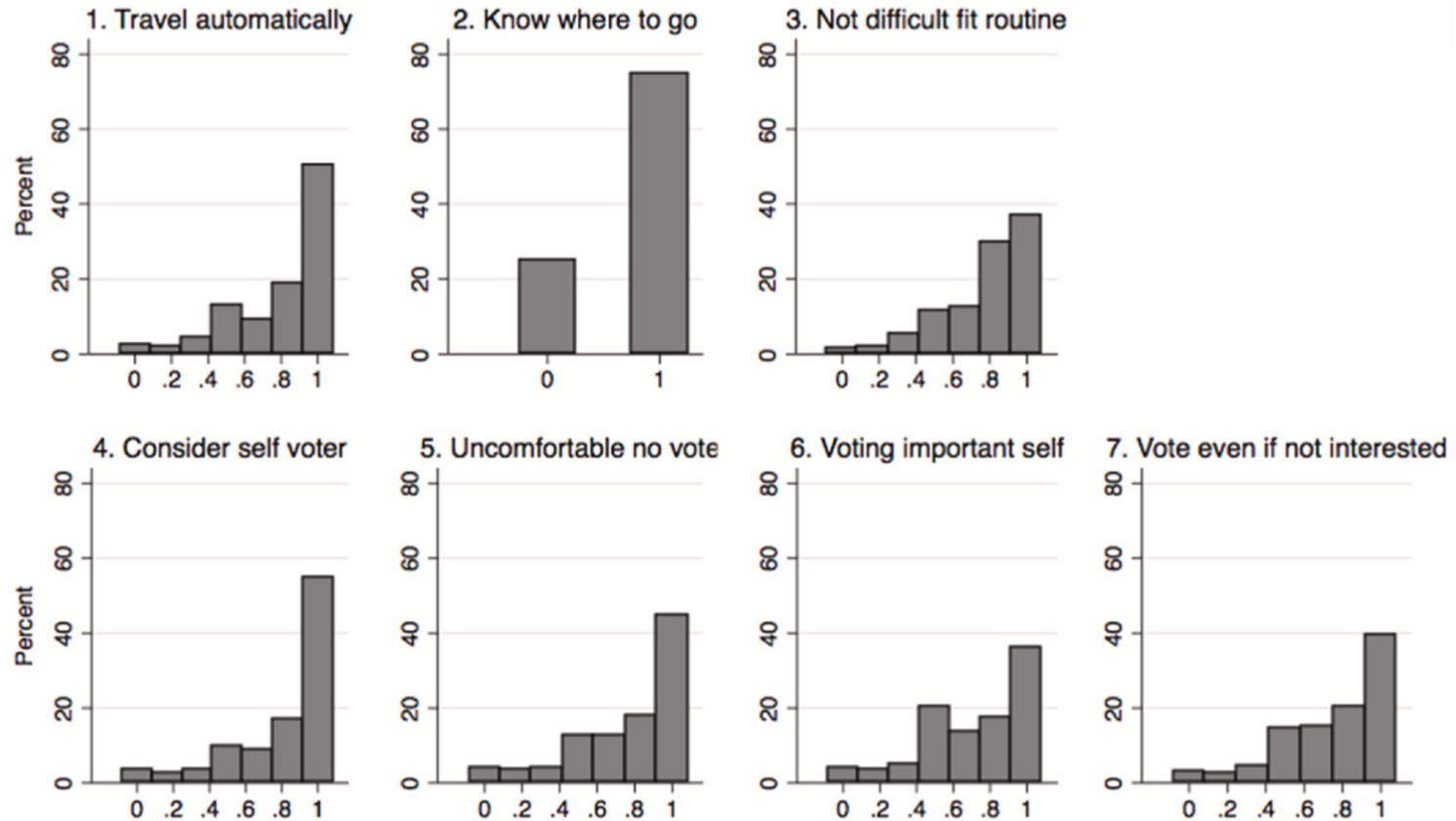
- (2) If you did not vote, would you feel that you had neglected your duty as a citizen enormously, a lot, a little or not at all?
- (3) If you did not vote, would you feel very guilty, somewhat guilty, not very guilty or not guilty at all?

Interest in politics

- (1) In general, would you say you are very interested in politics, somewhat interested, not very interested, or not interested at all?


B) Model racionální volby a věk

(a) UK Pre-Election Sample, N=3,025




Note: Y-axis depicts the percent of sample with each item value.

B) Model racionální volby a věk

- Rozdíly spojené s věkem v rámci **C** -> dospělost -> výsledky -> sociální sítě -> kapacita pol.znalosti + skills -> náklady na získání informací  -> korelace s věkem
- Rozšíření B) vysvětlení o behaviorální složku => volení je **HABITUÁLNÍ** = volení v prvních volbách usnadňuje volení v následujících volbách, čím je VÚ pravděpodobnější (více jak věk a vzdělání)
- Důležité hlavně u mladých (prvovoliči) -> změna v chování je silnější -> snowball efekt na dlouhodobé politické chování (a opačně)


<https://open.spotify.com/episode/2DSphgsZ7iXDXxycJRRwd4?si=034d4e2cf3d542f8>

The cover for the 'Brain Science' podcast features a dark background with a stylized brain outline in orange and white. The text 'BRAIN SCIENCE' is written in white, bold, uppercase letters across the center. A small copyright symbol (©) is in the top right corner.

EPIZÓDA PODCASTU

Humans and habits

Brain Science: Neuroscience, Behavior

The cover for the 'Huberman Lab' podcast features a portrait of a man with a beard and short hair, wearing a dark shirt. The text 'HUBERMAN LAB' is written in blue, bold, uppercase letters at the bottom of the portrait.

EPIZÓDA PODCASTU

The Science of Making & Breaking Habits | Episode 53

Huberman Lab

<https://open.spotify.com/episode/1k7ofXS8KOle5Gj1Ov40Cj?si=9afe4de336ac4559>

GET **OUT** THE
VOTE!

C) Mobilizační model

- Někdy brán v rámci modelu racionální volby
- Politické strany a organizace absorbují část nákladů na participaci (C) poskytováním informací o stranách, kandidátech, politickém procese aby C nepřevážilo B
- Břemeno participace je na organizacích, které mobilizují racionálně „deaktivovanou“ veřejnost

C) Mobilizační model

- **Stranická + nestraničná mobilizace (GOTV) (+)**: zpravidla silnější efekt stranické mobilizace
- **Vystavení se médiím (+)**:
 - Politické zprávy vedou k vyšší míře politické informovanosti
 - Čtení novin, televize, rádio, pozitivní účinek na VÚ (zvýšení množství obsahu ale per se nezvýší VÚ)

C) Mobilizační model

Př.) Green et al. 2013 - Field Experiments and the Study of Voter Turnout

Způsoby:

- door to door => navýšení 2,54 p.b.
- telefonáty => navýšení 0,16-1,94 p.b.
- direct mail + letáky nechané u dverí => navýšení 1 p.b.
- Nepersonální techniky přinášejí slabší efekty

Argumenty:

- sociální nátlak, poděkování, těsnost voleb, občanská povinnost...

D) Socializačně-psychologický model

S

- Formativní část života mezi dětstvím a dospělostí je všeobecně považována za klíčovou periodu zisku základu politických postojů a chování
- Důležitá role rodičů, učitelů, školy, médií,...
- Méně úspěšné: vzdělání rodičů a SES; politická diskuse

D) Socializačně-psychologický model

P

- Více kognitivní charakteristiky, vcelku úspěšné
- **Zájem o politiku, politická znalost** (+) => mají fungovat jako *resources*, snižují C
- Personální preference asociované se stranickou identifikací, ideologií (+) => mají fungovat jako *benefity* (radost z aktu volení)
- Méně úspěšné: kognitivní znalosti, důvěra v instituce, spokojnost s demokracií, důvěra v jiné,...

D) Socializačně-psychologický model

You've Either Got It or You Don't? The Stability of Political Interest over the Life Cycle

Markus Prior Princeton University

Some people are more politically interested than others, but political scientists do not know how stable these differences are and why they occur. This paper examines stability in political interest. Eleven different panel surveys taken in four different countries over 40 years are used to measure stability. Several studies include a much larger number of interview waves—up to 23—than commonly used panels. The analysis empirically characterizes the stability of interest over time using a model that accounts for measurement error and a dynamic panel model. The large number of panel waves makes it possible to relax many restrictive assumptions to ensure robustness. With one exception (Germany reunification), political interest is exceptionally stable in the short run and over long periods of time. Hence, this study provides strong justification for efforts to understand how political interest forms among young people.

2) Studie na makro-úrovni

A) Institucionální proměnné

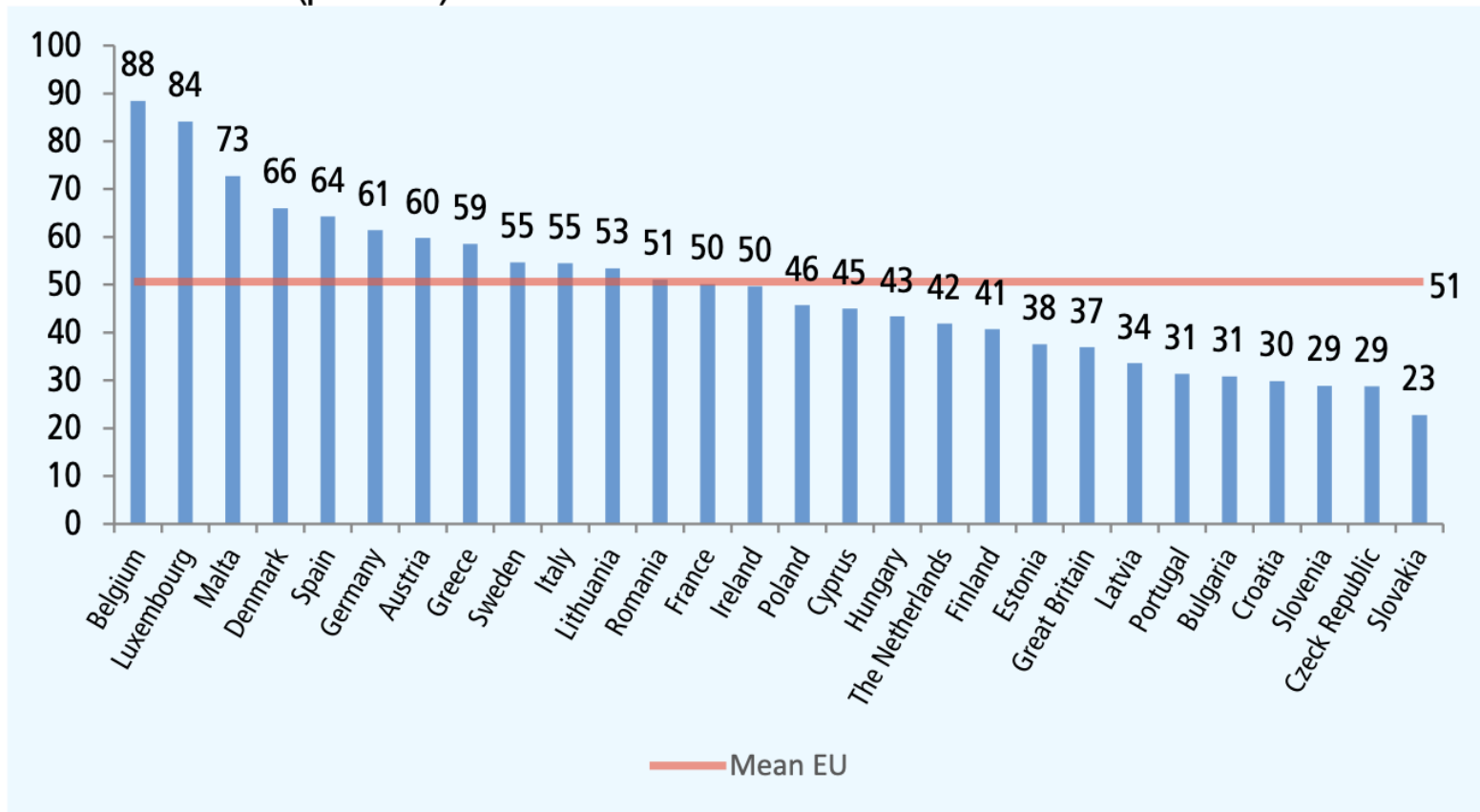
- **Povinné volení** (+):

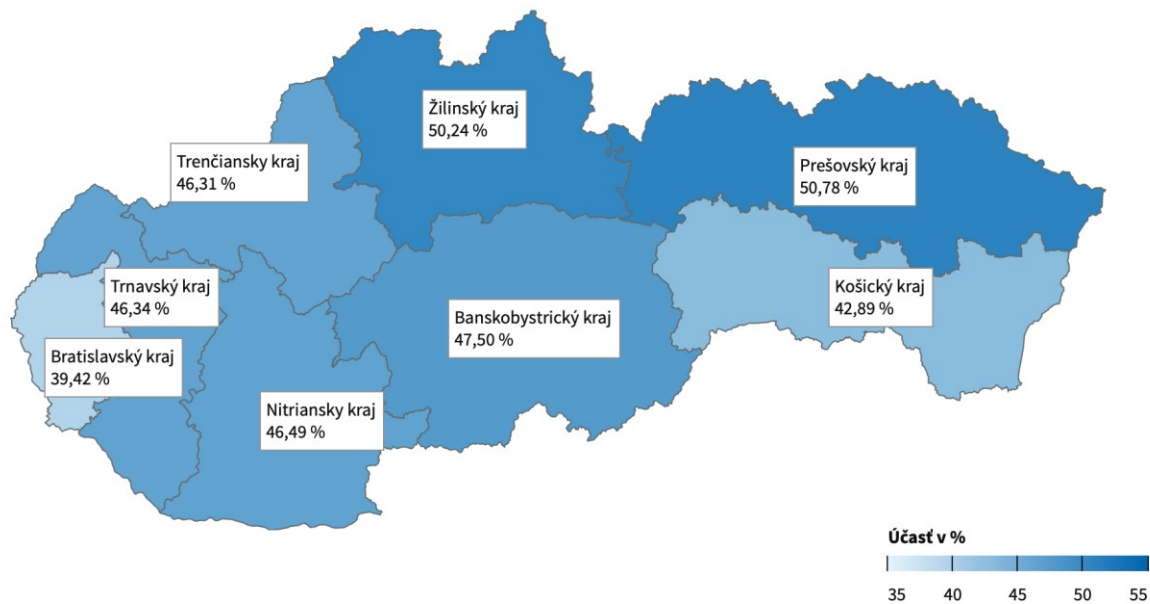
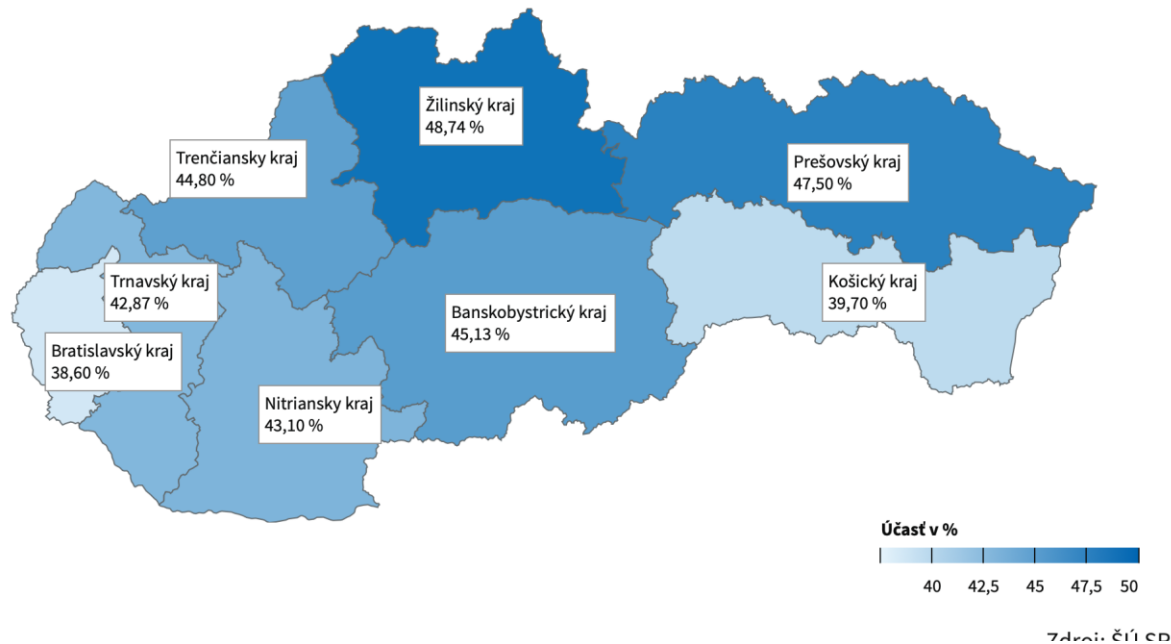
- Země, kde občané mají zákonem stanovenou povinnost jít volit mají vyšší VÚ
- „jenom“ poloviční efekt v případě neuplatnění sankce, nebo částečné sankce (oproti plným sankcím)

- **Důležitost voleb** (+):

- Čím důležitější volby (silnější zastupitelské těleso), tím silnější stimul participace

Figure 1. The electoral turnout of the EU member states in the European Parliament election in 2019 (percent).





A) Institucionální proměnné

Jiné:

- Volební systém (PR+, FPTP-): argumentačně zvládnuté ALE jenom minorita případů (hlavně zvýšením případů o krajiny mimo západní EUR)
- Snížení věku na volení (-): těžké na měření (není mnoho mimo hranice 18 let)
- Jedna komora, volení ve volný den, lehčí způsob volení: nejasné závěry

B) Socio-ekonomické proměnné

- Velikost populace (-): menší země mají homogennější obyvatelstvo, bližší vztahy mezi sebou a zástupci (možná pocit vyššího P?)

Jiné:

- Ekonomický rozvoj krajiny (+): dlouhodobý i krátkodobý, spojené s argumentem věku a vzdělání ALE nejasné závěry
- Hustota obyvatelstva (-), korupce (-): málo případů


C) Politické a stranické proměnné

- Těsnost voleb (+):
 - souvisí s P v rámci racionálního modelu
 - čím je menší mezera mezi dvěma hlavními kandidáty/stranami -> vyšší šance, že hlas občana se bude počítat => těsné volby přivolávají mediální pokrytí a více stranické mobilizace
 - Blais (2020) funguje vs. Stockemer (2017) ne

C) Politické a stranické proměnné

Political Psychology, Vol. 44, No. 5, 2023
doi: 10.1111/pops.12868

The Most Important Election of Our Lifetime: Focalism and Political Participation

Curtis Bram 
Duke University

This article argues that a psychological bias called “focalism” contributes to an overestimation of the differences between political candidates, which in turn increases participation and polarization. Focalism causes people to confuse the allocation of attention to things with the importance of those things. Because attention to politics typically centers on conflict, the result is an exaggeration of differences across the partisan divide. I test this intuition using an experimental design that provides all respondents with all the information they need to estimate how much Joe Biden and Donald Trump objectively disagreed on policy positions just before the 2020 election. I find that shifting attention—toward either those positions the candidates agreed or disagreed with each other on—influences beliefs about the differences between candidates. The effect exceeds that of identifying as a Democrat or as a Republican. Beyond those perceptions, focalism increases turnout intentions, perceptions of election importance, negative feelings towards the out-candidate, and affective polarization.

KEY WORDS: participation, polarization, focalism, cognitive bias

C) Politické a stranické proměnné

Méně úspěšné:

- Počet stran (+): čím víc stran soutěží, tím víc možností na výběr mají voliči + lepší mobilizace -> spíše bude reflektovat jejich názor **vs.** Více stran značí komplikovanější systém na pochopení (nutných víc info) + koaliční vládnutí

Současný výzkum volební účasti

when you're sleeping but someone
keeps talking to you

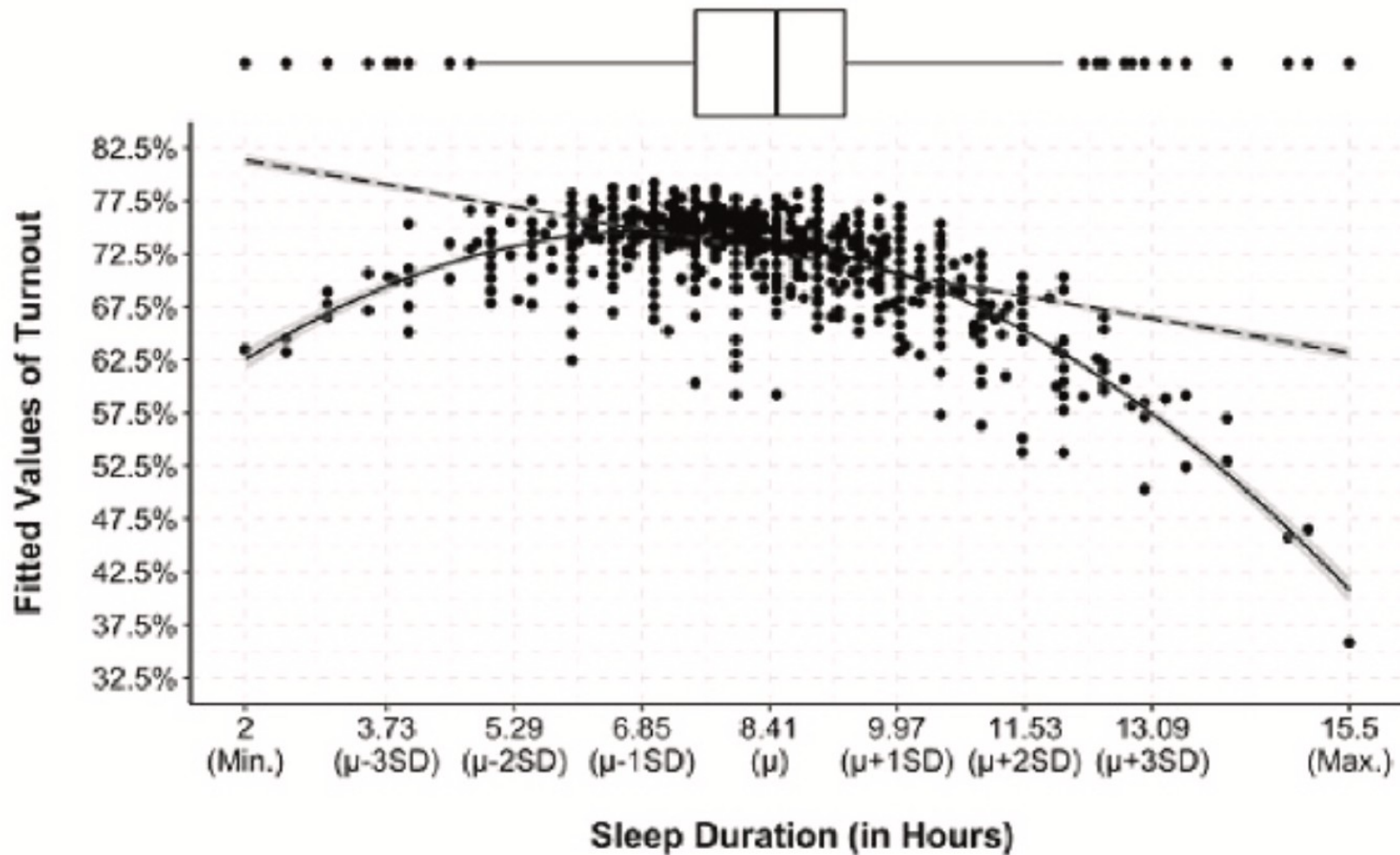


Současný výzkum

Ksiazkiewicz a Erol 2022 - Too tired to vote: A multi-national comparison of election turnout with sleep preferences and behaviors

- Analýza 9 zemí (Finland, Greece, Ireland, Mexico, the Netherlands, New Zealand, the Philippines, Russia, and South Korea), dotazníky
- Existuje asociace mezi spánkem, chronotypem a VÚ?
- „those who sleep too little or too much are less likely to vote“
- Ranní chronotyp – vyšší VÚ (ale ne vždy)

C: Ireland



- **Všeobecné zdraví:**

- 20 EU zemí -> snížení VÚ (0.48 pp.)
- Švédsko -> snížení VÚ ALE zvýšení v jiných formách (kontakt, protest)


- **Zasažení v každodenních aktivitách:**

- 20 EU zemí -> snížení VÚ ALE zvýšení v jiných formách (boycott, petice, kontakt)
- USA – znevýhodnění 5.7 pp. turnout gap

- **Deprese:**








- USA (mediována vzděláním and partisanship)

Lonely Hearts, Empty Booths? The Relationship between Loneliness, Reported Voting Behavior and Voting as Civic Duty

Alexander Langenkamp , Faculty of Social Sciences, Goethe University Frankfurt, Theodor-W.-Adorno-Platz 6, Frankfurt, Hessen, 60323, Germany

Objective. The study investigates the relationship between perceived loneliness and the individuals' attitude whether voting is a civic duty. With that, it is the first study to shed light on the mechanism linking perceived loneliness to voting behavior. *Methods.* Two independent, cross-sectional, and representative datasets from Germany ($n = 1641$) and the Netherlands ($n = 1431$) are analyzed. *Results.* The regression results and effect decomposition techniques show that loneliness is associated with reduced intention to vote as well as a lower sense of duty to vote. The effect of loneliness on voting behavior is partially mediated through a reduced sense of duty. *Conclusion.* Loneliness is associated with political disengagement. The study provides empirical evidence that the relationship between loneliness and turnout is partially mediated through sense of duty. This showcases that lonely individuals tend to feel detached from society and are less likely to feel obligated to participate in the electoral process.

Současný výzkum: jak zvýšit volební účast

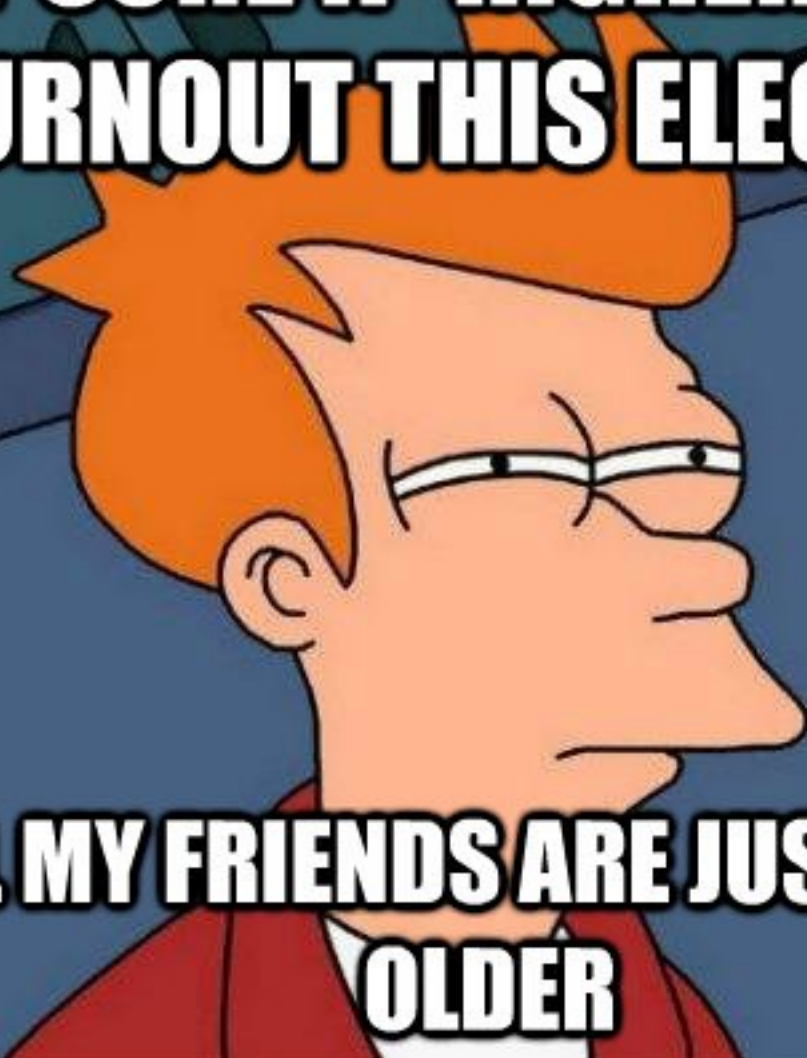
- **Hlasování v nepřítomnosti** preferováno lidmi se znevýhodněním (Kincart, 2023) 
- **Předplacené poštovné** +1.1 až +1.3 
- **Otevření víc volebních místností** (v zahraničí): Lotyšsko 
- **Změna lokace volební místnosti:** Los Angeles a California's 2003 gubernatorial recall volba -> -1.8 pp. 
- **Automatická registrace**-> + 2.1 pp. 
- **All-mail-volení:** Colorado -> +8 pp. (mladí, méně vzdělaní, ne-bíle rasy)  

before the election receives a ballot by mail. Voters may choose to mail back their completed ballot, drop it in one of many secure collection boxes, or bring it to a vote center, where professional staff serve those who prefer to vote in person; in 2014, the first year in which Colorado

Výzvy do budoucna

- Výzkum poskytl nové prediktory VÚ (korupce, počasí, etnická frakcionalizace...) a lepší techniky modelování
 - 1) Nutné brát výzkum kontextuálně (v rámci regionů, zemí) a brát kontexty do úvahy
 - 2) Nutná lepší komparace různých úrovní analýzy (lokální – regionální – národní) i mezi krajinami
 - 3) Snaha o lepší „uchopení“ a měření proměnných (hlavně ZP TURNOUT) – TURNOUT jako:
 - a) % registrovaných voličů
 - b) % voličů oprávněných volit (na základě věku)
- > ne nutně náš problém

**NOT SURE IF HIGHER VOTER
TURNOUT THIS ELECTION**



**OR ALL MY FRIENDS ARE JUST GETTING
OLDER**

Literatúra

- Adman, P. (2020). Does poor health cause political passivity even in a Scandinavian welfare state? Investigating the impact of self-rated health using Swedish panel data. *Electoral Studies*, 65, 102110.
- Aldrich, J. H. (1993). Rational choice and turnout. *American journal of political science*, 246-278.
- Blais, A. (2006). What affects voter turnout?. *Annu. Rev. Polit. Sci.*, 9, 111-125.
- Blais, A., Young, R., & Lapp, M. (2000). The calculus of voting: An empirical test. *European Journal of Political Research*, 37(2), 181-201.
- Bonica, A., Grumbach, J. M., Hill, C., & Jefferson, H. (2021). All-mail voting in Colorado increases turnout and reduces turnout inequality. *Electoral studies*, 72, 102363.
- Burns, N., Schlozman, K. L., & Verba, S. (2021). *The private roots of public action*. Harvard University Press.
- Cancela, J., & Geys, B. (2016). Explaining voter turnout: A meta-analysis of national and subnational elections. *Electoral Studies*, 42, 264-275.
- Downs, A. (1957). *An economic theory of democracy*.
- Fisher, J., Fieldhouse, E., Franklin, M. N., Gibson, R., Cantijoch, M., & Wlezien, C. (Eds.). (2018). *The Routledge handbook of elections, voting behavior and public opinion* (pp. 280-292). London: Routledge.
- Geys, B. (2006). Explaining voter turnout: A review of aggregate-level research. *Electoral studies*, 25(4), 637-663.
- Gomez, B. T., Hansford, T. G., & Krause, G. A. (2007). The Republicans should pray for rain: Weather, turnout, and voting in US presidential elections. *The Journal of Politics*, 69(3), 649-663.
- Green, D. P., McGrath, M. C., & Aronow, P. M. (2013). Field experiments and the study of voter turnout. *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*, 23(1), 27-48.
- Kincart, S. (2023). Addressing the Voter Turnout Gap Between Disabled and Non-Disabled Voters. *Hinckley Journal of Politics*, 24.
- Ksiazkiewicz, A., & Erol, F. (2022). Too tired to vote: A multi-national comparison of election turnout with sleep preferences and behaviors. *Electoral Studies*, 78, 102491.
- Langenkamp, A. (2021). Lonely hearts, empty booths? The relationship between loneliness, reported voting behavior and voting as civic duty. *Social science quarterly*, 102(4), 1239-1254.
- Ojeda, C. (2015). Depression and political participation. *Social Science Quarterly*, 96(5), 1226-1243.
- Lijphart, A. (1997). Unequal participation: Democracy's unresolved dilemma presidential address, American Political Science Association, 1996. *American political science review*, 91(1), 1-14.
- Pettigrew, S. (2021). The downstream consequences of long waits: How lines at the precinct depress future turnout. *Electoral studies*, 71, 102188.
- Powell, G. B. (1982). *Contemporary democracies*. Harvard University Press.
- Reire, G. (2021). Opening of new election polling stations: the effect on turnout and diaspora voting patterns. *Economic Science for Rural Development (Latvia)*, (55).
- Riker, W. H., & Ordeshook, P. C. (1968). A Theory of the Calculus of Voting. *American political science review*, 62(1), 25-42.
- Rosema, M. (2007). Low turnout: Threat to democracy or blessing in disguise? Consequences of citizens' varying tendencies to vote. *Electoral Studies*, 26(3), 612-623.
- Smets, K., & Van Ham, C. (2013). The embarrassment of riches? A meta-analysis of individual-level research on voter turnout. *Electoral studies*, 32(2), 344-359.
- Stockemer, D. (2017). What affects voter turnout? A review article/meta-analysis of aggregate research. *Government and Opposition*, 52(4), 698-722.
- Stockemer, D., & Wigginton, M. (2018). Fair weather voters: do Canadians stay at home when the weather is bad?. *International journal of biometeorology*, 62(6), 1027-1037.
- Yin, J., Willi, T., & Leemann, L. (2021). Prepaid postage using pre-stamped envelopes to affect turnout costs. *Electoral Studies*, 74, 102405.