Dobrovolný úkol 1: Návštěva soudu

S mojí kamarádkou jsem si naplánovala návštěvu soudu v 8:30 27.11., po uvažování, co si na hlavní líčení soudu obleču, jakožto na formální událost jsem si nakonec vzala společenské kalhoty, svetr a kabát. V 8:10 jsme dorazily k hlavnímu vchodu a prošly kovovým rámem, dále jsme pokračovaly do haly a začaly hledat místnost 0018a, kde se líčení mělo odehrávat. Bohužel jsme nenašly nějaké ukazatele, kudy projít na nádvoří, prošly jsme celé přízemí i první patro a navzdory našemu snažení jsme jej nestihly najít včas. Rozhodly jsme se tedy jít na jiné líčení v 9:00 odehrávající se v místnosti 252, kterou jsme našly snadno.

Když jsme bloudily po budově krajského soudu mohla jsem si interiér dobře prohlédnout a překvapila mě celková dekorace – teplé barvy – béžová, krémová a materiál dřeva, detailně zdobený strop a římsy, zelené rostliny na chodbách. Například oproti jiným veřejným institucím jako je nemocnice, či úřad, kde se často objevují studené barvy – šedá, bílá a studené světlo to bylo vcelku zarážející, jak dokázalo prostředí této budovy působit celkem přívětivě.

Dorazily jsme před místnost 252 v druhém patře naproti schodům a usadily jsme se na dřevěné lavice. Všimly jsme si desky s instrukcemi vedle vysokých dřevěných dveří a přečetly si ji. První odemyká místnost 252 žena (což se později ukázalo, že je přepisovatelka) a přitom se baví o svém víkendu s jinou ženou v legínách a svetru – vcelku “ležérní” oblečení na krajský soud.

 Lidé se začínají scházet před místností a utvoří tak dvě skupiny –dva muži stojící opodál a pět mužů, kteří se baví a smějí se, jednoho z nich zapisovatelka oslovuje svědkem. Vcházíme, ptají se nás, kdo jsme – řekneme „veřejnost“. Usedáme podle instrukcí vzadu. Je to druhá část hlavního líčení a rovnou předvolávají svědka, ten vstává z lavice a jde ke stolku před soudce a přísedící, kteří na sobě mají taláry , na konci jejich stolu za počítačem sedí zapisovatelka. Na levé straně od nás sedí státní zástupkyně, také ve slavnostním hábitu, a na pravé straně šest mužů, tři obžalovaní a jejich advokáti. Dva obžalovaní, co se před síní bavili se svědkem sedí vedle sebe, třetí sedí až na konci lavice se svým advokátem a několikrát se na nás otočí. Vše jsou to muži 30-45 let, upravení a vcelku dobře oblečení – ve společenských kalhotách a košili.

Místnost je menší, než jsem čekala, dveře a radiátory rámuje rezavý kámen, stoly jsou ze dřeva, strop je zdobený, krémové barvy, jako zbytek interiéru, napravo z našeho pohledu jsou velká okna až k zemi a na nich dlouhé bílé krajkové závěsy. Divila jsem se, že v místnosti je relativní přítmí – osvětlovaly ho pouze dva kulaté lustry svítící teplým nepřímým světlem. Na lavici obžalovaných je vidět nervozita, mají ruce na stole, sahají si na obličej, upírají zraky na svědka a bedlivě poslouchají, co vypoví. Občas přikyvují, někdy si některý z nich začne okusovat nehty. Advokáti sedí vcelku klidně s neměnným výrazem a občas si něco zapíší.

Soudce svědka seznámil s jeho právy a varoval ho před křivou výpovědí, za kterou by mu hrozil trest odnětí svobody až 8 let. Svědek je Slovák a byl mu nabídnut tlumočník, což mě překvapilo, pochopitelně ho odmítl. Přesto mu nebylo v některých pasážích dobře rozumět a soudce se muset ujistit ohledně některých výrazů. Podle jeho výpovědi jsem pochopila, že se jedná o přeprodávání materiálu (železa) z Polska do Českých firem a on měl působit jako zprostředkovatel obchodu mezi třemi firmami obžalovaných.

 Soudce mluví nahlas, srozumitelně a rozvážně, stále ve stejné intonaci, jeho hlas působí uklidněně a vyrovnaně. Svědka oslovuje “svědek” a obžalované “obžalovaný”, jejich příjmení říká pouze pro upřesnění ve výpovědi svědka. Doptává se svědka na určité skutečnosti, překvapující byl jeho zájem o popis fyzického vzhledu jednotlivých osob vystupujících ve svědkově výpovědi. Například se ptal na různé zvláštnosti ohledně jejich vzezření- „markanty“- zda byl plešatý, vysoký, měl brýle atd. Daný trestný čin zkrácení daně se stal v roce 2013-14, avšak konkrétnost jeho otázek byla vcelku vysoká. Bylo očividné, že svědek, uvažuje a váhá nad odpověďmi. Občas se otočí na lavici obžalovaných jako by hledal ujištění ve svých odpovědích.

Ačkoliv několikrát svědek soudce v projevu přeruší, soudce ho nenapomene a klidně pokračuje. Nejviditelnější reakce vyvolává výpověď u zapisovatelky, která zdvihá obočí, poté jej pokrčí a v jiné chvíli si dokonce přikryje ústa rukou, protože se směje. Jeden muž z přísedících si nápadně několikrát promne oči a v jednu chvíli se na sebe s druhou přísedící usmějí v reakci na odpověď svědka.

Překvapily mě někdy až „neprofesionální“ poznámky soudce, které avšak působily pro ostatní (kromě obžalovaných a svědka) humorně. Například: „Soudu je jasné, proč tam byla třetí firma pana \*\*\*\*\*“ nebo „To si ten materiál odnesl v rukou? To asi ne.“ „To chcete, aby Vám soud věřil, že jste tam jel bez připravených argumentů?“ (Pro účely této práce záměrně anonymizuji jména obžalovaných)

Ačkoliv k nám svědek stál zády, byla cítit jeho nervozita, jednou si dokonce setřel rukou čelo. Byl to velmi dlouhý výslech, který trval přes dvě hodiny, takže to bylo pochopitelné. Jednou se svědek dokonce soudce optal, zda se může zeptat obžalovaného, poté, co mu soud sdělil, že se jejich výpovědi liší. Toto bylo samozřejmě zamítnuto.

Následně, co se soudce doptal, ptali se advokáti, kteří pro své otázky využívali zápisky, jež si během výslechu zapsali. Na některé svědek nedokázal odpovědět na jiné odpovídal s nejistotou. Třetí advokát neměl žádné otázky.

Dále dostala slovo státní zástupkyně. Napřímila se a nahlas a srozumitelně se svědka ptala. Bylo zřejmé, že jí zajímá jedna konkrétní věc, na kterou se ptala stále dokola, ale jinými způsoby, aby ze svědka dostala odpověď, kterou zřejmě chtěla. Působila velmi rázně, když se v jedné situaci svědek otočil na lavici obžalovaných, napomenula ho, aby se díval na státní znak, který visel za soudcem. Když ji svědek přerušil, také si to nenechala líbit – narozdíl od více tolerantního soudce. Její otázky byly velmi detailní a konkrétní, takže svědek uvažoval a často říkal: „nevím“ nepamatuji si“.

Bohužel jsme byly s kamarádkou nuceny o přestávce odejít, protože nám za dvacet minut začínala další hodina na fakultě, takže jsme si nevyposlechly rozhodnutí. I přesto si však myslím, že celková zkušenost pro mne byla velmi přínosná. Mnoho věcí mě na této zkušenosti překvapilo, v budově jsem se necítila nekomfortně a nervozita ze mě rychle opadla, což bylo velmi příjemné a mohla jsem tak nerušeně pozorovat, co se děje. Kdybych měla příležitost, ráda bych někdy znovu soudní řízení navštívila.