

Dne 15. 11. 2024 jsem se jako veřejnost zúčastnila soudního líčení v případě obžalovaného J.P., který byl obviněn ze zločinu týrání svěřené osoby, týrání osoby žijící ve společném obydlí a těžkého ublížení na zdraví.

V soudní síni byly kromě veřejnosti přítomny následující osoby: obžalovaný, právní zástupce obžalovaného, státní zástupce (žalobce), tříčlenný soudní senát (soudce a dva přísedící) a soudní zapisovatelka. Poškození, svědci ani opatrovníci poškozených nezletilých nebyli přítomni. Na straně obžaloby se nacházel pouze státní zástupce.

Můj celkový dojem z toho, jak celý proces probíhal, byl dost rozporuplný. Navzdory vážnosti trestních činů, které obžalovaný spáchal, působili na mě všichni účastníci procesu (včetně obžalovaného) spíše znuděně, nezajímavě a jako by všichni chtěli, aby líčení co nejdříve skončilo.

Na začátku byly předvedeny několikery písemné výpovědi a důkazy, které svědčily spíše v neprospěch obžalovaného, a obžalovaný byl několikrát vyzván k vlastní obhajobě. K mému překvapení však ani jednou této příležitosti nevyužil.

Právní zástupce obžalovaného působil také spíše nepřipraveně, chaoticky a nejedou musel požádat senát o pár minut na nalezení potřebných výpovědí, které chtěl nechat předvést. Je možné, že vzhledem k dojmu, kterým obžalovaný působil, neměl příslušné finanční prostředky pro obstarání si kvalitního obhájce. Byl tedy mu s největší pravděpodobností přidělen veřejný advokát, který byl vytížený a neměl dostatek času se na líčení řádně připravit.

Jak už jsem výše zmiňovala, soudce a dva přísedící, ačkoliv se tvářili na začátku vážně a důležitě, s postupem času se jejich výrazy měnily spíše v únavu a nezaujetí celou záležitostí. Velmi zřídka navazovali s kýmkoliv v místnosti oční kontakt. Soudce mluvil spíše potichu, rychle a drmolil. Jazyk, který používal, nezněl nějak odborně. Zbylí dva přísedící nepromluvíli za celou dobu vůbec. Tato nálada se pravděpodobně promítla do přístupu senátu k obhajobě, když právní zástupce obžalovaného zažádal o předvedení další výpovědi svědka, která byla zamítnuta. Je možné, že i z tohoto důvodu zmínil právní zástupce obžalovaného, že chtěl požádat o čas navíc k sepsání závěrečného shrnutí dokazování, avšak na poslední chvíli si to rozmyslel a mluvil z hlavy. Jelikož byla tato informace pro senát a celkový proces nepotřebná, je možné že chtěl jen pozdvihnout náladu senátu a ukázat jim, že nechce plýtvat jejich časem.

V průběhu líčení mě nejvíce překvapilo pravděpodobně to, že ačkoliv se dle mého názoru jednalo o závažný trestný čin, který se týkal i nezletilých osob, nebyl u tohoto procesu přítomen nikdo z poškozených, nebo opatrovníků poškozených. Jedinou osobou sedící na straně obžaloby byl státní zástupce, který promluvil během celého líčení pouze jednou, na konci dokazování, kdy nepředvedl nic nového a pouze rychle ale dlouze opakoval, co bylo už dříve obhajobou řečeno. Na konci však ještě předvedl návrh na trest obžalovaného v rozsahu 6 let vězení. Opět jako všichni ostatní mluvil velice rychle a drmolivě a většinu četl. I zde to vypadalo, že státní zástupce nebyl zcela pečlivě nachystán, protože ačkoliv držel v ruce papíry, svoji řeč četl z telefonu, který do papírů schoval.

Přestože se obžalovaný během celého projevu státního zástupce tvářil velice nesouhlasně a kroutil hlavou, když dostal prostor pro vyjádření se, opět odmítl. Po krátkém rozhovoru, který šeptem proběhl s jeho právním zástupcem, vyjádřil pouze lítost nad svými činy a dodal, že vzhledem k délce doby, která uplynula od chvíle kdy tyto trestné činy měl spáchat, se cítí být napraven.

Co se chování obžalovaného týkalo, překvapilo mě. Navzdory zločinům, ze kterých byl obviněn a celkovému dojmu, kterým působil (člověk z nižší střední třídy, k líčení přišel ve vybledlých džínách, volné mikině, plátěných teniskách a kšiltovce) se choval velmi střídme, téměř nemluvil a působil, jako by měl strach něco říct. Ani jednou se nepokusil promluvit bez vyzvání a nijak se neobhajoval. Mohlo to být zapříčiněno také tím, že obžaloba se v průběhu procesu téměř vůbec nevyjadřovala. Přesto se však zdálo, že soud rozhodne spíše ve prospěch obžaloby než obžalovaného zřejmě z toho důvodu, že důkazy předvedené obhajobou se nezdáli být příliš přesvědčivé.

Na konci právní zástupce obžalovaného pouze přednesl svůj návrh trestu (3 roky vězení a pětiletá podmínka). Líčení bylo odročeno na příští týden.